



Diario Político

2012

Por Carlos Ramírez

Martes 26 de julio, 2011.

Noticias de ocho columnas de los diarios:

El Universal

Obama: “Zetas”, amenaza global. Empezará acciones financieras contra el cártel

Reforma

Ganan batalla piratas a PGR. Comercian cantidades muy por encima de los decomisos

Milenio

Ebrard a Elba: no buscaré al Panal. “Soy parte de la izquierda mexicana y no pienso moverme de ahí”, asegura

Excélsior

Obama se lanza contra *Los Zetas*. “Emergencia nacional” ante crimen organizado

La Jornada

Republicanos llevan a EU a una situación “peligrosa”: Obama. Prevé serios daños a la economía a causa de la deuda

La Crónica de Hoy

Obama cambia estrategia: atacará finanzas del narco. Su nuevo plan incluye un paquete legislativo, congelar bienes vinculados al crimen y otro programa de recompensas



El Sol de México

Alerta Obama sobre riesgos de una moratoria. Acusa a republicanos de anteponer intereses políticos a los del país

El Financiero

EU podría caer en grave crisis: Obama. Insta a republicanos a llegar a un acuerdo en deuda

El Economista

El oro, refugio ante incertidumbre de EU. El metal cotizó ayer en US1,622 por onza y las bolsas se fueron abajo

La Razón

Paga grupo de Bejarano precampaña de AMLO. Asambleaístas dan hasta 60 mil pesos al mes

Ovaciones

Va EU por bienes de *Los Zetas*. Anuncia nueva estrategia

La nota más importante es la negociación en los EU del techo de endeudamiento. Como he comentado aquí, la negativa de los republicanos no es por falta de patriotismo sino por la irresponsabilidad populista de Obama: sus presupuestos de rescate de la economía fracasaron y ahora Washington no tiene fondos para pagar sus deudas, lo que lo obliga, en sensatez económica, a bajar el gasto; pero Obama sabe que una baja del gasto y un alza en los impuestos para estabilizar la economía significaría la derrota en su reelección. Por tanto, el que está politizando la economía es Obama, no la bancada republicana.

Por lo pronto, Obama se desplomó en las encuestas de popularidad: la crisis de expectativas lo tiene al borde de la derrota electoral el próximo año. La popularidad que le dio el asesinato del terrorista Osama bin Laden ya se agotó porque el estadounidense medio está pensando en su bienestar y no en la política exterior: migrantes, afroamericanos y pobres están decepcionados con Obama porque ha sido pura demagogia y poco bienestar.

El plazo para aumentar el techo de la deuda vence el fin de semana, y los republicanos están haciendo sufrir a Obama; pero así es la política. Es probable



que le aumenten el techo de deuda, pero lo obliguen a reducir el gasto con daños sociales. Sin embargo, la *causa* original de la crisis no es la necesidad republicana sino la irresponsable política económica populista de Obama. Para que se entienda: Obama es como el Luis Echeverría o el López Portillo de los EU, aumentaron el gasto sin preocuparse en los ingresos y quieren cubrir los hoyos con más deuda.

En México, el problema ahora mismo es el de los migrantes. Y hay razones: existen pruebas contundentes de la corrupción y tráfico de personas en el Instituto de Migración y el gobierno federal no hace más que justificar errores. Se necesita una limpia completa en Migración pero Gobernación se la pasa justificando; y hay una razón política: la ex directora de Migración que aparece como responsable del colapso de la institución es Cecilia Romero, hoy flamante secretaria general del PAN y pieza importante en el proceso de selección del candidato panista a la presidencia. Y aunque la están *tapando*, de todos modos va a haber problemas en el corto plazo y la crisis va a salpicar al PAN.

El problema de la migración es triple: la corrupción en el paso de migrantes por la frontera sur, la crisis económica en los países centroamericanos y el mercado informal de migrantes como negocio de los *cárteles* de la droga. Y ante la falta de una severa respuesta gubernamental, el tema ya se politizó en medios y se ha llevado a la agenda de derechos humanos.

El proceso de selección del candidato en el PAN sigue. Y el problema no es la estrategia sino las reacciones de los aspirantes. Unos quieren ayudar, como el ex priísta Javier Lozano, y no hacen más que enredar las cosas. Hoy en *El Universal* Lozano publicó un artículo que es un monumento a la ingenuidad política de un neopanista. Por la ingenuidad tipo priísta de un nuevo panista lo transcribo:

Unidad, disciplina y generosidad

Javier Lozano,



El Universal, martes 26 de julio de 2011.

Nunca se debe confundir una legítima aspiración con la ambición personal o, peor, con una vulgar obsesión por el poder. Es válido y hasta sano aspirar al crecimiento y ascenso en la política y en el servicio público. Pero no se debe anteponer ese interés a los fines del equipo y del proyecto al que se pertenece. Tampoco es válido sacrificar la función pública y sus resultados a la preservación del capital político individual.

Desde mi llegada al Partido Acción Nacional (PAN) me fijé como meta contribuir en todo lo que estuviera a mi alcance para el cumplimiento de nuestras metas como partido en el gobierno y como instituto político per se.

En todo este tiempo he tenido el privilegio de participar en una precampaña, en la campaña constitucional, en el equipo de transición y, actualmente, en el gobierno federal. En paralelo, he servido al partido en la Comisión Política y en la Comisión Redactora de la Plataforma Electoral 2012-2018. Con toda legitimidad, me preparé para ser elegible en la contienda interna del partido, hacia los comicios presidenciales del 2012. Mi trayectoria y resultados sustentaron dicha aspiración.

Sin embargo, pese a mi esfuerzo personal y del acompañamiento leal y entregado de mi equipo y mi familia, el contexto y los números no auguraban la posibilidad real de construir una opción competitiva y ganadora en la contienda interna. Supe desde el principio que ése era un escenario digno de tomar en cuenta. Como en tantos otros temas de la vida, hay que estar preparado para ser y no ser.

Siempre he dicho que una condición indispensable para refrendar el triunfo de Acción Nacional en el 2012 es el conducirnos todos los panistas con unidad, disciplina y generosidad. Ello implica dejar de ver por los legítimos intereses personales y voltear a ver al partido con ánimo y afán colectivo y pensando en todo aquello que le pueda ser de utilidad de cara a un proceso que se antoja por demás complicado y competido.



Fue así que, en conciencia y en estricta congruencia entre el pensar, el decir y el hacer, la semana pasada tomé la decisión de poner fin a la búsqueda por alcanzar la candidatura del PAN para la elección presidencial del 2012. Hoy estoy más que puesto y dispuesto a servir con lealtad, espíritu de equipo y con el afán de consolidar un proyecto cuya visión de largo plazo está plasmada en el programa Visión México 2030. Lo haré desde la función, misión o responsabilidad que se me asigne.

Mientras tanto, seguiré con todo el vigor, rigor, disciplina, lealtad y trabajo necesarios en la honrosa encomienda que me confirió el presidente Felipe Calderón como secretario de Estado. Empero, ello no limita mi capacidad para ejercer a plenitud mis derechos políticos como ciudadano de la república y como militante del PAN.

Ahora bien. En el partido necesitamos reconstruir muchas cosas. Una de ellas es la de retomar y defender a fondo los principios y valores que nos hacen distintos y distinguibles. Los panistas seguimos pensando, convencidos, que el principal atributo de un buen gobernante de nuestras filas debe ser la honestidad. Y con toda razón. La política nunca ha de separarse de la ética mínima en la conducción rigurosa y prestigiada del servicio público.

Otra tarea a emprender es la comunicación social bien focalizada y explicada. Son 11 años de gobiernos humanistas y democráticos que han sabido poner por delante las libertades y derechos fundamentales de los mexicanos. Se trata de administraciones que han actuado con absoluta responsabilidad en la conducción de la economía a pesar de los embates y crisis provocadas desde el exterior.

En ese sentido, el gobierno de Felipe Calderón se ha caracterizado por la oportunidad y valentía al actuar en casos tan críticos y largamente ignorados como lo son la delincuencia organizada y la extinción de una entidad cara e ineficiente como Luz y Fuerza del Centro. Resulta inaceptable y hasta injusto que se le quiera responsabilizar al Presidente de las miles de muertes de quienes por voluntad propia se integraron a las filas



de la delincuencia y que, en su loca competencia por penetrar las plazas de nuestro país, son capaces de matar y lastimar sin el menor dolor o escrúpulo.

Aterra pensar en la vuelta al pasado y en la indolencia de ceder la plaza y entregar el país a los criminales. Estremece el sólo imaginar que la política podría regresar, preponderantemente, al servicio de los factores reales de poder.

Y, finalmente, hay que escoger bien al candidato que pueda competir, convencer y ganar. No basta con simpatías. Lo que está en juego es un proyecto de república. Es una apuesta a perseverar en un camino andado, basado en la dignidad humana, la familia, las libertades, la propiedad privada y el desarrollo sustentable; o dar vuelta en "U", con sus costos y consecuencias.

Reitero la receta: unidad, disciplina y generosidad.

Secretario del Trabajo

Pero la competencia sigue. El Gabinete de Comunicación Estratégica de Liébano Sáenz registra un repunte de la diputada Josefina Vázquez Mota, pero en los estrategas panistas ven ahí datos *envenenados* porque el GCE trabaja para Enrique Peña Nieto, el operador del Gabinete es priísta y fue una encuesta telefónica y no cara a cara. De todos modos, ante la ausencia de otras informaciones, estas encuestas causan revuelo.

El IFE se prepara para el 2012 pero en medio de polémicas. Los consejeros *perdonaron* al director administrativo que cometió irregularidades en el manejo del dinero, pero porque responden a los mismos intereses.

El IFE solicitó 16 mil millones de pesos para las elecciones del 2012, algo así como 145 millones de pesos por mexicano o 213 millones por ciudadano empadronado. La democracia, es cierto, resulta cara pero aquí nos pasamos.



Más del tema de los derechos humanos y las fuerzas de seguridad. Un apunte: el Congreso está decidiendo atarle más las manos al Estado y nada, pero nada, decide contra los *cárteles* de la droga. Parece pelea de box arreglada. De ello hablo en mi columna:

INDICADOR POLITICO

- + Fuero de guerra es soberanía
- + Y las dos caras de la SCJN

Carlos Ramírez

Sin un debate a fondo sobre el papel de las fuerzas armadas en la soberanía de la nación y **excediendo** su competencia, la Corte Suprema de Justicia de México **limitó** el derecho constitucional a la autodeterminación del Estado mexicano con su mandato de reducir el fuero militar.

Asimismo, la Corte se **auto** colocó como un poder **supervisor** de expedientes que involucren el fuero militar, con lo que rompió con la estructura del poder judicial con tal de convertirse en un **vigilante** de las fuerzas armadas y podría caer en una **falla** del debido proceso porque implicaría una parcialidad.

Y por si fuera poco, la Corte mexicana cayó en una “**insólita e inusual**” contradicción, de acuerdo a una evaluación analítica realizada en el seno de las fuerzas armadas:

1.- Al resolver la contradicción de tesis 381/2010, la Corte mexicana dictaminó en forma **contraria** al criterio de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) y sostuvo la subsistencia constitucional del fuero militar como una **excepción** a la prohibición de tribunales o fueros privados y, agregó el dictamen de la Corte de México, “que **no** se basa en consideraciones especiales a la persona militar ni a su jerarquía, sino que **obedece a razones de orden público y de especial disciplina**, que tienden a **garantizar** la paz y la seguridad nacional”.



2.- Sin embargo, la Corte **reculó** en el expediente VARIO9S 489/2010, a partir de la publicación de la sentencia de la CIDH sobre el caso Radilla en el *Diario Oficial de la Federación*. A convocatoria del presidente de la Corte, Guillermo Ortiz Mayagoitia, se preguntó al pleno si el poder judicial debía asumir la sentencia dirigida al Estado mexicano. Ahí la Corte aprovechó el viaje para **revertir** lo concluido y **cachar** una sentencia que **no** iba dirigida al tribunal constitucional. La Corte, el 7 de septiembre de 2010, desechó la propuesta de asumir la sentencia de la CIDH.

3.- Pero en el expediente VARIOS 912/2010, de nueva cuenta la Corte **retomó** el asunto del fuero militar en julio de este año y llegó a varias conclusiones. Sin embargo, las conclusiones fueron emitidas en un expediente de tipo administrativo y no jurisdiccional, por lo que **no** se considera una sentencia **ni tiene fuerza obligatoria**, aunque en casos concretos los jueces y magistrados tendrán que **ajustarse** a estos criterios. La Corte, además, asumió una nueva condición de supervisión que **no** cae en sus funciones: conocer de juicios en proceso para que sea la Corte la que **resuelva** sobre controversias civiles-militares. La idea **oculta** de la Corte es sentar jurisprudencia.

De ahí que en la justicia militar se considere que la tramitación y determinación en el expediente de esa intervención de la Corte en juicios que involucren a militares “constituye un **acto autoritario** que lesiona gravemente el Estado de derecho que el máximo tribunal del país debía ser **el primero en respetar**. El principio de legalidad contenido en los artículos 14 y 16 constitucionales, conforme al cual todo acto de autoridad debe estar debidamente fundado y motivado, **también aplica a la SCJN**”.

Sin embargo, la justicia militar encontró que la Corte **rompió** la legalidad en varios puntos. Las principales inconsistencias legales de la actuación de la Corte en el tema del fuero militar fueron las siguientes:

1.- La sentencia interamericana condena al **Estado** mexicano, **no** a la SCJN ni al Poder Judicial, por lo que se notifica al Estado por conducto



de su representante que es el Ejecutivo Federal, quien en su caso la comunica a los órganos del Estado que **deban participar** en su cumplimiento; en el caso Radilla **no** ocurrió sino que la SCJN **por sí sola** decidió analizarla para determinar si debía o no participar en dicho cumplimiento.

2.- Si bien es cierto que parte de la sentencia se publicó en el *Diario Oficial* ello fue porque **así** se dispuso en la propia sentencia **como medio de difusión y no para que hiciera las veces de notificación** a los demás órganos del Estado, como erróneamente lo hizo la Corte.

3.- En ese sentido, **tramposamente** la SCJN se maneja indistintamente como la Corte o como el Poder Judicial de la Federación, siendo que **éste último no está a su cargo**; además asume una determinación sobre **mantener en la jurisdicción ordinaria una averiguación previa**, siendo que ésta es responsabilidad del ministerio público.

4.- La materia del expediente VARIOS 912/2010, en el que se emitió la determinación en análisis, era **determinar** si la sentencia interamericana **imponía obligaciones a cargo de la SCJN** y las medidas a realizar para cumplirlas. Ello **ya** había sido establecido desde el mes de mayo de este año por la propia CIDH en el procedimiento de supervisión de cumplimiento de la sentencia, en el que sólo consideró como **pendiente** de cumplir respecto de jueces y tribunales la impartición de los cursos; sin embargo, siete ministros **arbitraria e ilegalmente** decidieron que la SCJN **tenía la facultad** de revisar la sentencia y establecer más obligaciones pendientes, con la **dañada intención** de pronunciarse sobre la incompetencia del fuero militar.

5.- Con ello se **violentó** el principio de legalidad, al iniciar un expediente "VARIOS" que **no está regulado en ninguna norma**, para conocer de un asunto que **ninguna norma le encomienda o faculta**, bajo un procedimiento inventado ex profeso; y resolviendo cuestiones que, o



corresponden a otras autoridades, o de plano solo pueden resolverse dentro de un expediente jurisdiccional.

6.- Asimismo, en principio se pretendió **calificar** esta resolución como si fuera una sentencia de carácter vinculante y generadora de jurisprudencia, lo que afortunadamente **no** fue aceptado, por lo que para que surta algún efecto deberán presentarse **casos específicos** en los que se empleen los criterios señalados.

De la sucesión en el PAN recojo la columna de Luis Soto, en *El Financiero*, que encuentra un efecto interesante de la declaración de Calderón sobre un candidato ciudadano para el 2012:

Artículo del día:

¡Rápido, el clembuterol!

Luis Soto,

El Financiero, martes 26 de julio de 2012.

¡Qué feo mensaje le mandó Felipe Calderón a Ernesto Cordero, el presunto delfín! Al declarar el presidente, por enésima ocasión, que es posible una candidatura externa en el PAN, clarito está diciendo: "¡No creces, Neto!"

Más feo, acotan los observadores, que no había terminado Felipe Calderón de reiterar que el PAN sigue abierto a las candidaturas ciudadanas, cuando el "coordinador de la estrategia electoral" de ese partido, Rubén Camarillo, dijo: ¡Ni madres! Bueno... no con esas palabrotas, pero lo dio a entender al declarar sin morderse la lengua: "El PAN siempre ha estado abierto a los ciudadanos, pero en 2012 el candidato será un militante panista, porque tenemos extraordinarios precandidatos." ¿O sea que sus "correligionarios" no solamente le cortaron el dedo índice de la mano izquierda al presidente de la República, sino que también quieren cortarle la lengua para que no opine? ¡Válgame Dios!

Una pregunta nada más, "Rubencico": ¿Dónde están esos extraordinarios precandidatos? Porque ya lo dijo la dueña de "Licuados



Elbita": "Habría que meter a los precandidatos presidenciales del PAN a una licuadora para ver si de todos se hace uno."

Algunos observadores cuestionan: ¿Por qué el verdadero líder del PAN volvió con sus declaraciones "zigzagueantes" sobre la sucesión presidencial? Y recuerdan: El 2 de diciembre del año pasado, Calderón -a quien ya se le había hecho bolas el engrudo en el complicado proceso de su propia decisión-, declaró: "La verdad es que yo no tengo candidato preferido para el futuro, para que me suceda. Entre los aspirantes a la candidatura del Partido Acción Nacional por la Presidencia de la República podrían incluirse miembros del gabinete, gobernadores, legisladores, y yo no descartaría para la candidatura presidencial a alguna distinguida o a algún distinguido integrante de la sociedad civil, e incluso, ojalá que así fuera. A lo que aspiro es a que haya un proceso democrático, como fue el mío en el PAN."

Con esta declaración el presidente creó tal turbulencia que todos los miembros del albiazul -militantes, adherentes, accionistas y hasta las "famiglias"- empezaron a preocuparse.

El 7 de marzo pasado, Calderón volvió a la carga -que no es lo mismo que "la cargada"- cuando dijo en la mismísima sede del PAN a sus correligionarios que consideraran la posibilidad de designar para 2012 al mejor candidato, "militante o no". De inmediato, Gustavo Madero le corrigió la plana al presidente: "Es 99.99 por ciento seguro que el candidato del PAN será un panista." Con lamentable ingenuidad política, comentaron los observadores en aquel entonces, el dirigente dio a entender: "En el PAN mando yo, no Calderón" ¡Tómala, papá!, exclamaron los malosos.

Tratando de descubrir el porqué Calderón volvió con el comentado "zigzagueo", los que dicen que saben afirman que en el último "cónclave" que tuvo el líder, el verdadero, no el de mentiritas -para analizar la "paliza" que les pusieron en las elecciones del 3 de julio-, les dijo, palabras más, palabras menos: Si seguimos así, perdiendo por marcadores tan abultados, en 2012 vamos a hacer el ridículo. Más aún, dio un manotazo en el



escritorio y espetó: Este barbón que tienen aquí no sirve para nada. ¡Se refirió a Diego, se refirió a Diego! Pensaron varios. Y entonces propuso: Vamos a reducir la baraja; no tenemos ni un "As", puros doses y treses.

Otra versión para tratar de descubrir por qué Calderón volvió con el "zigzagueo", es que en ese mismo cónclave algunos panistas -sobre todo aquellos a quienes les entró el miedo-, comentaron, nada más comentaron, la posibilidad de apoyar al "Carnal" Marcelo como un candidato "aliancista" para 2012, incluso documentaron que en varias ocasiones han visto a Manuel Camacho entrar por "la puerta de atrás" en Los Pinos, para sugerir, comentar, plantear esa posibilidad.

Parece que la versión de las "visitaciones de Camacho" para proponer al "Carnal" fue cierta. Y parece también que el mismo presidente Calderón se encargó de aclarar el asunto cuando declaró el viernes pasado -durante una entrevista con Óscar Mario Beteta-, en relación con la posible alianza PAN-PRD para la Presidencia de la República en 2012:

"No, yo, definitivamente no lo veo así. Simplemente ha habido un trato respetuoso con el Gobierno del Distrito Federal a pesar de las enormes diferencias ideológicas y políticas; pero eso de ninguna manera refleja o da a entender una alianza en el terreno electoral, que son cosas muy distintas. Yo, definitivamente, veo imposible... no quiero especular ni avanzar en las cosas de mi partido, pero creo que las opciones que tiene el PAN de candidatos son bastante buenas." Pero como que después Calderón medio reuló y abundó: "Y, si el PAN pensara en un candidato que no fuera de sus militantes, difícilmente veo que pensara en un militante abierto de otro partido. Quizá un ciudadano o ciudadana puede ser, pero no da para tanto una relación." ¡Tómala, Ernesto!

Los observadores apuntan que también envió una señal -¡otra más!- a Santiago: "¡Primero le doy la candidatura a "Juanito" antes que a ti!" (Bueno, bueno... sin exagerar, "Juanito" es mucho decir; digamos ¿Juan Ramón de la Fuente?) Casualmente, un mes antes de que Calderón declarara, por primera vez, que "no descartaría para la candidatura



presidencial a alguna distinguida o a algún distinguido integrante de la sociedad civil, e incluso ojalá que así fuera...", se había deshecho en elogios hacia "Juanito".

Las interrogantes siguen siendo: ¿Qué pretende el verdadero líder del PAN? ¿Acaso trata de confundir para dividir, no sólo a su partido porque ahí están más divididos que nunca, sino a los partidos de oposición? ¿Será porque realmente está preocupado, cuasidesesperado porque ninguno de los precandidatos del PAN que durante varios meses se mencionaron crecieron?

Y el artículo del día: el ex dirigente del 68 Marcelino Perelló con una lectura diferente del caso del ultraderechista noruego.

El estrecho

Marcelino Perelló,

Excelsior martes 26 de julio de 2011.

Behring Brevik aparece como un hombre que está harto. Tan harto como para cometer la atrocidad que cometió.

"No teman. No voy a hacer un llamamiento a la revolución. En lo que a Europa se refiere, la revolución se produjo por última vez en el siglo XX y, por cierto, en plural, mezclada con contrarrevoluciones y genocidios de resultados supuestamente bien conocidos.

"Se trata más bien, desde el interior de toda la sociedad, de formular, como entre tanto hacen muchos ciudadanos, preguntas reivindicativas: ¿es tolerable, aún, en un sistema capitalista que se prescribe forzosamente a la democracia, que la economía financiera se haya separado, de manera escandalosa, de la economía real, aunque la amenace una y otra vez con crisis de fabricación doméstica? ¿Deben seguir siendo válidos para nosotros artículos de fe como mercado, consumo y beneficio, sustitutos de la religión?

"Para mí, en cualquier caso, es evidente que el sistema capitalista, fomentado por el neoliberalismo y sin alternativa, tal como se nos presenta,



ha degenerado en una maquinaria de destrucción. De destrucción incluso del capital y, lejos de la economía social de mercado en otro tiempo exitosa, sólo se complace en sí mismo; es un Moloc, asocial, sin que ninguna ley le jale las riendas.

“Por eso se plantea la pregunta: la forma de Estado que hemos elegido, es decir, la democracia parlamentaria, ¿tiene aún la voluntad y la fuerza necesarias para detener esa desintegración que la invade? ¿O en lo sucesivo debe relegarse al terreno de lo opcional cualquier intento de reforma, de control de los bancos y su modo de manejar el capital, los fondos sociales —es decir, de obligarlos a trabajar para el bien común— sin escuchar la consabida respuesta: ‘Eso, en el mejor de los casos, sólo puede resolverse de manera global’?”

Es éste un fragmento de la conferencia dictada por Günther Grass, *el tambor de hojadelata*, el 2 de este mes en Hamburgo, para la Asociación de Periodistas Alemanes Netzwerk Recherche. Me la hace llegar mi tan querido como indispensable Édgar Morales. No encuentro mejor manera de introducir (porque de introducir se trata) mi reflexión sobre lo que ocurrió en Oslo y en la cercana isla fluvial de Utoya, el pasado viernes 22 a las cinco de la tarde.

No voy a entrar en detalles del relato factual de lo que sucedió, pues usted, o bien ya lo sabe o bien no le interesa. En cualquiera de los dos casos, me y se lo ahorro. Un hombre mató a 93 personas. Ocho mediante un explosivo en (o frente a) las oficinas del primer ministro noruego, Jens Stoltenberg y, muy poco después, a 75 más ametralladas en el campamento veraniego de la Juventud Laborista, afiliada al partido gobernante noruego. No es impensable que este número crezca en los próximos días pues son numerosos quienes se encuentran muy mal heridos.

Tampoco me voy a meter con las razones esgrimidas por el asesino para llevar a cabo su terrible matanza. Que cada quien las considere como quiera y pueda. Se dice que en un documento manuscrito de unas mil 500



páginas expresa su rechazo a los “moros invasores de su patria” y a los socialdemócratas hipócritas que prohíjan tal invasión, y la consecuente desnaturalización de los valores nacionales y tradicionales noruegos. Que declara la guerra a todas las variantes del marxismo. Desde el rosa fresa hasta el rojo granada.

También se dice masón, aunque no he sabido encontrar de qué rito. Y se declara apasionado y meticoloso lector de George Orwell (el Gran Hermano vigilante) y de Jonh Stuart Mill (un hombre decidido con una idea firme vale 100 obsecuentes indecisos). No sé si sus escritos han sido hechos públicos. En el momento de escribir estas líneas no creo que hayan aparecido ni en la prensa mexicana ni en internet.

El caso es que Anders Behring Brevik aparece como un hombre que está harto. Tan harto como para cometer la atrocidad que cometió. Un hombre que no soporta más. Quién sabe si sabe expresar su hartazgo o si éste simplemente se le impone. La distancia entre lo que un hombre dice, siente, piensa y hace, y las razones profundas, auténticas por las que dice, siente, piensa y hace puede ser enorme.

A todas luces Anders Behring está loco, y así va a ser considerado. No es un chavo “normal”. Normal quiere decir, no lo olvidáramos, común, frecuente, usual, establecido, previsible. Si uno tiene una conducta “rara”, es decir poco común, inusual, atrevido e imprevisible, entonces uno es anormal.

Tal calificativo es estrictamente correcto. Es un anormal, un loco. De acuerdo. Donde ya será más difícil encontrar un punto de acuerdo es en la carga peyorativa que la mayoría de los normales, de los frecuentes, van a atribuir a esos calificativos. ¿Será necesario recordar que muchos de los grandes pensadores que han dirigido el rumbo de la sociedad, el arte y la ciencia del mundo han sido anormales, locos? Desde Sócrates de Atenas y Jesús de Nazaret, hasta Sigmund Freud y Vincent van Gogh, pasando por Cristóbal Colón y Charles Baudelaire?



No voy a decir que Brevik sea un gran hombre, a menos que acordáramos que Eróstrato, que incendió el templo de Artemisa en Éfeso, también lo haya sido. Todo ello es discutible. Vamos a hablar de lo indiscutible. Anders Behring estaba (está) harto. Como otros, que lo dicen de otra manera: “Estamos hasta la madre”. Y lo demuestran pegando plaquitas en las plazas, y repartiendo abrazos, escapularios y rosarios. Anders fue consecuente con su hartazgo.

Aunque esa consecuencia implicara echarse a más de un funcionario del gobierno noruego y siete u ocho docenas de jóvenes decentes y, casualmente, partidarios del partido gobernante. Como quien dice, la juventud del PAN. Y de paso nos recordó que Noruega, el país ultracivilizado, que desde hace años no mataba sino bacalaos, ahora también mata a musulmanes, en Siria, Darfur y Afganistán. Y que sus tropas, güeritos y ojoverde como él, cuando se les atraviesan, como en Kosovo, también saben matar cristianos.

Como dice Grass, a este mundo, en manos de banqueros y empresarios, se lo está llevando la chingada. Y hay unos, algunos, que no pueden enfrentar tal debacle sino a balazos. No saben hacerlo de otra manera.

A fin de cuentas, resultará que Behring no será tan estrecho.

*Matemático

bruixa@prodigy.net.mx

carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx

<http://oficiodekafka.blogspot.com>