

# Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Viernes 12 de agosto, 2011.

La caricatura del día:



Paco Calderón, en *Reforma*, poniendo al presidente del PRI, Humberto Moreira, como el *Cantinflas* del momento.

Noticias de ocho columnas de los diarios:

**El Universal**

**Ocultan estados montos de deuda.** Hacienda: reportan 50 mil mdp menos de lo que deben a la banca

**Reforma**



**Dejan a juventud sin divino tesoro.** Registran los jóvenes mayor desempleo

#### **Milenio**

**El Compayito: en 14 años, 600 muertes.** El líder de *La mano con ojos* comenzó como sicario a los 22; ejecutó a 300 y mandó asesinar a otros 300

#### **Excélsior**

**Cae líder de *La Mano con Ojos*.** Se le vincula con 699 homicidios

#### **La Jornada**

**Exigen a Calderón aclarar pactos de Seguridad con EU.** Abierta violación a la soberanía, expresan PRI, PRD y PT

#### **La Crónica de Hoy**

**Más pertrechos a Pymes; suman \$75,000 millones.** Cordero anuncia estrategia en apoyo a microempresas, que representan 52% del PIB

#### **El Sol de México**

**Impulsa PGR eficiencia en las 32 delegaciones del país.** Nombran a 24 nuevos titulares, reasigna a 5 más y ratifica a otros 3

#### **El Financiero**

**Se congelará la tasa de referencia hasta 2013.** No hay presión sobre precios: BofA; habrá sincronía con la Fed

#### **El Economista**

**Bipolaridad sigue en los mercados.** El oro toma un respiro y las bolsas viven alzas

#### **La Razón**

**PGJEM atrapa en el DF al líder de *La Mano con Ojos*.** Operativo de inteligencia en Tlalpan

#### **Ovaciones**

**Cae *Mano con Ojos*; mató él solo a 300.** Kaibil en Guatemala, especialista en decapitar

La seguridad sigue dominando el ambiente. Ahora con juegos estratégicos. La aparición de la propuesta de la UNAM le cayó al gobierno de Calderón como la



posibilidad de romper con el fundamentalismo político de Javier Sicilia. Al multiplicar los interlocutores, la presencia autoritaria de Sicilia también se reduce.

Pero el problema real de la seguridad sigue siendo alto. Y algunos sectores comienzan a entender la dinámica de la acción policiaca. Elementos de la policía del Estado de México realizaron un duro operativo para capturar al jefe del *cártel* “La mano con ojos”, Oscar Osvaldo, metiéndose a casas. Esas acciones crecieron porque una de las casas fue la de un poeta chiapaneco con espacios en medios; pero al final, la peligrosidad y criminalidad de Osvaldo se sobrepuso en los medios. Lo malo de las reacciones no es que crezcan las quejas, sino se usan como pretexto para acusar al presidente de la república: el allanamiento en la casa del poeta Efraím Bartolomé lo realizó la policía del Estado de México pero los intelectuales se le fueron encima a Calderón.

El debate sobre la ley va a continuar, sólo que con menos espacios mediáticos. Al final, el criterio de su necesidad ha dejado al margen la exigencia autoritaria de Sicilia de simplemente no aprobarla. Cada día se suman legisladores de los tres principales partidos a favor de la reordenación del tema de seguridad nacional. El debate se ha abierto para ver pros y contras, aunque en realidad sólo hay posiciones sobre el sí o el no.

Tres colaboraciones deben leerse:

--Carlos Marín, en *Milenio*, diciendo que hay que entrarle al debate.

--Ana María Salazar, en *El Universal*, sobre los agentes extranjeros que están en la mira del narco.

--Y Emilio Alvarez Icaza, en *El Universal*, sobre las tres vías del movimiento por la paz de Sicilia.

¿Por qué intentar que ni siquiera se discuta?

El asalto a la razón

Carlos Marín

*Milenio*.

Quienes a ultranza se oponen al debate y eventual aprobación de la iniciativa presidencial que devino minuta senatorial de reformas a la Ley de



Seguridad Nacional, y de manera significativa integrantes y simpatizantes del movimiento que lidera Javier Sicilia, parecen desconocer el sentido y contenido de lo propuesto, pecan de candidez y pelean por una causa que, de prosperar, dejaría a la sociedad a merced de la sanguinaria y desbordada violencia del crimen organizado.

Aducen que la normatividad sugerida conduce a una especie de dictadura virtual, desataría todo tipo de violaciones a los derechos humanos y a los militares les permitiría espiar y catear sin órdenes judiciales.

Pese a que tal escenario es falaz, llama mucho la atención que los opositores se nieguen a que la iniciativa, por descocada que pudiera ser, cuando menos se discuta.

Ayer se supo que la policía mexiquense aprehendió a un probable multihomicida (se asegura que admitió participar en el asesinato de unas 300 personas y ordenado la ejecución de otro tanto). El operativo de captura incluyó la violenta incursión de los agentes en domicilios de dos familias ajenas a la delincuencia (a las que el procurador estatal ofreció disculpas y prometió pagar los destrozos).

En muchas otras ocasiones han sido efectivos del Ejército y la Marina los autores de irrupciones parecidas, a fin de rescatar secuestrados, capturar delincuentes o asegurar armas y drogas, y cabe suponer que también han irrumpido en inmuebles de otras lamentables “víctimas colaterales” (mucho más afortunadas que las muertas en circunstancias semejantes por otras policías o por soldados).

Para que nada igual vuelva a suceder, ¿quién tiene la receta?

Lo que se ha propuesto merece discutirse, aunque sea para llegar a la conclusión de que lo mejor es dejar acuartelados a los militares (inclusive, si eso se decide, a los casi 400 mil policías que hay en el país).

Entre las “arbitrariedades” que hoy se cometen y pudieran regularse figuran los famosos retenes para la revisión de vehículos en carreteras y ciudades. Va entonces un ejemplo (cabría en el artículo 77 de la iniciativa) de lo que puede hacerse con riguroso apego a las atribuciones



constitucionales de las autoridades implicadas y respeto a los derechos humanos.

Prever que la *circulación* de efectos, bienes o mercancías NO podrá ser objeto de restricciones o prohibiciones, salvo cuando exista una *declaratoria de afectación a la seguridad interior* y sea necesario (con base en el artículo 131 constitucional) para enfrentar desafíos o amenazas.

La sola *declaratoria* pondría en alerta a las poblaciones afectadas de que pueden ser retenidas por efectivos policiacos o militares y, en las áreas donde no se aplique, inhibiría la instalación de los falsos retenes “oficiales” que para secuestros y ejecuciones viene montando la delincuencia “uniformada”.

¿A quién o quiénes provocaría daño algo así?

[cmarin@milenio.com](mailto:cmarin@milenio.com)

Agentes en la mira

Ana María Salazar,

*El Universal.*

De acuerdo con información publicada por el diario The New York Times, el gobierno de Estados Unidos está fortaleciendo su participación en la guerra contra los cárteles de la droga en México mediante operativos de la CIA, el envío de personal militar retirado e incluso con el diseño de esquemas en los que empresas privadas, formadas por ex combatientes y personal de campo que laboró en sus agencias de seguridad, podrían prestar servicios de capacitación, entrenamiento y apoyo tecnológico a los cuerpos policiacos nacionales.

En esta nota periodística se habla de que en las últimas semanas un pequeño grupo de miembros de la CIA y personal militar de ambos países han sido asignados a una base militar mexicana para recabar información acerca de los cárteles de la droga y diseñar operativos para hacerles frente en ambos lados de la frontera.



Se habla de que estos esfuerzos, realizados por primera vez, están diseñados para cumplir con la normatividad nacional que prohíbe la operación de personal militar y policiaco en territorio mexicano, así como para asegurarse de que la información y la tecnología utilizada no esté al alcance de las agencias de seguridad mexicanas, pues cuentan con un largo historial de corrupción.

¿Por qué tanta sorpresa ante el hecho de que la Casa Blanca está proporcionando este tipo de programas y apoyos en México, un país a cuyos hechos y sucesos —especialmente al sur de la frontera— los estadounidenses le están poniendo cada vez más atención por cuestiones de seguridad nacional? ¿No era de esperarse que el apoyo de EU a México, hoy día, fuera dentro de este tipo de programas, ya que nuestro país, en este momento, es el centro de atención mundial en materia de lucha contra el narcotráfico, no sólo por el número y la crudeza de las muertes en esta lucha, sino porque se estima que estos cárteles proveen 80% de las drogas ilegales que se venden en Estados Unidos?

De 1996 hasta la fecha el gobierno de EU ha destinado fondos para la lucha en contra del crimen organizado por mil 600 millones de dólares. Para poner en contexto este dato, en ese mismo periodo el gobierno de Estados Unidos destino 6 billones de dólares para los hermanos colombianos. Paquistán, en los últimos 10 años, ha recibido 20.7 billones de dólares del gobierno de EU en ayuda. O sea, México recibe una buena cantidad, pero muy reducida en proporción a lo que EU proporciona a otros países. México NO es la prioridad en términos presupuestarios.

El gobierno estadounidense ha entrenado a 4 mil 500 policías federales, los ha provisto de equipo táctico, helicópteros e incluso ha sobrevolado territorio nacional con aviones no tripulados para rastrear las operaciones de estos grupos delictivos, lo que ha fortalecido significativamente los esfuerzos de nuestro país en esta lucha, pero debemos recordar que estos esfuerzos no sólo deben enfocarse a los cuerpos policiacos federales o a las Fuerzas Armadas; México también



necesita fortalecer sus instituciones de impartición de justicia, sus policías estatales y locales, así como trabajar con la sociedad en general para poder contar con un clima de seguridad duradera.

¿Por qué causó tanta molestia en el ámbito político la nota del New York Times? En parte, porque la información se filtró por un medio extranjero, además, ésta no se había hecho pública ni del conocimiento de los legisladores y el círculo rojo. Adicionalmente, la mención de la DEA y la CIA produce ronchas instantáneas en algunos círculos políticos y académicos.

¿Es posible tener un debate inteligente sobre estos programas? Está por verse. Si claramente estos programas violan la ley, tendrán que cancelarse, pero eso es muy diferente a exigir que se cancele porque se está violando un concepto algo difuso de “soberanía nacional”. También creo que se tendrá que hacer pública más información de lo que hacen estos agentes estadounidenses en México, con ciertas restricciones, eso sí. Si se exige total apertura y disclosure de la información, pues mejor que se vaya cancelando el proyecto, porque en lugar de avanzar en esta lucha, se estaría poniendo en grandes riesgos a policías y militares de ambos países.

Los argumentos a favor de esta cooperación son muy diversos, pero uno de los más importantes es que en los últimos tres años este trabajo conjunto ha permitido la captura o muerte de alrededor de 30 mandos medios y superiores de estos cárteles. Me parece que esto debería de ser uno de los argumentos de más peso para que persista este plan de apoyo. Sin embargo, en ambiente preelectoral, lo más seguro es que estas capturas, la necesidad de tecnología y del know how no serán suficientes para justificar políticamente estos programas.

[www.anamariasalazar.com](http://www.anamariasalazar.com)

Analista política

Tres pistas para la paz con justicia y dignidad

Emilio Alvarez Icaza



*El Universal.*

Los complejos momentos de violencia que vive nuestro querido México obligan a pensar y diseñar diferentes estrategias y acciones. El Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad (MPJD), ha venido desplegando diferentes acciones con ese fin. En una apretada síntesis, parte de las acciones que despliega actualmente se resumen en tres pistas.

Pista 1. Movilizaciones para la construcción de la paz: De cara al debate nacional y legislativo sobre la Ley de Seguridad Nacional ha quedado en evidencia la necesidad de explicar con toda claridad la dinámica de conflicto por la que pasa México, así como la urgencia de contribuir a la construcción y entendimiento del concepto de Paz.

En atención a lo anterior el MPJD retoma las acciones de movilización social. Éstas buscan adicionalmente fortalecer al movimiento. Así, el domingo pasado convocó a la campaña económica “1 peso por la Paz” y este domingo 14 está convocada la marcha silenciosa “paz-os hacia la paz” que sale a las once horas del Museo de Antropología rumbo a Los Pinos y termina en la nueva sede del Senado en avenida Reforma.

En septiembre se tiene pensado realizar la Caravana al Sur que, entre otras cosas, busca ponerle nombre a las miles de víctimas y contribuir a sacar a la luz lo que sucede en las entidades de esa región.

Pista 2. Búsqueda de la justicia: El MPJD tiene en las víctimas una de sus principales razones de ser e identidad. La lucha por la justicia para ellas y sus familiares es fundamental. El entendimiento de éstas (las víctimas) va más allá de lo particular, busca que en la atención y solución a diversos casos se contribuya a que cambien procedimientos y operen mecanismos que ayuden a que las instituciones responsables operen mejor, contribuyendo así a una posible mejora de orden estructural o general.

Por esta razón, entre muchas otras, ha continuado la labor de la mesa de trabajo número uno entre el MPJD y el gobierno federal, de manera que se dé puntual seguimiento a los casos que presentó el





movimiento. Otra experiencia muy ilustrativa ha sido el trabajo de seguimiento que el MPJD en colaboración estrecha con Ciudadanos en Apoyo a los Derechos Humanos A. C. (CADHAC), de Monterrey, ha dado a diversos casos de desapariciones y otros delitos en el estado de Nuevo León.

El miércoles de esta semana se realizó la tercera reunión con el procurador del estado, Adrián de la Garza. Afortunadamente, en esta ocasión se reportaron importantes avances, la Procuraduría hizo un esfuerzo significativo. La síntesis de la reunión la hizo una víctima: “en estas semanas se ha avanzado más que en los últimos tres años”, aunque no se debe perder de vista que el objetivo es que las familias se reúnan de vuelta y/o que se castigue a los culpables.

Pista 3. Política pública por la paz y la dignidad: Distintas instancias tanto del Poder Legislativo Federal (PLF), como del Ejecutivo Federal (PEF), han mandado diversos mensajes para dar al MPJD los elementos suficientes que llevan a reactivar los diálogos que entraron en pausa la semana pasada.

Esto permitirá continuar los trabajos conjuntos en el desarrollo e instrumentación de política pública que, por ejemplo, coadyuve a garantizar los derechos de las víctimas y disminuir la deuda que el Estado mexicano tiene con ellas y brindarles un trato que respete su dignidad mediante una ley general, un sistema integral de atención y un fondo específico; además de abordar aspectos vitales cuya atención ayudará a transformar las causas de la actual situación nacional, tales como la aprobación de la obligatoriedad de la educación media superior; los controles y participación ciudadanos de las policías y en las instancias de seguridad; avanzar en la definición de una política de Estado en materia de seguridad congruente con una concepción democrática y con la actual Constitución vigente que contiene ya una perspectiva de derechos humanos, entre otros.

En estas tres pistas el MPJD se mueve de manera simultánea acompañado de muy diversos actores, especialistas, organizaciones y



personas. Vamos para cinco meses de proceso, y por supuesto que todavía hay mucho, pero mucho, que hacer y consolidar tanto dentro como fuera del movimiento.

Aunque también es cierto que lo logrado hasta ahora no es menor, probablemente de las cosas más significativas sean justamente su contribución a la construcción de las víctimas como “sujeto social” y no como objeto y a ayudar a pensar un horizonte —para ellas y el país— que antes parecía estar desdibujado.

Defensor de los derechos humanos

La crisis económica sigue su marcha. Como que se acumulan datos de que no será severa pero sí con una baja en el PIB. Eso sí, no habrá empleos, sin duda el problema que se viene arrastrando desde la crisis de 2008. En los EU hay una decepción que se ha traducido en severas críticas a Obama. Las caricaturas son tan demoledoras como en México contra Calderón.

Sobre el escenario escribe el economista Marco Provencio:

Predicciones económicas

Marco Provencio

*Milenio*

A finales del año 2000, aquella histórica decisión dividida de la Suprema Corte de Estados Unidos (cinco votos contra cuatro) reconociendo el triunfo electoral de George Bush Jr. sobre el candidato demócrata Al Gore iba a tener un impacto trascendental mucho más allá de lo meramente político. Al reconocer el triunfo de Bush en Florida por 537 votos de diferencia sobre una votación total de 5.96 millones en ese estado —lo que significa 0.00008 por ciento, o sea algo menos de uno en cada diez mil votantes— la Corte hizo su trabajo, pero inadvertidamente y sin ser su responsabilidad contribuyó a generar el caos económico existente hoy.

Tan sólo un mes después, en enero de 2001, la Oficina Presupuestal del Congreso norteamericano (CBO, por sus siglas en inglés) elaboró un



informe señalando que, en función de los comportamientos económicos de los años previos, Estados Unidos pagarían toda su deuda pública para septiembre de 2006. No sólo eso; para septiembre de este 2011, el gobierno tendría un superávit de 2.3 billones de dólares (*trillions*, en inglés), equivalente a 16 por ciento de su producto interno bruto. Superávit fiscal anual y sin deuda pública alguna en la economía más grande del mundo. De fantasía.

La realidad ahora es diametralmente distinta, como hemos visto y seguiremos viendo por los siguientes años. Según un estudio del Centro Pew, EU tendrán una deuda pública total al término de este año de 10.5 billones de dólares (o sea no un superávit de 16% del tamaño de la economía, sino una deuda pública de 69% de la misma). ¿Qué explica un cambio radical de casi 13 billones o de 85% del tamaño total de la economía en una década? ¿Será que la razón del error inconmensurable de aquel estudio de la Oficina Presupuestal del Congreso es que fue elaborado únicamente por un grupo de economistas? ¿Que éstos se pusieron a jugar con números aún sin tener la personalidad de los contadores? ¿Cómo es posible que la situación económica haya cambiado de manera absolutamente tan drástica en relativamente tan poco tiempo?

Un nuevo estudio de la CBO trata de explicar por qué sus predicciones de hace 10 años fueron tan erradas. En esencia, argumenta que no fueron los economistas, sino los legisladores. Siempre hay, por cierto, economistas entre ellos, aunque no necesariamente de los que saben. Sucede que quienes tomaron el poder en EU en enero de 2001 decidieron que había grandes reservas presupuestales que distribuir entre la población, primero en la forma de menores impuestos y luego como mayores gastos públicos. Así, del total de la desviación observada en esta década, 27% obedece a menores impuestos y 41% a mayores gastos gubernamentales, ordenados todos ellos por ley. O sea, 68% del mayor desatino de la historia en términos de predicciones económicas se debe... al Congreso.



Hay quien cree, en términos de los problemas económicos de hoy, que el ataque a las Torres Gemelas hace casi una década fue lo que cambió el mundo. Sí y no. No porque ya desde junio de ese 2001 el Congreso había autorizado un cambio fiscal que iniciaba un profundo proceso de desgravación a las personas de mayores ingresos en EU. O sea, el origen de ese “27%” comentado arriba es pre 11-S. Pero sí porque evidentemente aquellos sucesos desencadenaron dos guerras por las cuales no había que pagar en ese momento para no hacerlas aún más impopulares. Así, casi la mitad de ese otro “41%” es resultado de las operaciones en Afganistán y en Irak, más otros gastos en materia de defensa, mientras que el resto se divide entre mayores intereses de la deuda y otros gastos generales (la reforma en salud de Obama, por ejemplo, significa sólo 2 puntos de ese 41% de mayores gastos).

¿Qué explica ese otro 32% de diferencia entre las proyecciones de 2001 y la realidad de hoy? Ahí sí no hubo mano legislativa, sino cambio en las condiciones subyacentes: la economía norteamericana creció bastante menos y la población demandante de diversos servicios públicos creció bastante más que lo esperado en estos años.

¿Qué nos dice todo esto a nosotros? Que las leyes de la economía alcanzan a todos tarde que temprano; que los ricos también lloran cuando interminablemente gastan más de lo que tienen, aunque cierto es que los pobres lloran todavía más cuando sus gobernantes creen estar por encima de lo que la historia comprueba una y otra vez; que uno no puede esperar que otros hagan lo que le corresponde hacer a uno mismo, y que aunque las predicciones de algunos economistas estén en fuera de lugar, las de otros siempre terminan anotando.

**[mp@proa.structura.com.mx](mailto:mp@proa.structura.com.mx)**

Sobre el 2012 las cosas siguen en el mundo de las indefiniciones. Y no es para menos porque las leyes prohíben precampañas para las nominaciones



partidistas. Mientras más largo sea este proceso de ajustes y descartes, más desgastados llegarán los candidatos.

¿Cambiamos con la alternancia?

René Avilés Fabila

*La Crónica*

Con la alternancia, muchos imaginaron que vendrían cambios de cierta profundidad. Unos para bien, otros para mal. Un buen número de mexicanos mostraron indiferencia ante el fenómeno político, simplemente querían fuera de Los Pinos al PRI y eso era ya un avance de cierta magnitud. En realidad no tuvimos mayores cambios: se fueron unos y llegaron otros al mismo sistema, creación íntegra del PRI. El PAN, cuyas promesas de transformación habían sido excesivas, se limitó a ocupar los cargos vacantes. Habrá que reconocer que México, al fin país de caudillos, votó por Fox, pero jamás advirtió que llegaba con la mente y la cabeza vacías. Nos conformamos con la alternancia y así llevamos once años.

Al parecer, el PRI regresa. Los mexicanos en su mayoría, eso indican las encuestas, esperan su regreso en la figura de Enrique Peña Nieto. Es obvio que no será el mismo partido que se fue porque nosotros, la ciudadanía, hemos cambiado. Los medios de comunicación también. Peña Nieto, en caso de conquistar la Presidencia, no tendrá el poder absoluto que tuvieron sus antecesores. El presidencialismo perdió vigor y qué fortuna para el país. Queremos un intérprete de las demandas sociales, no un monarca sexenal.

Ahora muchos hablan del tema, entre otros, dos o tres perredistas que buscan la forma más novedosa para destacar de entre una banda de ambiciosos políticos. Jesús Zambrano entre ellos. Explica las cosas de manera simplista y, desde luego, partidista, en un comunicado plagado de lugares comunes y frases hechas, dirigido al mundo y cuya cantaleta es “Que no canten victoria”. Por ejemplo, al señalar que no hemos visto mayores cambios, piensa que se debe a la ausencia de un presidente



salido de ese partido. ¿Quién? Cárdenas imposible, no iba a destruir la obra de varios políticos entre los cuales se formó, su propio padre incluido, un hombre de valía y de su tiempo, el mejor mandatario del siglo XX, que se hubiera horrorizado al ver la corrupción que reina en el PRD, su infinita demagogia y obviamente su capacidad para decir que sus planteamientos políticos y económicos, que apuntalan al neoliberalismo, son “revolucionarias” e “izquierdistas”. López Obrador o ¡Ebrard!, dicen lo mismo. Quieren, en el mejor de los casos, un poco más de justicia social, mayores dosis democráticas, menos pobreza y quizá menos desigualdad entre los mexicanos. Es todo y es nada. Ninguno tiene propuestas para eliminar la economía de mercado e implantar un sistema socialista, con otras características, pero al fin socialista, donde el Estado rija la economía y no la deje a las fuerzas de la libre empresa. Ahora la mayoría se pelea por modernizar a la izquierda y ello significa abrirle las puertas al capital privado, venga de donde venga, para eso vivimos en la globalización y el neoliberalismo. Es lo que pensaba Adolfo López Mateos, hace cincuenta años, cuando decía que su gobierno era de izquierda dentro de la Constitución. Una economía fuerte, dirigida por el Estado y una iniciativa privada no muy voraz como la que hoy no vemos.

Pero suponer que volveríamos a esa propuesta priista, a una “izquierda moderna y moderada”, con tintes de capitalismo aquí y allá, es una extraña fórmula política. El PRD donde ha gobernado, ha dejado todo tal cual o peor, allí está Zacatecas con Ricardo Monreal y Amalia García. ¿Qué modificaciones tuvo? ¿Y el DF, es acaso otro territorio libre, como lo fue o es Cuba? No. Las privatizaciones abundan, se permitió que los grandes y medianos empresarios hicieran negocios al amparo del poder, la corrupción creció como nunca antes y para colmo, los métodos priistas de acarreo, compra de votos y prebendas repartidas entre amigos y familiares, se extendieron. ¿Dónde está el cambio, o se dio para empeorar? Si Zambrano piensa honestamente que su partido es garantía de cambio real,



está equivocado y no es un novato en luchas políticas, así que tomemos sus palabras como mentiras.

No parece fácil llevar a cabo transformaciones profundas, serias y radicales. Los tiempos no están para eso. Tendremos que aspirar a tener una izquierda “moderna” como la que ofrece Lula o utilizar el ejemplo de aquellas naciones que intentaron realizar la hazaña de edificar la utopía de Marx. El suicidio del llamado socialismo real o del bloque soviético dejó a la izquierda a escala internacional por completo huérfana. Si antes los izquierdistas serios como José Revueltas pensaban en un socialismo con rostro democrático, hoy, en 2011, nos queda imaginar un capitalismo benigno, con características humanas. Vaya paradojas de la historia. Los sueños se convirtieron en pesadillas. A la verdadera izquierda le corresponde la compleja tarea de modernizar el pensamiento marxista, en ver cómo funciona actualmente la lucha de clases, cuáles son sus resultados, crear un partido de trabajadores. Se requieren nuevos pensadores que quieran, como decía Marx, transformar el mundo, no explicarlo. Esto es un nuevo Lenin que replantee la actual situación a la luz del marxismo. Pero ésa es una tarea de titanes. Conformémonos con una izquierda decente, que no mienta ni robe, que piense en la sociedad. Ello es poco y es mucho considerando a los deshonestos que dicen militar en ella.

[www.renevilesfabila.com.mx](http://www.renevilesfabila.com.mx)

[www.recordanzas.blogspot.com](http://www.recordanzas.blogspot.com)

Y dos recuerdos: el primer centenario del nacimiento de *Cantinflas*, sin duda un ícono cultural mexicano.

Y en Cuba cumplió Fidel Castro 85 años de edad, 52 de ellos en el poder. Es el dictador más longevo. Pero a todo Patriarca le llega su otoño.

Y en mi columna *Indicador Político* toco un tema interesante: el mercado de las medicinas está copado por los distribuidores, no por los laboratorios. Ese intermediarismo aumenta precios de medicinas entre 25% y 35%.



## INDICADOR POLITICO

- + Grave intermediación farmacéutica
- + Distribuidores sacan a laboratorios

Carlos Ramírez

Si el seguro popular **desprivatizó** alrededor del 30% del mercado de medicinas al pasar a los agremiados a cobertura pública, la industria farmacéutica derivó en una reorganización que **prohijó** la estructura de dominio del mercado por los distribuidores, colocados justo en medio de laboratorios productores y usuarios institucionales o privados.

De acuerdo con una indagación de un grupo de especialistas, **ocho** empresas distribuidoras controlan alrededor del 90% del mercado de las medicinas, constituyen no nada más un oligopolio sino un *cártel* en términos económicos --la unión de unos pocos para controlar el mercado y desplazar a otros competidores--, cuyo dominio del 70% o más del mercado permite utilidades anuales de 120 mil millones al año.

El *cártel* de distribuidores de medicinas está formado por empresas fuertes: Casa Saba, Maypo de los hermanos Jesús y Carlos Arenas, Nadro de la familia Escandón, El Fénix de la familia González Torres, Fármacos ERspecializados y Selecciones Médicas de la familia Pérez Fayad, Ralca de los hermanos Alberto y Sergio Ramírez, Disur de los hermanos Víctor, Jesús y Armando Sánchez Anaya y Lomedic de Carlos Lomelí Baños.

El seguro popular le **quitó** alrededor de 40 millones de personas a las empresas privadas de salud pública, por lo que el negocio se **trasladó** a la intermediación. En las licitaciones de medicinas por parte de instituciones medias o no centrales de salud participan los intermediarios y con ello **umentan** los precios. El problema se ha trasladado a algunas instancias intermedias prestadores de servicios de salud porque quedan **atrapados** en





la red del control del mercado de abasto y de precios de los intermediarios. Inclusive, algunos intermediarios han **contratado** a políticos para algunas gestiones institucionales.

Los laboratorios productores de medicinas carecen de sistemas de logística para la promoción, mercadeo y reparto y carecen de experiencia para **sumirse** en el sistema de adquisiciones de las oficinas públicas. Pero al utilizar a los distribuidores permiten el encarecimiento de los productos porque los costos se transforman en **sobreprecio**.

Si antes la mayoría de los mexicanos utilizaba la medicina privada por las limitaciones en la cobertura de la seguridad social pública, el seguro popular **facilitó** el acceso a medicinas vía instituciones oficiales. Por ello el negocio se traslado a la comercialización de medicinas en el sector público. Lo malo es que muchas dependencias medias han sido **vencidas** por el poder del *cártel* de los distribuidores y las licitaciones no permiten un libre juego de las centenas de empresas farmacéuticas y el dominio de los concursos ha estado en **poder** de los distribuidores.

El problema se extiende a un **tráfico** internacional de medicinas porque han descubierto lotes de medinas para utilización en México pero en puntos de venta en Centro y Sudamérica. Muchas de las fugas se han **detectado** en los sistemas estatales de salud, donde los controles suelen ser menos drásticos o hasta inexistentes. En los estados existe el esquema de compra conocido como “servicio integral” o “consolidación de proveedor”, en donde bajo el pretexto de tratar con un solo proveedor se licitan entre distribuidores **todas** las claves de medicamentos y material de curación, así como el manejo y la administración de farmacias de los hospitales de control estatal. Así, un solo distribuido puede tener la licitación de **todo** el paquete de medicinas, desde una aspirina hasta la más especializada. Este modelo ha **encarecido** los precios finales entre 25% y 35%, de acuerdo con investigaciones de pequeños productores.

Las autoridades federales ya han **detectado** este manejo parcial del mercado y han comenzado a integrar investigaciones especiales.



Una denuncia va a ser presentada en el corto plazo: la licitación LA-018T41026T8-2011 de Petróleos Mexicanos estaría precisamente en este esquema de **intermediación** artificial. La licitación la ganó la empresa **Maypo** pero en un proceso en el que se abrieron al mismo tiempo las ofertas económicas que las técnicas, lo que es una práctica inusual en las licitaciones porque **primero** tienen que revisarse las características técnicas. Con el mismo mecanismo Maypo también se llevó contratos por más de 650 millones de pesos en una licitación del ISSSTE el año pasado.

En la licitación de Pemex hubo participación de varias empresas **no** grandes para un contrato sobre sistemas logísticos, de almacenamiento y de distribución. El contrato lo ganó la empresa Maypo pero a partir de su mecanismo de dominio del mercado por oligopolio y por ofrecer precios competitivos a la baja, en una aplicación interna de *dumping*, también conocido como mecanismo de precios **predatorios** porque ofrece precios bajos pero no por negocio sino para **sacar** del mercado a otras empresas sin capacidad para una competencia agresiva.

Lo malo es que en el caso de la licitación en Pemex radica en el hecho de que Maypo podría convertirse en juez y parte porque sus precios en el manejo del almacenamiento y la distribución va a **favorecer** a las empresas distribuidoras del *cártel* de la intermediación de la industria farmacéutica. El mecanismo de licitación se basó solamente en el precio y no es la percepción más integral y de diversificación de las labores de salud dentro de la paraestatal; al final, las licitaciones **no** tienden a resolver las especulaciones que derivan en desabasto sólo para aumentar precios de suministro vía intermediarios.

En el fondo, el **daño** social provocado por el *cártel* de distribuidores de la industria farmacéutica afecta las finanzas de las instituciones compradoras de materiales en forma masiva y también al derechohabiente por el desabasto como **especulación** de mercado. La salud sigue siendo un **negocio** muy jugoso.



Comienza el fin de semana.

[carlosramirezh@hotmail.com](mailto:carlosramirezh@hotmail.com)

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)

<http://oficiodekafka.blogspot.com>

---0---