

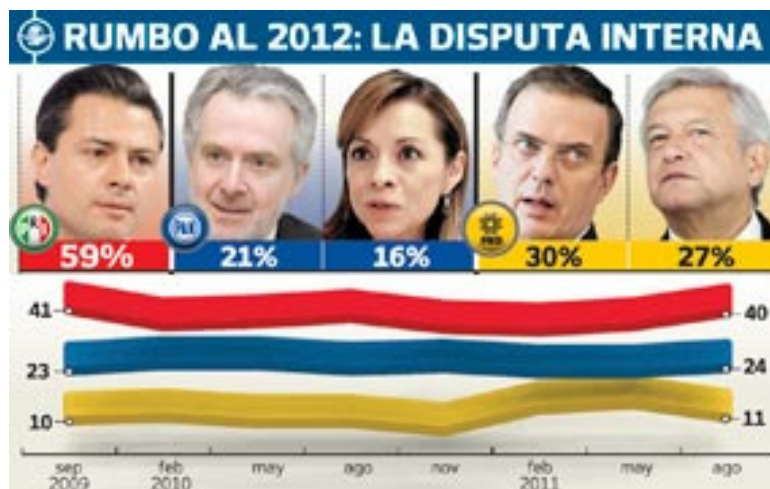
# *Diario Político*

## *2012*

*Por Carlos Ramírez*

Lunes 15 de agosto, 2011.

La foto del día:



Noticias de ocho columnas de los diarios:

**El Universal**

**PAN va rezagado, le urge correr: Fox.** “Suelten los caballos, no los oculten”, plantea

**Reforma**

**Pide IFE 50% más.** Requiere \$10 mil 661 millones para gastos operativos

**Milenio**



**Un mesías populista no nos salvará: Le Barón.** Sicilia tuvo que contener a radicales antimilitares e *incendiarrios* durante marcha de PAZos por la Paz

**Excélsior**

**En 2015, colapso por las pensiones.** Análisis del PRI en el Senado

**La Jornada**

**AMLO: aguantamos la andanada oficial y traición del PRD.** “Nuestro movimiento representa hoy más que partidos”

**La Crónica de Hoy**

**PGJDF no halla culpables en estallidos contra CFE.** Que las mufas y el cableado en el Centro Histórico explotaron solitos, concluye

**El Sol de México**

**Presupuesto 2012 debe ser austero: PRI.** Tendrá que responder a las necesidades del país; hay que cuidar cada centavo del gasto

**El Financiero**

**Cierre de sexenio con finanzas estables: SHCP.** Solidez económica: GRR; habrá medidas antichoque: Cordero

**El Economista**

**Caída del gasto en EU, un aviso para México.** Producción industrial nacional perdió 0.6% de mayo a junio

**La Razón**

**“Ya no hay un gran Tlatoani que nos dicta qué hacer”.** Vázquez Mota anuncia gira nacional

**Ovaciones**

**„Calderón entregó la seguridad a EU“** Acusa Cuauhtémoc Cárdenas

**Unomásuno**

1.- Cada día se complica la organización de este diario por la complejidad de los temas. Son muchas noticias y desde luego varios los textos íntegros que vale la pena leer y consignar.



El 2012 ya está imparable y se adelantó a los tiempos oficiales, con un IFE pasmado y “de vacaciones”; son indicios de lo que viene y de una elección presidencial que ahora sí será “la madre de todas las batallas”.

En el PAN las cosas se afinan. Y Santiago Creel parecer que cometió el error de acudir al *padrinazgo* de Vicente Fox cuando en Los Pinos detestan la intervención folclórica del ex presidente; Creel ya puso a Calderón y a Fox frente a frente, como parte del 2006. El asunto es que Creel y Fox prefieren que pierda el PAN si Creel no es candidato. El problema es que Fox ya hizo una alianza con el PRI de Peña Nieto y ahora el movimiento de Creel podría ser parte del mismo. Al final, la intervención de Fox va a beneficiar a Calderón porque obligará a un repliegue de los calderonistas y Creel se quedará aislado. En cambio, Josefina Vázquez Mota sigue su camino con su propio esfuerzo, sin cometer errores de sobreexposición en medios o de alianzas perversas con el pasado que hoy daña al PAN. La declaración televisada de ayer de Ernesto Cordero como secretario de Hacienda fue parte de su presencia en medios y de su estrategia de usar la dependencia para conseguir alianzas.

En el PRI se perfila la batalla Peña Nieto-Manlio Fabio Beltrones. Por lo pronto, Hacienda ya les dio un *dulcecito* a los gobernadores con la promesa de reorganizar sus deudas externas estatales, un verdadero dolor de cabeza. Para algunos observadores se reproduciría el escenario de 2006, cuando el PAN logró la alianza de gobernadores para dejar solo a Roberto Madrazo. Asimismo, el PRI enfrenta conflictos en los PRI estatales que podrían afectar la ventaja de Peña Nieto. El PAN le apuesta a un Peña Nieto sin el apoyo de los recursos mexiquenses a partir del 15 de septiembre y con un PRI debilitado. Por lo pronto, Hacienda ya filtró la información de que el estado más endeudado de la república es Coahuila y el gobernador responsable fue Humberto Moreira, hoy presidente nacional del PRI.

En el PRD ya es indudable la guerra López Obrador-Ebrard; la larga entrevista con el tabasqueño publicado en *La Jornada* --cuyo ingreso publicitario importante es del GDF de Marcelo Ebrard-- es una franca provocación para sacar al PRD de sus casillas, al afirmar que es un cascarón y que es un partido de la



traición. Ebrard, en cambio, sigue en la línea *rosa* de explotar su matrimonio con una extranjera conservadora y practicante católica. Pero en el fondo, no habrá acuerdo López Obrador-Ebrard y el PRD se enfila hacia un severo y doloroso choque de trenes que podría, ahora sí, liquidar al partido.

La encuesta de *El Universal* con su tendencia promedio 50-30-20 (PRI-PRD-PAN) podría ser tomada como el punto de arranque formal, ahora sí, de las elecciones presidenciales del 2012.

### **A Dura lucha en PRD y PAN**

En cualquier escenario priístas aventajan con Peña o Beltrones  
*El Universal*

De acuerdo con la última encuesta nacional de EL UNIVERSAL/Buendía & Laredo, las preferencias del público general sobre quiénes deben ser los candidatos del PAN y del PRD están divididas. En la contienda interna del PRD, Marcelo Ebrard supera ligeramente, dentro de los márgenes de error de la encuesta, a Andrés Manuel López Obrador (30% a 27%). En cambio, si consideramos únicamente a los perredistas, López Obrador es el puntero indiscutible. Ambas tendencias son consistentes con la medición anterior de mayo.

En el caso del PAN destacan dos nombres entre los cinco aspirantes declarados. Santiago Creel Miranda y Josefina Vázquez Mota encabezan las simpatías entre el público general con 21% y 16%.

Entre quienes se identifican como panistas, las preferencias son 32% a 27% en el mismo orden. En ambos casos, las diferencias están dentro del margen de error de la encuesta.

Ernesto Cordero, que en los últimos meses ha recibido el apoyo público de prominentes miembros del PAN, sólo alcanza apoyos de un dígito. El cambio más notable en el posicionamiento del secretario de Hacienda se encuentra en su nivel de conocimiento, que ahora es de 34%, un incremento de 14 puntos porcentuales.



Cabe señalar que el método de selección del candidato panista para la Presidencia de la República está por definirse, pero seguramente consistirá en una votación de sus militantes activos y adherentes. Este electorado es de más de un millón 800 mil personas.

En la encuesta se registra también un mejor posicionamiento del PRI: la preferencia por el tricolor aumentó de 35% a 40% y la identidad con el PRI subió de 31% a 33%.

El PRD, en cambio, sufrió una caída al pasar de 16% a 11% en las simpatías de voto y de 13% a 10% en su identidad partidista. El PAN no muestra cambios sustantivos con relación a mayo.

En todos los careos presidenciales, el PRI, ya sea con Enrique Peña Nieto o con Manlio Fabio Beltrones como candidato, aparece en la delantera. Sin embargo, la ventaja del PRI es abrumadora con Peña y disminuye drásticamente con el líder priísta en el Senado, este obtiene alrededor de 25% de los apoyos, mientras que el gobernador mexiquense prácticamente duplica esa intención de voto. Incluso en un escenario de alianza PAN-PRD- PT-Convergencia, con Ebrard Casaubon como candidato, la ventaja de Peña Nieto se mantiene: 50% a 23%.

Si la izquierda se llegara a fragmentar, con Ebrard como candidato del PRD y López Obrador como candidato de PT-Convergencia, ambos terminarían debilitados con el mismo nivel de respaldo (10%) y a lejana distancia del puntero. En resumen, la encuesta nacional de EL UNIVERSAL/Buendía y Laredo encuentra a los aspirantes del PAN y del PRD inmersos en una apretada disputa por las simpatías del público. En el caso del PRI, Peña Nieto sigue con abrumadora ventaja.

2.- El tema de seguridad estará caliente esta semana. El poeta Javier Sicilia tuvo que recular y reconocer su error de romper tan groseramente con el Congreso ante la movilidad de los liderazgos de María Elena Morera, Alejandro Martí e Isabel Miranda de Wallace y la propuesta de la UNAM que tendrá un gran espacio en Los Pinos. Pero Sicilia tendrá que reformular su conducta bipolar --del



enojo al beso, en segundos-- y su propuesta de reventar la ley de seguridad nacional y su apoyo ciego a la reforma política del PRI o se verá rebasado por todos lados. A Sicilia ya se le acabaron los espacios

El debate se va a centrar en la ley de seguridad nacional, donde existe un consenso pluripartidista. El tema central puede parecer autoritario: ¿debe o no la sociedad participar en el diseño de la doctrina de seguridad nacional del Estado y de la república? La racionalidad diría que no porque los intereses de la sociedad no son los de la seguridad nacional del Estado. Pero es difícil, políticamente hablando, decirle a la sociedad que hay temas vedados, sobre todo con las movilizaciones de Sicilia y los vaivenes del PRI y del PAN en el congreso. Quien sepa de seguridad nacional entiende que el Estado es, por definición, el monopolio de la fuerza y de la represión y que deben existir, también, mecanismos de control de esa represión. Pero lo central es que con la ley de seguridad nacional definirá México si es un Estado o un cantón suizo.

Por lo pronto, también van a acelerarse las presiones de los Estados Unidos para tomar el control de la política de seguridad, ante la oposición del ejército mexicano. Por eso es que hay una campaña en los EU contra los militares mexicanos. De ello hablé en mi columna:

### **INDICADOR POLITICO**

- + Stratfor, avanzada de los EU
- + Más prejuicios estadounidenses

Carlos Ramírez

*El Financiero*

La crisis de seguridad en México ha **sacudido** los enfoques geoestratégicos de dominación de la seguridad nacional de los Estados Unidos. De ahí que haya sido puesta en marcha una **operación** de inteligencia para mostrar que México se encuentra rebasado por las bandas criminales, que el crimen organizado ya se **asentó** dentro del territorio estadounidense y que México **no** es capaz de defenderse con sus propias armas.



La comunidad de los servicios de inteligencia y seguridad nacional de los EU ha comenzado a **filtrar** información sobre la consolidación de la violencia algunos *cárteles* y sobre la **colaboración** estadounidense con los servicios mexicanos de seguridad pública y seguridad nacional, algo que siempre ha existido pero con **acotamientos** que los EU siempre han querido minar. La tesis es obvia: **sólo** los EU pueden “salvar” a México.

El *The New York Times* y la agencia de observación Stratfor-Global Intelligence forman parte de este **operativo** estadounidense para meterse en las estructuras de defensa y seguridad de México. Análisis y filtraciones de fuentes **oficiales** del gobierno estadounidense forman parte del mecanismo de **ablandamiento** de México y se centran en **dos** objetivos: darle a los *cárteles* el **nivel** de insurgencia y revelar la participación estadounidense en ciertas investigaciones.

Stratfor fue la que **inició**, en mayo del 2010, la caracterización de México como Estado fallido pero **no** en función de las condiciones reales de un Estado fallido sino a partir de la percepción del Estado **dominado** internamente por las bandas criminales, algo ciertamente que hasta ahora **no** se ha llegado; al contrario, el Estado lanzó una vasta ofensiva de seguridad que ha diezmado a los *cárteles* en sus dirigencias, alianzas y dominios territoriales. Sin embargo, sectores opositores nacionales asumen los enfoques estadounidenses como **propios** sin la más mínima intención de confirmación.

En el fondo, Stratfor y *The New York Times* forman parte de la **estrategia** de la diplomacia de seguridad nacional de la comunidad de inteligencia de los Estados Unidos para **debilitar** el consenso interno mexicano en torno a la estrategia de ofensiva contra los *cárteles* del crimen organizado. Una conjunción de informaciones **multiplicada** acriticamente en medios mexicanos ha sido utilizada por los EU para **aumentar** su presencia, paradójicamente con la complicidad pasiva de quienes en México reproducen las versiones de los EU casi como verdades divinas:



--El artículo --con deficiencias de análisis estratégico-- de Stratfor de mayo de 2012 declarando a México como Estado **fallido**.

--La declaración en septiembre de 2010 de la secretaria norteamericana de Estado, Hillary Clinton, de que los *cárteles* “son una forma de **contrainsurgencia**”, aunque luego desmentida por la secretaria de Seguridad Interior, Janet Napolitano.

--La declaración, en febrero de 2011, del subsecretario del ejército de los EU, Joseph W. Westphal, de que los *cárteles* mexicanos eran una forma de “**contrainsurgencia**”.

--El febrero de 2011 Janet Napolitano habló de una “**posible** alianza narcos-Al Qaeda”, como una forma de mandar el mensaje de que por el terrorismo Washington iba a **intervenir** en México.

--El 11 de febrero Stratfor **desmintió** la declaración mexicana de que el 90% de las armas del narco mexicano llevaban desde los EU, con la clara intención de **proteger** el tráfico de armas de los EU a México; meses después se conocería la operación *Rápido y Furioso* con armas que llegaron al *Chapo* Guzmán. **Detrás** del tráfico de armas se encuentran los organismos conservadores, como la Asociación Nacional del Rifle, que luchan por la venta **libre** de armas. Por tanto, ahí se revelaron parte de la **red** de interés de Stratfor.

--En marzo de 2011 Stratford volvió a la carga y **denunció** que el cargamento de armas encontradas en un tráiler incinerado en Nuevo Laredo “pudo haber sido” contrabandeada por militares. El objetivo fue **desprestigiar** a los militares que se han resistido a entregarle los espacios de seguridad al ejército de los EU. Pero en su estilo especulativo, Stratfor **no** presentó pruebas, además de que **desconocía** el estricto control de armas decomisadas que tiene el sistema de seguridad pública mexicano. De todos modos la insinuación fue **comprada** por medios mexicanos.

--En agosto de 2011 Stratfor aseguró que “México perdió el control de la frontera norte”, justo cuando se dieron las severas **presiones** estadounidenses para profundizar la intervención estadounidense en México.





La denuncia de Stratfor acusó a autoridades fronterizas del lado mexicano, pero **sin** reconocer que drogas, personas y contrabando **ingresa** a los EU por la corrupción del servicio de aduanas. De nueva cuenta Stratford sólo hizo el **enunciado** pero sin presentar pruebas.

--Y hace unos días Stratford "**insinuó**" que la operación *Lince Norte* que instrumentó la IV región militar de la Secretaría de la Defensa Nacional había sido **producto** de la intervención de los EU. Sin embargo, en *Lince Norte* participaron cuatro mil militares, 722 vehículos y 23 aeronaves, bajo el mando **directo** del general de división Noé Sandoval Alcázar, jefe de la región. Se trató de un duro **golpe** contra los *Zetas*, aunque Stratfor quiso **endosárselo** a los EU. Por cierto, la "revelación" de Stratford tuvo **más** espacio en medios que el desmentido contundente de la Sedena.

En el fondo, Stratfor forma parte de la **estrategia** de la comunidad de los servicios de inteligencia y seguridad nacional de los EU para **minar** al ejército mexicano, regatearle sus éxitos y **facilitar** las presiones oficiales para meter al ejército de los EU en operaciones directas en México, algo que la Sedena ha **rechazado**. Pero precisamente la **oposición** del ejército mexicano a las intenciones de los EU de ser **operativos** en México es la que ha desatado la ofensiva de los EU para vender la idea de que México es **incapaz** de defenderse solo y que por eso los EU tienen que entrar al **rescate**.

3.- La crisis sigue su marcha incierta, con el centro conflictivo en Europa. Pero parece que nadie ha revisado la historia económica de las crisis latinoamericanas de los setenta y los ochenta, cuando los gobiernos populistas gastaron de más, aumentaron el déficit y se refugiaron en la deuda --como ahora los EU y Europa-- y tuvieron que pagar el costo con una durísima fase recesiva; pero ahora los ricos no quieren que sus pobres sean tercermundistas y por eso vemos a Barack Obama envolviéndose en el manto de su supuesto progresismo y a España tratando de englobar su irresponsabilidad económica en el debate izquierda-derecha.



México ya anunció un plan de emergencia; claro que todos los críticos encuentran la manera de atacar al gobierno, pero las cifras ofrecidas por el secretario de Hacienda exhiben una economía que crece y se expande, no como debiera por la falta de reformas pero siempre avanzando. Lo paradójico es que el blindaje anticrisis se armó con decisiones neoliberales que aumentaron los pobres pero fortalecieron la planta productiva. Sin embargo, nadie de los críticos y de los opositores ha podido diseñar una estrategia alternativa al neoliberalismo. ¿Alguien ha pensado en el Plan Baker de 1986? Esta semana escribiré sobre esa historia económica que hoy se reproduce.

De ello habla Bendesky:

No es casualidad

León Bendesky

*La Jornada.*

Tan sólo en el curso de este año hemos presenciado una dilatada serie de complejos procesos sociales, cuya profundidad y alcance aún están definiéndose. Lo que no puede hacerse es tratarlos como si fuesen asuntos anecdóticos sin una estructura discernible.

Estos procesos muestran un conjunto de fenómenos de distinta naturaleza, que se manifiestan de maneras muy diversas; sus protagonistas son dispares, ocurren en lugares disímiles alrededor del planeta y están alterando de manera sensible el modo de operar del entramado social a escala local, nacional y global.

Señalo, sin ánimo comprensivo: las revueltas en los países árabes que han acabado con un par de regímenes dictatoriales, han obligado a reformas aún parciales de otros de corte sumamente autoritario, y desembocado en verdaderas guerras civiles en Libia y Siria.

Las protestas de los indignados en España y la reciente desobediencia civil en Israel. Los choques en varias ciudades inglesas entre la comunidad de inmigrantes y policías, que dejaron varios muertos, llevaron al saqueo de tiendas y al incendio de edificios. Expusieron a un



gobierno distante que sólo pudo pensar en formas más creativas de represión.

Se trata en estos casos, al parecer, de diferentes formas de exclusión como una modalidad de la recomposición de las sociedades avanzadas que dura ya casi 30 años. Vaya, los procesos de este tipo no se crean por generación espontánea.

Otra expresión con formas particulares puede ser la de la enorme insatisfacción de los jóvenes chilenos con el sistema educativo de ese país y la respuesta rígida del gobierno en turno.

El descontento y la represión en China por las consecuencias del acelerado proceso de crecimiento económico en un entorno de fuerte rigidez social y política.

Pero también está la pasmosa hambruna en Somalia, y en el otro extremo la matanza de jóvenes socialdemócratas en la próspera Noruega.

Y, por supuesto, el escenario ha estado marcado por el recrudecimiento de la crisis económica desatada en 2008 y que crecientemente se va centrando en los efectos de la acumulación de la deuda pública. Esta crisis está radicada en los países ricos; se ubica en Europa y Estados Unidos, y desde ahí genera convulsiones en el resto del sistema económico mundial.

Los gobiernos, por un lado, y los bancos centrales, por el otro, no aciertan a estabilizar la situación. El desarreglo crea cada vez más incertidumbre en un ambiente en el que crece el desempleo, la gente no gasta y las empresas no invierten. Hasta los especuladores ven reducidas sus opciones y por ahora tienden a buscar refugios parciales como el oro o de plano el dinero en efectivo.

Los ajustes fiscales que se imponen no sólo ponen en entredicho la posibilidad misma de una incipiente recuperación, sino que cuestionan de modo cada vez más abierto el papel de los Estados en la organización social. La población resiente los efectos de los recortes del gasto público. Los políticos se aíslan, la falta de liderazgo es ostensible, no aciertan a



imponer nuevas normas de referencia que sean sustentables, se pierde la legitimidad de los acuerdos sociales, contribuyendo a la fragilidad reinante.

Tal acumulación de hechos tan diversos complica la comprensión de lo que ocurre y exige reordenar los modos de pensamiento con aproximaciones distintas a las convencionales.

No es posible abarcar todos los sucesos de modo indiscriminado y en un mismo plano de consideración. Un primer paso necesario consiste en la selección de los hechos tan variados, aspecto en sí mismo complejo porque se asocia con las preconcepciones que tenemos de los procesos sociales en curso.

Enseguida, y tras haber seleccionado los hechos, hay que jerarquizarlos de alguna manera, otorgándoles una relevancia absoluta y relativa para articular un discurso que pueda ser la base de alguna interpretación inteligible. Finalmente se requiere el diseño de una forma de ensamblaje para dar una cierta coherencia a los fenómenos que se observan y analizan.

Ante la avalancha de sucesos de tan diversa naturaleza existe siempre la tentación simplona de la conspiración. Pero a partir de ella no se puede construir un pensamiento crítico, cuestión que me parece esencial. Los discursos surgidos de la crisis económica y de los procesos sociales de desgaste que se están manifestando son por ahora claramente insuficientes.

Los acontecimientos se están dando tienen algún hilo articulador y no son consecuencia de ninguna casualidad. Hay ocurrencias de tipo sistémico que se están gestando en los procesos que estamos viviendo. Pero la crisis que esto representa abarca también al pensamiento dominante y al de índole crítica.

Apenas hace un siglo se dio un largo periodo de descomposición social que provocó dos guerras mundiales y una muy profunda crisis económica. El costo fue enorme. La forma en la que se reestructuró el mundo provocó una expansión económica sin precedente histórico, pero en



un entorno de conflicto permanente. Hoy al parecer la tendencia que se impone es la del resquebrajamiento general que provoca inseguridad crónica. Construir un pensamiento claro que abreve de diversas fuentes es imprescindible para alimentar formas de participación social menos perversas.

4.- De los temas sueltos rescato los más importantes:

--La movilización social en Chile, Inglaterra y España, que lleva a las calles la irresponsabilidad económica de la izquierda en el poder. El problema grave fue que la izquierda en el poder no pudo, como era su responsabilidad histórica, construir una estrategia de desarrollo alternativa al populismo y el neoliberalismo y que prefirió el populismo para ganar elecciones. Paradójicamente la izquierda se olvidó del Marx economista y prefirió al Keynes justificador. Y ahora sacan a las masas a la calle o se le escapan de control como en Londres y quieren usarlas como factor de presión para seguir con los mismos errores de política económica. La derecha sólo se ha sentado en el quicio de su puerta para ver el cadáver político de su adversario pasar.

--Al PRI se le comienzan a revertir los problemas callejeros: el SME y Antorcha Campesina se han destacado en los últimos días por radicalismo que dañan las vialidades y presumen de sus “acuerdos” con el precandidato priísta Enrique Peña Nieto.

--Ante la avalancha de protestas sociales, el presidente Calderón pasó a la ofensiva mediática. Ayer domingo puso en marcha un programa de televisión donde gentes de la sociedad le hicieron preguntas. Claro que le van a criticar lo *preparado* del mecanismo, pero al final de cuentas tuvo un buen efecto ver al presidente de la república más suelto en la improvisación. Este tipo de programas lo ha realizado, por ejemplo, Zapatero en España y le dio buenos resultados.

Y el artículo del día:



¿Quién quiere ser Presidente?

Otto Granados

*La Razón*

Más allá, quizá, de resolver su problema económico y el de una o dos generaciones adicionales ¿qué tan atractivo es en realidad para alguien el trabajo de Presidente de México? ¿La decena de aspirantes que hoy buscan una candidatura se ha puesto a pensar con seriedad en el significado del cargo? Veamos.

Para empezar, cuando llegue a Los Pinos el 1 de diciembre de 2012 se encontrará con una situación económica inestable e incierta. México, que tiene la mayor parte de su comercio exterior concentrada con Estados Unidos, verá ralentizado su crecimiento, estará envuelto en un corrimiento de los buenos datos hacia Asia —donde el país no compite— y en el mejor de los casos podrá aumentar su producto un 4 por ciento en su primer año, nada desdeñable pero con una creación de empleos malos e insuficientes que apenas servirán para mantener la pobreza en el orden de 52 millones de mexicanos.

En segundo lugar, al margen de la delincuencia organizada, las policías federales y los órganos de procuración de justicia, que en los últimos años han adquirido un papel esencial en la dinámica de la inseguridad y la violencia, habrán desarrollado una tendencia muy marcada a la autonomía y la complicidad de suerte tal que las órdenes del nuevo Presidente muy probablemente serán cumplidas sólo en teoría porque en la práctica defenderán férreamente sus cotos de poder, sus intereses económicos y sus conexiones con el crimen.

Más aún: no faltarán los altos jefes policíacos, de procuración de justicia o de seguridad nacional actuales que, mañana, habrán de emplearse en grandes corporativos empresariales, como de hecho hoy pasa informalmente, con todo lo que ello supone de apropiación y tráfico de información reservada con la cual negociar con el Estado y con los reguladores económicos.



Los gobernadores, en tercer lugar, así sea con un Presidente de su propio partido, no van a renunciar a los extraordinarios privilegios políticos y económicos que hoy han adquirido y que les han permitido levantar sus virreinos. Sentirán que el nuevo mandatario deberá su arribo, entre otras cosas, a los votos y recursos que le proporcionaron. A cambio pedirán, desde luego, más dinero, pero también impunidad y que la Federación no se meta en los feudos que controlan.

A menos que la situación se descomponga aún más gravemente, en cuarto lugar, Washington se desentenderá olímpicamente de México y de su nuevo Presidente. Estará tan ocupado procesando las elecciones de noviembre de 2012, lidiando con el terrible déficit y el desempleo, afrontando la competencia de Asia, atendiendo los conflictos en Iraq y el resto de Medio Oriente y el norte de África y arreglando el tiradero doméstico que no le quedará energía alguna para echar una mirada a su patio trasero.

Y, finalmente, aún no está claro si quienes se mueren por llegar al poder el año próximo tienen un mínimo respeto por la historia, el sentido de propósito y la responsabilidad que implica la tarea. Al menos hoy, eso no se ve.

og1956@gmail.com

[carlosramirezh@hotmail.com](mailto:carlosramirezh@hotmail.com)

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)

<http://oficiodekafka.blogspot.com>

---0---