

Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Lunes 5 de septiembre, 2011.

1.- La foto del día:



Sólo una pregunta estimula esta foto del saludo de Ebrard a Calderón:
¿quién legitimó a quién: Ebrard a Calderón o Calderón a Ebrard?

2.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

El Universal

Cordero: pudo tener México narcogobierno. Dice que no cometerá el error de retroceder en el combate al crimen

Reforma

Cae por sobornos directivo de CFE. Detienen en el aeropuerto de Toluca a Néstor Moreno



Milenio

Fox: el Ejército viola derechos con frecuencia. Los soldados “no sirven de policías”; en mi gestión, “todo bajo control”, dice

Excélsior

Cordero: ni un paso atrás ante el crimen. Promete mantener estrategia si gana en 2012

La Jornada

México cubrió cinco veces su deuda externa, pero cada día debe más. En 2000 el monto era de 70 mil mdd; este año, 107 mil mdd

La Crónica de Hoy

Zetas también extorsionan a los clientes de casinos. Datos de la Policía Federal indican que los apostadores son amenazados por los criminales para exigirles pagos semanales o mensuales

El Sol de México

Alerta máxima por lluvias en Edomex, advierte Conagua. Informa Luege Tamargo que se prevén dos días de intensa tormentas en la zona nor-poniente

3.- Seguridad.

El tema de seguridad se ha ido decantando en responsabilidades concretas, aunque todo se lo siguen endosando al presidente de la república.

Por lo pronto, Monterrey está revelando uno de los flancos más complicados del problema: la corrupción local, estatal y/o municipal. La corrupción política es correlativa y correspondiente a la corrupción del crimen organizado para operar con impunidad en muchas plazas del país. Lo peor de todo es que *Reforma* ha dosificado muy bien la información y a cada presunto desmentido del alcalde responde con más información.

Pero el tema de seguridad dará para más. El ex presidente Vicente Fox comenzó hoy una serie de artículos en *El Universal* sobre el tema del narcotráfico, introduciendo un elemento adicional al debate que además tiene que ver con la designación del candidato presidencial del PAN. Lo malo de los textos de Fox es que vienen precedidos de escándalos mediáticos por sus ataques al sentido



común, al ejército y a las fuerzas de seguridad. Lo malo de todo es que el exhibicionismo de Fox seguirá lastimando a *su* candidato Santiago Creel Miranda. Y para colmo, sus textos carecen de racionalidad, de coherencia, de inteligencia de sentido común y de valor político.

De todos modos, los textos de Fox van a provocar, por efecto contrario, un aglutinamiento y una revaloración de la estrategia de Calderón. Los 66 mil delincuentes detenidos, recuerda el analista Leonardo Curzio, revelan el tamaño del problema; y el tamaño del narco no pudo haber sido producto más que de la incapacidad de Fox como presidente de la alternancia para atender el problema de la herencia criminal del régimen priísta. Calderón dijo alguna vez que está saliendo la pus de un cuerpo social infectado. Al final, Fox sólo pide que el Estado se rinda ante el crimen organizado.

El sistema político ha sido bastante desordenado y superficial en reaccionar; la sociedad se agota en demandas de renunciadas que nada resuelven, en lugar de presionar para indagaciones a fondo; los partidos se han hecho a un lado y con ello han perdido autoridad moral --si acaso la tenían-- para criticar la estrategia de seguridad; y los gobiernos estatales y municipales acumulan evidencias de que no habrá limpieza de seguridad si no barren ellos mismos sus corruptelas.

Los problemas siguen: *La Crónica* revela hoy que existen más de 56 mil líneas telefónicas “libres” para la extorsión, luego de que se vendió casi como fórmula mágica el registro de las líneas. Lo grave es que muchas de ellas se controlan desde reclusorios, sin duda el territorio selvático que el Estado no se atreve a reorganizar.

Del tema de seguridad recojo tres textos:

--Artículo de Vicente Fox en *El Universal* con su tesis de pactar con los narcos y amnistiarlos.

--Artículo de Ricardo Raphael, en *El Universal*, culpando a Fox de la crisis de seguridad.



--Artículo del analista Leonardo Curzio, en *El Universal*, para recordar que hay 66 mil delincuentes detenidos y que de ese tamaño es el problema de la inseguridad.

--Columna de Leo Zuckerman, en *Excelsior*, sobre la estrategia de Calderón

A.- Invitación a la audacia

Vicente Fox Quesada

El Universal

En días pasados propuse algunas ideas para enfrentar la violencia, pensando siempre, y no en otra cosa, en las víctimas, sus familias y en la búsqueda de la paz, la armonía y la tranquilidad en nuestro país.

Me propongo profundizar esas sugerencias en una serie de artículos en este diario. Estoy consciente de que las iniciativas diferentes e innovadoras enfrentan resistencia. Siempre ha sido así. Decía Einstein “Viva la imprudencia, abraza la inconformidad. Rebélate con referencia al pensamiento único”.

El primer tema al que hice referencia fue la ayuda internacional. Afirmé, textualmente, que es conveniente “llamar a la integración de un grupo de expertos en el tema en el contexto internacional que aporte ideas y soluciones...”, como lo ha expresado Carlos Fuentes, quien sugiere que ese grupo aporte acciones y soluciones. También afirmé “que ese grupo internacional de expertos convoque a los grupos violentos a una tregua y a valorar la conveniencia de una ley de amnistía”. Jamás mencioné negociar o pactar. Esas son interpretaciones malintencionadas. La propuesta concreta que hice es que esos grupos frenen los actuales niveles de violencia, que alcanzan niveles nunca vistos.

El camino a la paz, armonía y tranquilidad debe sustentarse en valores, respeto a derechos humanos, cultura de la legalidad y debido proceso jurídico. Cualquier otro camino debilita la democracia, la convivencia social y será sólo un triunfo pasajero.



En situaciones límite hay que hallar respuestas acordes. Al estallar el conflicto en Chiapas de inmediato se hicieron valer conceptos de tregua y cese al fuego, por decisión del Ejecutivo y el Congreso que formó la Comisión de Concordia y Pacificación (Cocopa). El tema se volvió así en un asunto del Estado mexicano y no sólo del gobierno.

Así, la suma de talentos logró alcanzar una tregua, que hizo posible poner alto a la guerra y avanzar en el proceso de paz y concordia. Sería de gran utilidad que los que participaron de esa decisión dieran a conocer cómo lograron, en aras de los intereses del país, lo que parecía imposible e incluso algunos veían ilegal.

En aquel momento nunca se propuso “negociar la ley” o “ceder el territorio” y, sin embargo, con imaginación y siempre el rechazo a la violencia, se halló la manera de preservar la paz y poner a salvo los intereses de la república siempre respetando la ley.

El diálogo permitió que un movimiento que surge a partir de la declaratoria de guerra se transformara, muy pronto, en fuerza social que hizo que todo el país y el mundo asumieran con enorme simpatía la causa de los indígenas excluidos de los beneficios del desarrollo. El Congreso, a iniciativa del Ejecutivo federal, expidió la Ley de Amnistía para que todos los que participaron en el levantamiento depusieran las armas. Se pasó de la protesta violenta que buscó derrocar al gobierno a los Acuerdos de San Andrés sobre Derechos y Cultura Indígena.

Soy absolutamente consciente de que son conflictos y situaciones muy diferentes, pero ante la gravedad de la actual situación vale la pena pensar de manera audaz, como se hizo con el conflicto zapatista. De él se pueden aprender muchas lecciones y metodologías que pueden ser válidas en un momento como el que ahora enfrenta el país.

Einstein dijo: “La tolerancia, una dulce virtud, es condición de una sociedad creativa”. ¿O qué? ¿No se da una amnistía de hecho cuando se negocia con un testigo protegido? ¿No se plantea una amnistía cuando se le ofrece a un delincuente dinero por delatar? ¿Cuántos gobiernos en el



mundo no son tolerantes con la distribución y consumo de drogas, para evitar una guerra que no conduce a nada?

Don Óscar Arias, premio Nobel de la Paz, no fue al principio comprendido cuando se propuso convocar al proceso de paz para Centroamérica, al cual México se sumó entusiasta. Éste culminó con los Acuerdos de Esquipulas, que trajo paz y armonía a los ciudadanos, sus familias y comunidades.

Ejemplos como éste, con extraordinarios resultados, nos deben animar por lo menos a discutir de manera abierta, en diálogo nacional, cómo salir no sólo el gobierno sino toda la sociedad de la situación de violencia que ahora se vive en el país.

El presidente César Gaviria en Colombia redujo la confrontación violenta con los extraditables a través de la política de “sometimiento a la justicia”. En su momento el presidente López Michelsen y Gabriel García Márquez, premio Nobel de Literatura, expresaron que la propuesta de no extradición era razonable y también que se respetaran las fortunas y se recibiría total amnistía judicial a cambio de que los delincuentes se retiraran del negocio e incluso presionaran sobre los grupos independientes.

El presidente Andrés Pastrana se introdujo en la selva colombiana para entrevistarse con el legendario Manuel Marulanda Tirofijo, considerado criminal guerrillero, para buscar un acuerdo humanitario que condujera al camino de la paz y el fin de la violencia. El riesgo valía la pena.

Los casos a los que hago referencia son diferentes y siguieron caminos distintos. En unos hubo éxito y en otros no. Todos, en la búsqueda del bien común y la paz social, consideraron opciones audaces e innovadoras, que se apartaban de lo convencional.

Nuevamente quiero citar a Einstein: “Respetemos las mentes libres, los espíritus libres, los individuos libres”. Démonos la oportunidad de reflexionar, de proponer sin miedo al disenso y sin obediencia al pensamiento único. Por eso y para eso:



Pensemos en todas las víctimas; en los inocentes caídos y también en los soldados, policías y autoridades municipales. Pensemos en las decenas de miles de jóvenes muertos; en sus familias. Pensemos en aquellos que hoy se han sumado a los grupos criminales. ¿Acaso nacieron criminales, acaso llevan la criminalidad en sus genes o sólo carecieron de las oportunidades que buscaron y se vieron obligados a desviar el camino?

Pensemos en los hogares violentados sin orden de cateo; en las personas arraigadas y encarceladas injustamente. Pensemos en la esperanza perdida y el miedo acumulado. Pensemos en nuestro México, su gente, su imagen, su economía y su futuro.

México merece lo mejor de nosotros, de nuestras ideas innovadoras, de nuestra audacia y el sentido del riesgo. México, ahora más que nunca, nos necesita a todas y todos. Nadie debe quedar fuera.

Ex presidente de México

B.- Fox es responsable

Ricardo Raphael

El Universal

Sólo imaginarse la escena produce hilaridad. De un lado de la mesa estarían Joaquín El Chapo Guzmán, Juan José Esparragoza, El Mayo Zambada, Vicente Carrillo Fuentes y, ¿por qué no?, los hermanos Beltrán Leyva que aún quedan vivos. Del otro, Felipe Calderón, su secretario de Gobernación, Francisco Blake, y el secretario de Defensa, Guillermo Galván. Todos reunidos para firmar un mismo documento donde las partes se comprometerían a sostener una tregua indefinida e impulsar ante el Congreso de la Unión una ley de amnistía que al fin detenga la guerra.

En su discurso inicial, el jefe del Estado mexicano habría de afirmar que está dispuesto a otorgar su perdón por todos los delitos de estos narcotraficantes. Poco importa que 30 mil de las 40 mil muertes sean responsabilidad directa de estos y otros pocos sujetos. A la violencia que ellos impusieron sobre el país habría de responderse, a partir de ahora, con



un sincero toque pacifista. Como conclusión del encuentro entre ambos quedaría también establecido un compromiso para legalizar cuanto antes las drogas y también para emprender una agresiva política de exportación hacia Estados Unidos de estupefacientes.

¿Así o más absurdo?

El ex presidente de México, Vicente Fox, es el ideólogo de una propuesta sorprendente. Dice estar convencido de que para remover el obstáculo del narcotráfico en México sería bueno declarar el cese unilateral al fuego, proponerle una tregua a las organizaciones delictivas, dictar una ley de amnistía y despenalizar en tierras mexicanas la producción, el comercio y el consumo de las drogas que hoy están prohibidas. Y añade: “Si California también la aprueba, (se puede convertir) en un buen mercado de exportación para México”.

No habrían de menospreciarse muy rápido los argumentos del ex presidente. Apurarse a descalificarlos, como producto de una mente extraviada en Foxilandia, podría hacer que se desvaneciera lo fundamental de su responsabilidad.

Dice el guanajuatense que en su mandato los índices de homicidio y criminalidad decrecieron. Tiene razón. Ya lo advirtió antes el investigador del Colmex Fernando Escalante: los indicadores de violencia disminuyeron en el país durante tres lustros seguidos. Pero Fox sólo se benefició de una tendencia que ya venía andando mucho antes de que él fuera presidente. También asegura que en su mandato se contuvo el consumo de drogas. Absolutamente falso. Todas las mediciones advierten que la demanda por enervantes en México no ha dejado de crecer en los últimos 30 años.

Luego continúa con la afirmación de que los grupos de la criminalidad organizada fueron controlados en su gobierno. Contra este argumento resulta indispensable recordar algunos episodios. Por ejemplo, la fuga de Joaquín El Chapo Guzmán el día 19 de enero de 2001, cuando, escondido en un carrito utilizado para transportar ropa sucia, huyó del penal de Puente Grande. La enorme red de complicidades que hubo de tejerse



para que este hecho ocurriera no permite librar de culpa a los mandos más altos de la administración foxista.

Tendría poca importancia el asunto si El Chapo no se hubiera convertido, precisamente durante el gobierno anterior, en el principal líder del narcotráfico mexicano. A partir de aquel episodio, conocido popularmente como La fuga del siglo, comenzó a ubicarse al líder de la Federación del Pacífico como el criminal consentido del panismo.

En los años siguientes Jorge Hank Rhon obtuvo la alcaldía de Tijuana y esa ciudad fronteriza se convirtió en un polvorín. Coincidió también con los primeros barruntos violentos en Ciudad Juárez y fue cuando el cártel del Golfo y sus ex socios Los Zetas ampliaron su radio de acción hacia el Pacífico. No tiene capacidad autocrítica el ex mandatario: fue bajo su libérrimo gobierno que las organizaciones antes citadas incrementaron monumentalmente su poder. Al final de su sexenio La Familia puso en jaque al gobierno de Michoacán y comenzaron a aparecer cuerpos mutilados y cabezas a la vera de las carreteras.

Felipe Calderón pudo haberse equivocado en la forma de ejecutar su estrategia. La crítica hacia él es extensa y buena parte de ella justificada. Sin embargo, afirmar que la actual crisis de inseguridad es sólo responsabilidad del sucesor de Vicente Fox resulta falsísimo. Peor aun, llama a la sospecha. ¿Qué tipo de control (o negociación) sostuvo realmente Vicente Fox con las mafias criminales durante su gobierno?

Llegó ya el momento para que Fox responda.

@ricardomraphael

Analista

político

C.- 66 mil detenidos, ¿de qué tamaño es el monstruo?

Leonardo Curzio

El Universal



Se ha convertido en una especie de mantra: “Hay que cambiar la estrategia de seguridad”. Yo me pregunto si el problema es la estrategia general o más bien la ausencia de capacidades para aplicarla y de sanciones para los responsables políticos de desplegarla. Es inútil parir grandes conceptos estratégicos si los encargados (aparatos del Estado y clase dirigente) son incapaces de realizarlos. Sin una nueva cultura institucional no hay estrategia que valga. Si no se parte de la presunción de decencia mínima: ¿qué ley protegerá a los ciudadanos si agentes de la propia policía de Nuevo León dirigen los atentados junto con zetas?, ¿qué esperanza tendrá un ciudadano promedio si un acusado de robo de vehículo con violencia es liberado y después se convierte en un pirómano asesino?, ¿qué sociedad aguanta que la clase política no haya depurado a sus propios perros? ¿Si los hermanos de gobernantes se coluden y extorsionan en ciudades como Monterrey?

No se avanzará si no se descompone el problema en sus partes y se analiza con detalle. Yo no creo que las extorsiones de Monterrey tengan nexos con los crímenes en Iztapalapa; o la matanza de San Fernando con la siniestra Mano con Ojos. Los únicos elementos comunes son el terror y la incesante (y falaz) repetición de que todo ocurre por la estrategia del gobierno federal. La sensación de colapso viene, en primera, porque todo parece estar unido por una invisible película y el error del gobierno es reforzar esa percepción al hablar del asunto como si fuera único e indivisible. Es inútil minimizar las cosas o sugerir (de manera voluntarista) que un cambio marginal en la estrategia es la solución. Imaginar que el problema está circunscrito a un grupúsculo de depravados que amenaza la paz de mayorías pacíficas y que la determinación presidencial es buscarlos dondequiera que se escondan, es negarse a ver el tamaño de la epidemia. Imaginar que hay un solo motor causante del deterioro nacional es un error monumental. No es que no haya un grupo más perverso, lo grave es que el país retoza en un lodazal que explica por qué pueden asesinar a dos periodistas en el DF, extorsionar a millones de personas, robar vehículos a



mansalva en el Edomex, traficar con drogas en la frontera y todo mientras el tamaño del contrabando se presume caraculiambresco.

Las dimensiones del fenómeno criminal en México son colosales. El Ejecutivo consigna en su Informe que en 2010 han sido detenidas 24 mil 616 personas ligadas con las drogas. En 2009 se reportaron ¡¡42 mil 142!! No me detendré en analizar el número de procesados, que supongo bastante más bajo, sólo constato que en dos años se ha detenido a un número que duplica el de policías federales. No me extiendo en analizar la evolución de delitos (México Evalúa nos ha dado cifras muy claras) como el robo de vehículos, secuestros, robo en casa; sólo me maravillo de la incapacidad de fincar alguna responsabilidad política significativa tras tantas infamias. ¿Cuántos gobernadores han dejado el cargo (con el repudio público) por no enfrentar la situación de sus estados? ¿Cuántos legisladores han caído por proteger redes criminales? ¿Cuántos alcaldes, cuántos secretarios de Seguridad Pública? Cada uno de estos horrores no ha tenido un responsable visible y ese es el gran error del gobierno de Calderón. No hay responsables en la estructura de mando que paguen cuentas y ofrezcan una mínima satisfacción a la sociedad. Por eso la presión se centra sobre de él y la percepción de progreso es nula, más bien se percibe retroceso. Cuando el Ejecutivo consigna que en dos años se han decomisado más de 60 mil armas yo aplaudo y me pregunto: ¿cuántos responsables de que eso ocurriera en aduanas y aeropuertos han perdido su trabajo? La ex titular de INM es secretaria general del PAN pese al grado de descomposición que heredó a su sucesor en el instituto. No quiero ni pensar en que apoyen al alcalde panista de Monterrey tras la quesadilla. La PGR se reconoce zona de desastre y ¿algún pez gordo está tras las rejas? Podría seguir con Tamaulipas, Chihuahua, Coahuila e imaginar que en 6 estados del país el trabajo periodístico es cada vez más riesgoso y quedarme con la misma pregunta: ¿No hay responsables políticos? La gran debilidad no es la estrategia, sino la falta de voluntad política de decirnos quiénes protegían al Compayito y al Chango y al Grande y a toda esa



caterva. Mientras no se ataque el paraguas de protección política de los criminales y no se demuestre que hay zonas del país que sí pueden tener éxito (mientras otras se hundan) todos viviremos con sensación de angustia. Entiendo y aplaudo que el Presidente diga que combatirá al narco hasta el último día, pero sólo por variar, espero que un día veamos caer a los responsables (por acción, protección u omisión) de esta situación lamentable.

Analista político

4.- 2012.

Luego del informe presidencial del jueves-viernes, el proceso electoral del 2012 se inició. Hay datos reveladores:

--Marcelo Ebrard logró el reconocimiento de Calderón para competir por el PRD, al saludarlo públicamente y para la foto. Esa foto fue un golpe durísimo de Ebrard contra López Obrador, claro que con la ayuda de Calderón.

--Josefina Vázquez Mota prendió ya su efecto mediático y gana más espacios con cada aparición que el aún pasivo Ernesto Cordero.

--Manlio Fabio Beltrones ya vio resquicios en el PRI y en Peña Nieto y comenzó a mandar dardos envenenados.

--Peña Nieto dejará el gobierno estatal en diez días y perderá su fuerza mediática.

--En el PAN existe preocupación porque Creel no declinará sus intenciones de ir hasta el final pero la competencia entre tres será difícil de manejar. De ahí que se esperen pronto algunas filtraciones que afecten a Creel.

A partir de ahora comenzarán a ajustarse las encuestas, porque Peña Nieto carecía de adversarios visibles. Por lo pronto, un dato: en las últimas semanas ha crecido la aceptación de Beltrones en las encuestas, hecho que ha preocupado al equipo de Peña Nieto.

Dos textos sobre el 2012:



--Mi columna *Indicador Político* en *El Financiero* sobre Cuauhtémoc Cárdenas como el factor transición.

--Entrevista de Beltrones en *Milenio*.

--Y un fragmento de la columna de Julio Hernández, en *La Jornada*, sobre el significado del saludo público de Marcelo Ebrard a Felipe Calderón.

A.- INDICADOR POLITICO

+ Cuauhtémoc: factor transición

+ Ahora sí la última oportunidad

Carlos Ramírez

El Financiero

La aparición declarativa de que Cuauhtémoc Cárdenas **no** se descarta para participar en el proceso electoral del 2012 **reacomodó** algunas piezas sueltas en el tablero político y fijó lo que sería la última oportunidad para **completar** la transición a la democracia.

Las expectativas levantadas con la transición **electoral** del 2000 y la alternancia partidista en la presidencia de la república se perdieron en las mezquindades, la chabacanería y la **falta** de compromiso de las fuerzas políticas para dar el paso hacia la **instauración** de un sistema democrático correlativo a la alternancia electoral.

A casi doce años de distancia, la transición del 2000 se ve amenazada por la **restauración** del viejo régimen priísta, pero con las evidencias de que las corrientes de la alternancia **no** pudieron construir los tres puntos clave de una transición integral: nuevo sistema **político**, nuevo modelo de **desarrollo** y nuevo pacto **constitucional**. De ahí las nubes de la restauración.

La aparición de Cárdenas como **pieza** política del 2012 podría romper el escenario hermético de una elección presidencial entre la restauración del pasado priísta o la continuidad del panismo gestor de la crisis. Cárdenas podría ser hasta ahora la **única** figura con autoridad



política y moral para emprender --ahora sí-- el paso siguiente a la transición electoral: la reconstrucción política y de desarrollo.

El escenario 2012 PRI-PAN-PRD no ofrece sino las certezas de la **falta** de horizonte político: ninguno de los precandidatos visibles garantiza la **construcción** de una nueva fase de desarrollo socioeconómico y político. Ninguno de los aspirantes tiene la fuerza y la autoridad para convocar a la fase de reconstrucción; por tanto, gane quien gane de los conocidos sólo **extenderá** seis años más la agonía de la república.

El país necesita de un **liderazgo** sólo para la reconstrucción, para la búsqueda de nuevos consensos, para la definición de los objetivos. No es difícil, pero existen las condiciones de un **contexto** viable. España aprovechó la muerte de Franco para dar por terminada la fase autoritaria y de subdesarrollo y buscar un nuevo punto de partida. La derrota presidencial del PRI en el 2000 fue la gran **oportunidad** para el cambio, pero Vicente Fox **no** estuvo a la altura del desafío, pactó vergonzantemente con el PRI y se dedicó al disfrute hedonista del poder como sucedáneo.

Cárdenas aparece hoy como la **expectativa** del cambio. Tendría que lidiar con el *jurásico* priísta, el cortoplacismo panista y el coliseo romano perredista. Pero las encuestas revelan que Cárdenas sigue **manteniendo** apoyo social y no ha variado su objetivo de la construcción de la democracia. Lo que el país necesita no es un político **vigoroso** sino una figura con autoridad y objetivos y con capacidad para el consenso.

La instauración de una democracia funcional **no** necesita mucho tiempo sino voluntad. Deberían bastar **tres** años, de las elecciones presidenciales del 2012 a las federales de 2015. La única condición sería que Cárdenas se fijara **tres** objetivos: una reforma política total y totalizadora, una nueva política de desarrollo bajo la rectoría del Estado y un nuevo pacto constitucional con las nuevas reglas. Es decir, enarbolar la bandera de la **transición** hacia un México pospriísta.

Lo que está en juego no es el proceso electoral ni otros seis años de incertidumbres, sino la certeza de que el actual **modelo** de desarrollo



económico, político y social ya **no** alcanza para satisfacer las demandas de bienestar de los mexicanos. La **única** modernización posible es la que dé el salto **cualitativo** hacia una dinámica de desarrollo sin paternalismos estatales ni caudillismos mesiánicos, mediáticos o demagógicos.

De hecho, en el 2012 estará en juego la **existencia** de México como república con estabilidad social. El PRI va por la restauración, el PAN aspira sólo a que lo dejen gobernar sin muchos problemas y el PRD amenaza con caudillismos autoritarios. Pero ninguno de los partidos o aspirantes ha definido una **propuesta** seria de desarrollo económico, político y social, porque ninguno se atreve a fijar los cambios que se necesitan y que giran en torno a un **principio**: el ciclo histórico del PRI se terminó en 1973 y desde entonces las crisis han sido consecuencia justamente de la **incapacidad** del PRI para impulsar sus propios cambios o del PAN y el PRD para construir un **consenso** por la transición.

Cárdenas aparece hasta hoy como la **única** figura de consenso social para encabezar los cambios y para negociar la nueva fase nacional. De ahí el **mensaje** político que dejó su declaración de que estaría pensando en el 2012. La principal objeción sería la edad --78 años el día de la elección--, pero con datos de una fortaleza física envidiable. En todo caso, México necesitaría de un **periodo** de reconstrucción relativamente breve. España realizó su transición integral en poco más de **tres** años, de julio de 1976 con el nombramiento de Adolfo Suárez como presidente del gobierno al referéndum constitucional en diciembre de 1978.

Si sus intenciones son ciertas, Cárdenas deberá desde ahora **definir** un proyecto de instauración de una nueva democracia, es decir, de una transición integral. Así, su propuesta debería **trascender** al PRD y su jungla y a los grupos de poder que siempre pululan por los partidos. Cárdenas demostró en 1988 que **tiene** apoyo social cuando enarbola la pluralidad y no --1994 y 2000-- cuando representa a un partido.

En plena transición española, Adolfo Suárez definió el **escenario** histórico de España con su operación de fundación democrática: “**no** quiero



que el sistema democrático de convivencia sea, una vez más, un **paréntesis** en la Historia de España”. La sociedad mexicana que votó por la transición en el 2000 y fue **traicionada** por Fox deberá también decidir si estos doce años de alternancia fueron solamente un **paréntesis** en la historia.

B.- Peligroso, volver a Los Pinos sin proyecto: Manlio

El senador del PRI advierte que si el partido no tiene una propuesta de país antes de definir reglas para elegir a su candidato presidencial, entonces corre el riesgo de regresar al poder y no saber qué hacer.

Milenio Diario

Manlio Fabio Beltrones dijo que él tomará una decisión personal para definir sus aspiraciones presidenciales hasta que su partido tenga listo el modelo de país que quiere para los próximos 25 años. Advirtió que el PRI no está en riesgo de no regresar a Los Pinos, pero si retorna sin proyecto y sin saber qué hacer, “eso sería lo más peligroso”.

Tras innovar con un informe virtual que la semana pasada le permitió interactuar como presidente del Senado con al menos 100 mil cibernautas, aseveró que él no está ocupado en el *marketing* y, al igual que los senadores de su bancada, echó al bote de la basura las obsesiones para decirle a los mexicanos cómo resolver sus problemas si el Revolucionario Institucional vuelve a la Presidencia.

En otros temas, exigió acabar con la impunidad como un asunto indispensable para enfrentar al crimen y la violencia. Confirmó que, como parte del proyecto de nuevo modelo de país, él presentará a su partido tres propuestas: concentrar a todos los órganos de inteligencia en uno solo, sellar la frontera norte contra el paso de armas y de dinero con las fuerzas armadas y policiacas, y construir una estrategia contra el crimen propuesta por el gobierno, pero que tenga el consenso de todos los partidos.

En entrevista con *MILENIO*, una vez que el propio senador había fijado el mes de septiembre como la fecha en que tomaría una decisión,



Beltrones detalló sus prioridades y se ufano de haber vivido el último año como presidente de un Senado reformista.

“Este ha sido el momento más importante de mi vida política: el haber presidido el Senado y haber presenciado e impulsar las reformas más importantes”, indicó, al detallar la política que da más poder a los ciudadanos, la de derechos humanos, la de amparo, entre otras.

No obstante, agrega que estando encima tiempos electorales no hay que distraerse de las actividades principales.

“Si a mí me toca hoy ser senador, seguiré insistiendo en hacer que las cosas pasen y que México cambie y en ello no debe haber ni tan siquiera una duda ni un momento de detente, porque hoy las exigencias son mucho mayores que cuando estábamos en condiciones aparentemente mejores”.

¿Le gustaría estar en la Presidencia de la República?

A qué mexicano responsable y que se ha preparado toda la vida no le gustaría encabezar acciones para poder resolver los problemas, desde lugares específicos, llámese la Presidencia de la República o una posición de privilegio en el Congreso o en algunas otras instancias, donde su experiencia o la emoción y la responsabilidad pudieran ser útiles, pero esto no lo decide uno sino las circunstancias.

Yo estoy satisfecho porque el PRI haya atendido mi reclamo de hacer un proyecto nuevo de país y después pensar en una candidatura presidencial.

Hablando de partidos, usted había dicho que en septiembre iba a definir sus aspiraciones personales si es que decide intervenir en esta contienda presidencial. ¿Ya lo ha hecho?

No, porque yo insistí mucho que para septiembre ya tuviéramos un proyecto de país diseñado por el PRI. La Fundación Colosio sigue trabajando en eso, yo esperaré que termine el proyecto de país que estamos imaginando los priistas, para iniciar entonces un proceso que defina cómo debemos abordar con un candidato una campaña presidencial, a fin de lograr poner



en marcha ese proyecto de país que nos identifica a los priistas. Antes no lo haré.

¿No teme que lleguen tarde en este proceso?

Los números nos indican que vamos en ritmo y tiempo. Lo importante en política es no perdernos ni en ritmo ni en tiempo, y no apresurarnos ni forzar buena parte de los momentos en los cuales deberemos de competir.

¿Usted va a acatar lo que decida la mayoría en el PRI?

Lo que le convenga al PRI, pero antes exigiremos que tenga un proyecto de país, que se imagine un México en los próximos 25 años y a partir de eso nos organicemos de cómo alcanzarlo, con la gente que pudiese ser electoralmente hablando la que mejores resultados nos pueda a nosotros dar, pero en el entendido de que sabemos a dónde queremos llegar.

Hay que echar a un lado definitivamente la política matraquera, utilizada durante muchos años, en la que lo único que le queda a los militantes es tomar ese instrumento, hacer ruido, porque no puede opinar y no lo dejan influir.

En su caso personal ¿ha entendido que, como decía, no hay que irse por el *marketing* sino con alguien que tenga ideas y proyectos?

Que no nos vuelva a pasar. En esta etapa de gran madurez, reconocimiento y aprendizaje al que hemos sido sometidos debido a las últimas dos derrotas presidenciales, el PRI tiene que poner por enfrente el proyecto de país.

No simplemente su supuesto derecho a ganar después del fracaso que puedan haber tenido los gobiernos anteriores que no fueron del PRI. Esto sería bordar solamente sobre lo superficial y no abordar lo profundo de nuestra responsabilidad, por eso sigo insistiendo: habremos de construir un proyecto de país para que México mejore y, posteriormente, definir reglas para encontrar a la candidata o el candidato que lo haga efectivo si los mexicanos nos regresan su confianza.

De no entender esa parte de que la gente lo que quiere son proyectos ¿El PRI estaría en riesgo de no regresar al poder?



¡No!, por el contrario. El PRI estaría en riesgo de regresar al poder y no saber qué hacer, que eso sería lo más peligroso, como cualquier otro partido político, pero los que más se encuentran en riesgo son los mexicanos, que no les gustaría tener seis años más de mediocridad.

¿No caben las obsesiones, sino tener que construir ese proyecto para cuando regresen pueda alcanzar mejores formas de gobierno, reformas, ideas?

Sí. Yo desde hace tiempo, como muchos otros más, hemos procurado consolidar nuestro pensamiento y transparentar nuestras acciones, para decirles con franqueza a los mexicanos qué es lo que queremos hacer si volvemos a ganar la Presidencia de la República. Menos ocupado en lo que es el marketing y la popularidad y más ocupado en ver lo que puede ser el país en el futuro y cómo resolverle sus problemas, creo que debe haber una buena combinación y equilibrio entre unos y otros.

Respecto a si el país necesitaría más un político profesional que uno joven como Enrique Peña Nieto, en momentos en que México requiere de experiencia, Beltrones señaló que desde el Senado él y su bancada demostraron al gobierno que son suficientemente maduros para poner al servicio de la sociedad toda su inteligencia, madurez y talento.

“A partir de ello, estoy convencido de que el PRI deberá también tomar la decisión de cómo encabezar ese proyecto de país, para la mayoría de los componentes del Senado, refiriéndome yo a los militantes priistas, por su experiencia, por su madurez, al igual que yo, hemos echado al bote de la basura las obsesiones personales y estamos preocupados por un México que no avanza, pero que tiene grandes posibilidades de desarrollo y a eso nos vamos a enfocar.

“No habremos de intentar forzar tiempos ni tampoco exigir posiciones que nos llevarían a repetir errores en el pasado”, afirmó Beltrones.

Mano firme con los casinos

••• Manlio Fabio Beltrones exigió que el gobierno tome decisiones firmes y estrictas para poner orden en el caso de las casas de juego y



apuestas que hay en el país, al apoyar que se revisen y cancelen permisos en todo el país.

Señaló que no se pueden cerrar los ojos ante un caso de corrupción e impunidad como el que ha dejado al descubierto la tragedia de Monterrey y del que la Federación es parte por haber perdido el control en la entrega de permisos.

“El gobierno tiene que tomar una decisión muy firme, muy estricta, para poner orden en todo esto del otorgamiento de permisos indiscriminado que se ha hecho en las pasadas décadas”, indicó.

Beltrones agregó que se deben sancionar a todos aquellos que cometieron un delito “en estos tiempos en los cuales se vio surgir como hongos las casas de apuesta y de juego en el país”.

Acusó que lo que está desorganizado es el gobierno, al que se le salió de control “todos estos permisos y negocios que ya se encuentran rechazados hasta por el gobernador Rodrigo medina, como también por muchos otros mandatarios que no tienen que ver con ellos”. (México • Angélica Mercado)

Angélica Mercado

C.- Astillero

Julio Hernández López

La Jornada

El antecesor se aleja y un aspirante a sucesor se acerca. Marcelo Ebrard pudo haber saludado de mano a Felipe Calderón desde el primer momento en que asumió la gubernatura de la capital del país, como lo hicieron otros mandatarios de izquierda bajo el entendible argumento de que sus funciones públicas obligaban a entablar diálogo político y a sostener trato protocolario con el ocupante de Los Pinos, más allá de las consideraciones que tuvieran sobre la manera en que éste se hubiera hecho del poder. Pero Ebrard decidió negarse a reconocer aunque fuera



gráficamente la legitimidad de Calderón, y practicó durante años toda suerte de tretas (algunas, rozando el infantilismo, como llegar y retirarse fuera de tiempo a actos con FCH, o ponerse tapabocas en una reunión sobre virus magnificados para enfatizar que sólo por eso estaba allí), enfatizando su decisión infranqueable de no dejar que fuese tomada una fotografía que significara alguna forma de aval al impugnado panista.

Toreando con la vista puesta en los tendidos, necesitado de aceptación y calidez en la zona brava de sol (azteca, pero más propiamente lopezobradorista), Ebrard cumplió dos tercios de faena sosteniendo su terno inicial (bordado en colores tabasqueños, aunque cada vez más diluido), pero en el último tramo comenzó a cambiar de casaca, sobre todo frente a bureles estatales de rara embestida, provenientes de campos de tres colores, a los que la empresa de Los Pinos negoció fueran enfrentados mediante paños polícromos, marca Alianza. De allí en adelante todo ha sido un libreto previsible: declaraciones de abierto apoyo a la guerra calderónica, coqueteos con el tema de una candidatura PRD-PAN para 2012, primer saludo de mano dos meses atrás (pero sin gráfica), hasta desembocar en el quinto informe privado de labores, los aplausos a la estrategia bélica y el sonriente saludo de mano ante cámaras que es la expedición del certificado marcelo-camachista de legitimidad en busca de esa candidatura presidencial no partidista que según los estrategas compartidos sería la mejor, casi la única manera de enfrentar con posibilidades de éxito al desbordado Peña Nieto que está a dos semanas de dejar el poder estatal y lanzarse de lleno a buscar el federal.

5.- Crisis económica.

Ayer domingo la directora-gerente del FMI, Christine Lagarde, sacudió el mundo económico con la apreciación de que se acerca una nueva recesión económica. El dato afectará a las naciones que enfrentarán procesos electorales pronto --España, Francia, los Estados Unidos, argentina y México, entre otros-- y azuzará las demandas callejeras por empleos.



El problema es que el mundo aún no ha salido de la crisis de 2007-2008 y ya tiene encima otra de iguales magnitudes.

Incluyo la columna semanal del economista Suárez Mier, escrita desde Washington:

Aquelarre Económico

Integración europea en riesgo

José Manuel Suárez Mier

4 de septiembre de 2011¹

Los esquemas de integración económica y política que han concebido los países en distintas regiones del mundo, están pasando por una situación crítica a resultas de la crisis económica global que afectó al planeta desde finales de 2007 y que parece estar retomando nuevos bríos, con sus secuelas de estancamiento y desempleo.

El corazón de la Unión Europea, formado por 17 naciones que tiene al euro como su moneda común, enfrenta nada menos que el colapso de su vínculo monetario, que hasta hace poco se ponderaba como un modelo de éxito sin precedente al crear un signo monetario estable y seguro que ofrecía la alternativa viable ante el dólar de EU.

Las desventuras de Grecia, que vivió muchos años de fiado y muy por encima de los niveles que le hubieran permitido sus recursos, mediante el uso de lo que se ha dado por llamar una “contabilidad innovadora,” trajeron a la atención de los mercados y de los inversionistas algo que hoy nos parece obvio: no era posible que las tasas de interés a las que se financiaba Grecia fueran casi iguales que las de Alemania.

En efecto, antes de que el gobierno socialista de **Georgios Papandreu** que se hizo cargo en octubre de 2009 revelara que la administración anterior había mentido en cuanto al desequilibrio de las finanzas públicas y al monto de deuda adicional en la que estaba

¹ Profesor de economía y finanzas internacionales en *American University*, Washington D.C.
Correo: aquelarre.economico@gmail.com



incurriendo, la tasa de interés que pagaban los bonos griegos era inferior a 5%, apenas un par de puntos porcentuales arriba de los bonos germanos.

Hoy, la tasa comparable para bonos a 10 años de vencimiento se ubica en 18%, siete veces más de los *bunds* del mismo plazo y, como era de esperarse, una vez que se dispararon las tasas de los réditos, el coeficiente de deuda también se ha ido por los cielos y se encuentra encima del 160% respecto al PIB del país.

Una vez que mercados e inversionistas se percataron de otra obviedad –de nuevo, con la perspectiva de hoy y no con la prevaleciente antes de la crisis-, que pertenecer al club del euro no garantizaba el buen comportamiento financiero y fiscal de sus integrantes y que había riesgos mucho mayores de los hasta entonces reconocidos por los mercados, empezaron a escudriñar la solvencia de los demás países del área.

Y el resto de esta historia es ya bien conocido: detectaron primero a Irlanda y luego a Portugal, que teniendo cada uno de ellos causas muy distintas para sus respectivos desequilibrios económicos –en el primer caso una burbuja clásica en bienes raíces aunada a elevada deuda privada, y en el segundo, deuda y déficit públicos altos- fueron igualmente castigados por los inversionistas, que salieron en estampida.

Pero allí no termina la historia, pues la siguiente etapa de escudriño ha incluido a países mucho más grandes, como España, Italia y hasta Francia, que empiezan a resentir en los costos de refinanciar su deuda pública, los cuestionamientos de que puedan superar sus aprietos financieros en los mercados de manera voluntaria.

Esta serie de problemas, que han evolucionado y se han extendido con rapidez insólita, han sido confrontados con la parsimonia habitual de los políticos europeos y sus instituciones, diseñadas para buscar consensos que están probando ser elusivos en las actuales circunstancias.

Un pequeño país como Finlandia puso en entredicho el más reciente paquete de rescate de Grecia, al poner como condición para participar en él que se le depositen recursos equivalentes al monto total de su contribución,



para cobrarse en caso que el país no pagara. Tal exigencia ha sido ya adoptada por otras naciones.

Las dos preguntas de fondo son si la unión monetaria europea y el euro mismo sobrevivirán esta crisis, y qué consecuencias tendrá su desenlace en el gran proyecto de unificación del Viejo Continente que surgió a iniciativa de un puñado de visionarios persuadidos de que la integración económica y eventualmente también la política, era la única estrategia capaz de pacificar en definitiva a Europa.

Yo estoy cierto de que el euro no sobrevivirá en las presentes circunstancias y con su cobertura geográfica actual, a menos que haya una profundización persuasiva de los países que integran la unión monetaria en materia fiscal, tanto por lo que hace al gasto público como por lo que atañe a los impuestos.

Me parece que lograr el suficiente apoyo del electorado para conseguir lo anterior, particularmente en los países llamados a pagar por los platos rotos de sus socios que por una u otra razón actuaron irresponsablemente, va a requerir de talento y liderazgo excepcionales que no parecen existir en los dirigentes europeos de hoy.

6.- Varios.

Para contribuir al debate, hechos menores con efectos mayores:

--Liberan al ex funcionario de la CFE acusado de corrupción manifiesta. De nueva cuenta los jueces desestiman delitos.

--Las autoridades acumulan evidencias de lo que puede llamarse “anarcoterrorismo”, es decir, ataques explosivos a grandes empresas; los autores son ecologistas o anticapitalistas.

--Y el SME repite el numerito de perredistas: asentarse en el zócalo antes de las fiestas de la independencia y negociar el desalojo a cambio de dinero. Chantaje puro, pues. Pero la bronca es de Ebrard porque es el jefe de gobierno del DF y porque se dedicó a manipular a Martín Esparza y al SME y ayudó a fortalecer a ese monstruo.



--El V informe pasó, como era de esperarse, sin pena ni gloria. Primero porque carece del marco mediático del pasado; y segundo porque los partidos no analizan sino que critican destructivamente y son incapaces de establecer un diálogo crítico con el poder. Sobre este tema incluyo la columna de Aguilar Camín:

La anomalía presidencial mexicana

Día con día

Héctor Aguilar Camín

Milenio

No pude ir, como hubiera querido, al quinto Informe de gobierno del presidente Calderón. No me gustan los informes presidenciales. Me parecen un rito de baja calidad discursiva, normalmente extenuantes e inconvincentes listas de logros. Pero quería ir este viernes para sentir en qué ánimo anda el presidente Calderón frente a su último año de gobierno.

Al presidente Calderón puede reprochársele todo, como es costumbre en la cicatera democracia mexicana, pero no el valor ni la decisión con que ha enfrentado las adversidades de su gobierno.

El presidente Calderón ha dado muestras de temple, voluntad y disposición a tomar decisiones difíciles, empezando por las circunstancias de su llegada a la Presidencia, siguiendo con la crisis de seguridad que le explotó en las manos, o con la crisis financiera, que arrasó a las economías mayores de Occidente.

Quería ir al quinto Informe del presidente Calderón también con un propósito más trivial: atestiguar la extraordinaria anomalía de la democracia mexicana, consistente en que el titular del Poder Ejecutivo no puede acudir al Congreso a informar lo que ha hecho.

Debe organizar su acto paralelo, al que lo obliga la Constitución, en un escenario alternativo, carente de la solemnidad simbólica y la representación política del recinto parlamentario.

Al día siguiente del quinto Informe busqué en la prensa la relación del acto. Todo era reproducción de frases del discurso y espacio proporcional a



las frases denegatorias de opositores, junto con otras trivialidades, como la foto de funcionarios bostezando.

Un diario no le dio sus ocho columnas al informe del Presidente, sino a las opiniones del “zar del juego” de México, que estaba muy enojado por la corrupción que genera en su negocio la falta de una legislación clara.

Pensé que la verdadera noticia del Informe presidencial es la intrascendencia a la que ha sido reducido, otra expresión de hasta qué punto la lógica interna de la transición democrática mexicana, que fue desmontar la Presidencia priista, ha ido más allá de lo razonable.

Defendiéndonos de la Presidencia hegemónica, hemos construido una Presidencia débil que nadie la quiere, nadie la teme y, sobre todo, nadie la supe, con las consecuencias de baja gobernabilidad y pobre liderato que aquejan a la República.

El régimen presidencial está despresidencializado. Hemos matado al rey pero no le hemos dado sustitutos. El rey ha muerto, el poder de la República lo detentan reyezuelos sin concierto ni rumbo.

7.- Artículo del día: Del escritor René Avilés, un texto sobre el papel de los intelectuales.

El intelectual frente al político

René Avilés Fabila

La Crónica

En los primeros años del siglo XX, y luego de grandes revoluciones como la mexicana y la rusa, apareció, derivada de una mala lectura de los clásicos del marxismo, la idea de supeditar el arte a la política. Los ejemplos que ponían en México eran los muralistas y algunos escritores como José Revueltas. Pero el problema era mucho más complejo y entre sus diversas consecuencias estaba la intromisión del Partido y el Estado en la libertad del creador. Al menos así lo contemplaban, luego de la muerte de Lenin y el afianzamiento de Stalin en el poder, los soviéticos y con ellos



miles de personas esparcidas por el orbe. El asunto era y es más sofisticado que simplemente decirle al intelectual que su trabajo era elogiar a la revolución y sus acciones. Todavía Fidel Castro alcanzó a decir: Todo con la Revolución, nada contra ella. Entonces discrepar con las acciones del Estado supuestamente revolucionario era un grave pecado. Los crímenes cometidos contra los artistas críticos o que no actuaban conforme a la línea dictada por el partido fueron inmensos e irreparables.

Pero si así era en el mundo soviético, en el capitalista no iban mejor las cosas del ámbito intelectual. En Estados Unidos, todo sospechoso de ser simpatizante del comunismo iba a la cárcel, lo asesinaban o lo acosaban y le hacían perder su trabajo acusado de actividades antinorteamericanas. En buena parte del siglo XX el papel del artista y el intelectual estuvo en una intensa y agria polémica. México no se escapó a ella. Si uno no escribía poemas y novelas a favor de los obreros y del comunismo resultaba mal visto por los izquierdistas, tan divididos como hoy. Más de un escritor se vio obligado, por el peso de una complicada realidad, a escribir panfletos o a negar su verdadera vocación literaria o pictórica. Al revés, siguiendo las instrucciones de Moscú, veía en la clase obrera a quienes nos llevarían al Paraíso.

Como resultado de políticas absurdas, comenzaron a surgir los intelectuales que pedían a sus colegas mantenerse lejos del poder. Octavio Paz predicó la necesidad de que el poeta pusiera distancia con el príncipe. No lo hizo por mucho tiempo, él mismo era un hombre de poder y con necesidad de utilizarlo. Su ideario creó una escuela de ficción: aparecieron por docenas los que criticaban con el objeto de ser asimilados por los príncipes. En México no es fácil que el poeta se conserve lejos del poder político o económico. Al contrario, es común. El poder, es obvio, tiene nombre y apellidos y puede ser Porfirio Díaz, Álvaro Obregón, Plutarco Elías Calles, Luis Echeverría, Carlos Salinas de Gortari, Andrés Manuel López Obrador, Carlos Slim, Marcelo Ebrard, Enrique Peña Nieto, Felipe Calderón..., todo depende del sitio y el momento. Nuestra tradición



tampoco establece brechas entre ambos sectores, al contrario, los une. Podría decirse que por décadas han marchado juntos. La administración pública los ha necesitado en infinidad de ocasiones y también los intelectuales suelen ponerse al servicio de quien pueda darles coronas de laureles. Aquí la lista es casi infinita. Lo habitual es que el poder atraiga la luz de escritores y artistas plásticos, de cineastas y de actores para ponerla a su servicio. ¿Alguien ha olvidado el famoso avión de redilas en el cual viajaron más de cien intelectuales acompañando a Echeverría a Buenos Aires?

Imagino que el poder resulta irresistible porque además está en posibilidades de premiar, de favorecer a una figura de la poesía o de las artes plásticas, de un académico o de un pensador. Más grave resulta el problema si observamos a fondo el éxito de los mayores intelectuales del país, en ningún caso se ha obtenido sin el apoyo estatal o privado. En soledad, al margen, no es fácil triunfar plenamente. Así que el intelectual debe pensar varias veces si se pone o no junto al poder.

Suelo decirles a mis alumnos de la carrera de comunicación de la UAM-X que el periodista es un intelectual; no vive, como el obrero o campesino, de la venta de su fuerza física. Lo veo en medio del poder y la sociedad: poniendo su talento al servicio de la segunda y ejerciendo la crítica al primero. Ése es su papel. Pero la realidad y las diferencias sociales, la corrupción política y un capitalismo atrasado tienden a llevar al artista más cerca del poder que de la sociedad. Muy rezagados quedaron los conceptos de un marxismo deformado que intentaba, con éxito, doblegar al artista y al intelectual. Hoy en día el sistema político mexicano, en manos de partidos poco escrupulosos y sumamente desaseados, conquista a las figuras intelectuales para atraer votos y simpatías. Algunos lo saben utilizar, un ejemplo es sin duda López Obrador. Otros están negados porque vienen de una formación ajena al arte, como son los casos de Fox y Calderón, de distinta apariencia, en el fondo igualmente enemigos



de los seres pensantes. Sin embargo, no han rehuído los coqueteos de ese grupo que sabe atraer las cámaras de los medios y la atención del público.

www.renevilesfabila.com.mx

www.recordanzas.blogspot.com

carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx

<http://oficiodekafka.blogspot.com>

---0---