

Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Jueves 8 de septiembre, 2011.

NOTA ESPECIAL: a partir de hoy consulte en www.grupotransicion.com.mx un cuadernillo en PDF de los textos de Bob Woodward, del *The Washington Post*, de 2002 que fueron publicados en exclusiva en la revista *La Crisis* con derechos reservados. Un documento sensacional, con una introducción de Raymundo Riva Palacio.

1.- La imagen del día:



El tono del recordatorio en los Estados Unidos.: “lo tenemos. Venganza al fin”

2.- Noticias de ocho columnas de los diarios:



El Universal

Acaparan 8 “zares” casinos en el país. Avaló ex funcionario juegos ilegales

Reforma

Arma „show” Larrazabal. Ignora edil directiva de AN: no solicita licencia

Milenio

Niegan Ebrard y AMLO ruptura por cese de Batres. “Jamás dije que el jefe del Gobierno es un traidor”, la decisión, “injusta”: Martí

Excélsior

La opacidad desestabiliza: Calderón. Revira a la Judicatura. Propone al Poder Judicial no caer en un falso debate

La Jornada

La impunidad, lo que daña al país: Calderón a jueces. Insta el Ejecutivo a revisar criterios jurídicos

La Crónica de Hoy

Impunidad y corrupción sí desestabilizan: Calderón. El Presidente pide al Poder Ejecutivo ser eficiente al acusar; critica al Legislativo por sus “leyes exquisitas”

El Sol de México

México aumenta su competitividad, destaca Economía. Avanzó 8 posiciones en el índice global del Foro Económico Mundial

El Financiero

“Inercial”, el paquete presupuestal de 2012. El proyecto será de 3.5 bdp; El Congreso, listo para recibirlo

El Economista

México sube 8 lugares en competitividad. Se ubicó en el lugar 58 en el índice del Foro Económico Mundial

La Razón

Subastas del SAE: Hummer, a 32 mil; avioneta, a 48 mil. Bienes decomisados a criminales

Ovaciones



Detona Cordero ajuste a gabinete. Entrega el paquete hoy y renuncia a Hacienda

3.- Seguridad.

En medio de un extraño silencio de los *cárteles* de la droga, con enfrentamientos esporádicos que más parecen fuera del control de los capos, el debate sobre la inseguridad sigue profundizándose en el tema de los casinos, las irregularidades en su instalación y el cobro de protección por parte de narcos.

El choque Calderón-sistema judicial sigue profundizándose: primero el presidente criticó a los jueces que liberan delincuentes, luego vino el reclamo de la Judicatura diciendo que esas críticas afectaban la estabilidad nacional y ahora el presidente reviró con el argumento de que la impunidad --lograda con jueces benévolo-- es la que afecta la estabilidad nacional. Ahora sí el sistema judicial ha sido arrinconado, y con razón, porque muchos delincuentes son beneficiados con leyes hechas para una criminalidad menos brutal que la que existe.

Ayer Javier Sicilia anunció de su marcha en la ruta Sur, pero ya sin el efecto mediático.

Pero el dato más importante es una disminución muy sensible de la violencia y de los muertos. ¿Será acaso que los *cárteles* han preferido la paz para bajar la persecución o que han sido diezmados por la ofensiva militar?

4.- 2012.

Sube la temperatura en el proceso 2012:

--Ebrard dispuso de Martí Batres pero la interpretación es triple: arrinconó a López Obrador, le quitó la cartera de desarrollo social y Ebrard se quedó con el dominio total del DF subordinando al PRD.

--Salinas de Gortari ya saltó al ruedo, apoya a Peña Nieto, quiere el regreso del PRI y retó a un debate a López Obrador.

--El PRD en el DF quedó a la deriva, justo cuando el PRI y el PAN se están posicionando con mejores votaciones. Hay sospechas en el PRD de que Ebrard



haya tenido un pacto secreto con el PAN para consolidarse en el DF, a costa de liquidar aquí a Cárdenas y a López Obrador. Se prevén fracturas en el PRD.

--El caso Monterrey ya se asentó como tema 2012 nacional. El alcalde Fernando Larrazábal eludió el mensaje del PAN de solicitar licencia y, muy al estilo López Obrador, convocó a una "consulta" para saber si se iba o se quedaba. Pero en el PAN sienten que los daños suben a factura y ponen como ejemplo Oaxaca y Puebla: las crisis de los gobernadores Ulises Ruiz y Mario Marín dañó al PRI en las presidenciales de 2006.

--A Ebrard le acaban de reventar un misil de alta peligrosidad: *Reforma* publicó datos de que su actual novia Bueso estaba en la nómina del GDF con 53 mil pesos mensuales. En el GDF creen que fue el primer golpe de los lopezobradoristas.

--Y en el PAN, Josefina Vázquez Mota repuntó con su renuncia y Creel lanzó la iniciativa de un debate; al parecer la idea es que Ernesto Cordero no participe o haga un mal papel para que la decisión final sea entre Josefina y Creel. Juegos palaciegos de poder.

Sobre el tema, tres textos:

--Mi columna *Indicador Político* sobre la jugada de Ebrard para quedarse con el pastel del DF.

--El artículo de Alfonso Zárate, en *El Universal*, sobre el caso del alcalde de Monterrey.

--Y la columna de Francisco Garfias, en *Excelsior*, con una entrevista con Josefina Vázquez Mota.

A.- INDICADOR POLITICO

+ Ebrard, traiciones del poder

+ DF: no CCS, AMLO ni PRD

Carlos Ramírez

El Financiero

En esas vueltas que da la política, el saludo de Marcelo Ebrard a Felipe Calderón **no** fue un acto de legitimación del jefe de gobierno



capitalino al presidente de la república sino al **revés**: el saludo de Calderón **legitimó** a Ebrard como político institucional.

Y de un plumazo, con el despido de Martí Batres, Ebrard le **quitó** el DF a Cuauhtémoc Cárdenas, a López Obrador y al PRD, lo que **no** pudo lograr con el camachista Partido de Centro Democrático; ingenuamente López Obrador creyó en las zalamerías de Ebrard y éste lo **traicionó**.

No dejó de ser significativo que Calderón --con su saludo público-- haya sido el **factor** de ruptura de Ebrard con López Obrador, lo que deja, ante todo, el mensaje de una **alianza** política Ebrard-PAN para el 2012, pero no sólo en las presidenciales sino sobre todo en la jefatura de gobierno del DF: la **liga** de Ebrard con el PAN de Calderón para **quitarle** el poder político a López Obrador en el DF y sacarlo de la sucesión capitalina.

Eso sí, Martí Batres tuvo razón: Ebrard **volvió** a traicionar la política, las convicciones y los ideales y se exhibió como un político **trapequista** de los oportunismos. Ebrard traicionó a Carlos Salinas cuando el candidato presidencial de 1994 fue Luis Donaldo Colosio, luego traicionó al Partido Verde para **saltar** al carro del lopezobradorismo para poder llegar a jefe de gobierno y ahora traiciona a López Obrador para **apoderarse** del cascarrón sin ideología del PRD.

La jugada final de Ebrard **no** es la presidencia de la república porque sin López Obrador **carece** de posibilidades reales, sino que el despido autoritario de Batres --**igual** al que utilizó Fox en contra de Ebrard-- tuvo que ver con el control de los hilos del gobierno capitalino para que el *dedazo* al estilo priísta del sucesor de Ebrard en el PRD sea justamente de Ebrard y **no** de López Obrador.

La decisión de Ebrard tiene **secuelas** fuera de control:

1.- Ebrard atrapó a López Obrador fuera de base; y como el tabasqueño **no** es funcionario de gobierno ni es militante del PRD, entonces **nada** tuvo que decir.



2.- Ebrard buscó **provocar** una reacción subida de tono de López Obrador para exhibirlo como intolerante, sólo que el tabasqueño tiene **más** experiencia en las intrigas palaciegas que Ebrard y **no** cayó en el garlito.

3.- La decisión de Ebrard **aclaró** ya el panorama: López Obrador será el candidato presidencial del PT, Convergencia-Movimiento Nacional y *Morena* y Ebrard será el abanderado del PRD. La **división** del voto en la coalición neopopulista dejará la competencia presidencial entre PRI y PAN.

4.- Al **sacar** a la mala a una de las cartas fuertes de López Obrador para el 2012 capitalino, Ebrard asume la condición --al estilo priísta-- de **gran elector** e impondrá a su candidato. Sólo que Ebrard parece **ignorar** el *modelo Juanito* cuando López Obrador derrotó al PRD en Iztapalapa: López Obrador va a tratar de **aplstar** al candidato de Ebrard al DF.

5.- Para competir por el 2012 presidencial, Ebrard necesitaba **legitimarse** como político maduro., Durante cinco años le **regateó** a Calderón su legitimidad electoral, infantilmente se escondió de él en reuniones públicas, a pesar de que los dos fueron votados en las mismas elecciones y en las mismas casillas. Pero entonces Ebrard necesita verse **sumiso** a López Obrador para esperar el momento de la traición. De ahí que con el saludo para la foto, paradójicamente Calderón **legitimó** a Ebrard; y políticamente Ebrard quedó en **deuda** con Calderón, aunque ya con indicios de que Ebrard no paga sus deudas sino que las **rompe** con la traición.

6.- Ebrard **adelantó** la ruptura en el PRD donde el presidente Jesús Zambrano ya es un **subordinado** de Ebrard y la secretaria general Dolores Padierna es posición de López Obrador. La apuesta de Ebrard ya **no** pasa por el PRD --no toda-- sino que el ahora jefe de gobierno del DF quiere ser un candidato **ciudadano** sin el lastre de las siglas del PRD. El despido de Batres, sin embargo, **profundizó** la crisis en el partido del sol azteca.

7.- Y la **alianza** de Ebrard con Calderón tuvo que pasar por la presidencia de Ebrard de la Conferencia Nacional de Gobernadores, donde el jefe de gobierno del DF ha sido un **pivote** muy activo a favor de la



estrategia del presidente de la república. En este contexto debe leerse aquella tarjeta que le pasó Ebrard al gobernador de Guanajuato: “**no** podemos dejar solo al presidente”. Por tanto, Ebrard ya quedó como un **activo** político del grupo calderonista que buscará la presidencia de la república; para los planes de Ebrard su dependencia de López Obrador e inclusive el PRD eran un **lastre**.

8.- De un plumazo, Ebrard **derrotó** por segunda vez al PRD: primero lo hizo como priísta en 1991 cuando aplastó al PRD para darle al PRI salinista el carro completo y ahora una vertiente del neosalinismo **no** perredista se quedó con el poder en la ciudad de México. La **profecía** de Cárdenas se cumplió: en el 2006 el PRD **entregó** a los salinistas, vía Ebrard, el control político de la ciudad de México que el PRD cardenista le quitó al PRI en 1997. De un plumazo, Ebrard **desplazó** a Cárdenas y a López Obrador del DF y se quedó con **todo** el poder.

9.- La acusación de Batres fue **certera**. Cuando Vicente Fox despidió vergonzosamente a Ebrard como secretario de Seguridad Pública capitalino del gobierno de López Obrador por el conflicto del asesinato de policías en Tláhuac, el tabasqueño lo **rescató**, lo hizo nada menos que secretario de Desarrollo Social para usar programas en la precampaña 2006 y luego lo impuso por *dedazo* como candidato del PRD a la jefatura de gobierno. Hoy Ebrard **rescata** la Sedeso capitalina para su **propia** campaña y trunca la carrera de Batres para el 2012 del DF. Ebrard quiere **imponer** sucesor por *dedazo* de él y no de López Obrador. Sólo que Fox corrió a Ebrard por **incompetente** y Ebrard despidió a Batres por **no** someterse a la disciplina estilo priísta en el GDF.

10.- Lo malo para Ebrard es que **perdió** fuerza y alianzas para su ambición de ser candidato presidencial en el 2012 y luego flamante presidente de la república y **dividió** políticamente al PRD en el DF, ambos hechos con consecuencias **favorables** para el PAN y para el PRI.

B.- Queso de hebra, madeja burocrática



Alfonso Zárate

El Universal

Tomémoslo como ejemplo, como un pequeño y lastimoso ejemplo de la persistencia de los viejos usos del poder. El incendio del Casino Royale en Monterrey y sus secuelas —entre otras, la exhibición de Jonás Larrazabal, hermano del alcalde, cobrando lo correspondiente a la venta de productos oaxaqueños— admiten una serie de reflexiones.

Quizá lo primero sería partir de dos hechos: 1) los casinos son, junto con las casas de cambio, uno de los negocios más propicios para el lavado de dinero; por tanto, las autorizaciones para su operación deberían estar sujetas a reglas y supervisiones muy estrictas; 2) el difícil momento del país, derivado del desbordamiento del crimen organizado, exige reforzar la presencia de autoridades federales, estatales y municipales en esos negocios.

Sin embargo, ignorando estas premisas, lo que sabemos es que desde hace décadas la Secretaría de Gobernación ha entregado permisos para operar casas de juego en distintos puntos del país con criterios que excluyen razonamientos técnicos o de seguridad nacional; por el contrario, parecen responder más al pago de favores políticos o, simplemente, destinados a que la parentela de algunos funcionarios haga o acreciente su fortuna.

Algunos de los permisionarios originales han vendido esos permisos, por lo que hoy, después de varias operaciones de traslado de acciones, resulta difícil saber quiénes detentan la propiedad. Todo esto, ante la ausencia o precariedad de mecanismos de control por parte de la autoridad. ¿Pueden enajenarse los permisos para operar casas de juego sin la intervención de las áreas responsables de Gobernación?, ¿sin que se investigue la trayectoria personal y profesional, la presencia de vínculos sospechosos, por ejemplo, de quienes pretenden adquirirlos?

Otro ingrediente destapado por el episodio del Casino Royale es la protección de jueces y magistrados a esos y otros negocios. La



degradación de una de las instituciones máspreciadas del sistema jurídico, el juicio de amparo, para convertirlo en un artilugio que otorga protección de la justicia federal a giros negros que, así, se sustraen a la vigilancia de las autoridades administrativas.

Algo más. En estos días se han difundido numerosos ejemplos del desorden que prevalece en esta materia: la existencia en casinos autorizados —aquellos que disponen de permisos para funcionar— de miles de máquinas tragamonedas que no cumplen los requisitos legales (sólo en Monterrey se incautaron mil 300); la multiplicación de casinos ilegales, “tolerados” pero no clandestinos, que mediante sobornos operan con la complacencia de autoridades de todo tipo, como parecen mostrar los videos en que aparece el hermano de Fernando Larrazabal recibiendo cantidades en efectivo, sin ligas ni portafolios. En alguno de ellos hace acto de presencia Miguel Ángel García, secretario de Desarrollo Humano del ayuntamiento de la ciudad. El deslinde del alcalde, ambiguo, contradictorio, no convence a nadie.

Frente a esta exhibición de trapacerías, la Secretaría de Gobernación ha respondido con lentitud a la exigencia de información precisa sobre el estatus jurídico de esos negocios. ¿Desorganización administrativa o algo peor: la necesidad de disponer de tiempo para “arreglar” lo que resulta impresentable ante la opinión pública?

Hay otras lecciones de estos hechos. Todo indica, por ejemplo, que las bandas criminales están reclutando, al vapor, pandilleros locales para realizar tareas de extorsión. Delincuentes de baja estofa, con poca inteligencia y absoluta falta de escrúpulos, que convierten lo que debía ser un escarmiento ejemplar —incendiar un establecimiento por no cubrir la cuota— en un crimen atroz que deja 52 víctimas inocentes. Situación que puede leerse como un efecto más del “descabezamiento” de cárteles, pero también de la “expansión” desordenada del negocio delincuencial.

Finalmente, la tragedia ofreció un motivo más a las legendarias estupideces de El Altísimo, ex mandatario que sigue empeñado en perder



toda oportunidad de quedarse callado. ¿Tregua a la delincuencia y amnistía para los criminales? La respuesta de Calderón fue clara y contundente. Porque, en efecto, el país paga hoy décadas y sexenios de indiferencia, corrupción y negligencia oficial.

Pero hace falta más: ir a fondo en el esclarecimiento de los hechos, deslindar responsabilidades en el caso específico de Monterrey y desenredar la madeja burocrática que conduce a Gobernación. Es imperativo que se hagan públicas las razones que sustentan el otorgamiento de estos permisos —tan codiciados por lavadores de dinero— y se conozcan los nombres de los beneficiarios.

@alfonsozarate

Presidente del Grupo Consultor Interdisciplinario

C.- ¿Retirar a los soldados? ¡Imposible por ahora!: Josefina

Gobernación le quitaste todos los dientes. Le quitaste toda la capacidad. “Le diste nada más zanahorias, le quitaste los garrotes...”

Francisco Garfias

Excelsior

Josefina Vázquez Mota es la única mujer que aspira a la Presidencia de la República. En un país en guerra contra el narcotráfico —y con fuertes referentes machistas— no ser varón parece una desventaja. Poco, muy poco, se sabe sobre lo que la panista propone para hacer frente al crimen organizado y terminar con esta pesadilla que ya ha dejado alrededor de 50 mil muertos.

¿Tiene miedo? ¿Regresaría el Ejército y la Marina a los cuarteles? ¿Modificaría la estrategia de **Felipe Calderón**? ¿Negociaría una tregua? Se lo preguntamos directamente. Esto fue lo que nos respondió:

“Más allá de las variantes que le podamos poner a esta lucha, una cosa es cierta: o los combates del todo o estás dispuesto a negociar, a hacerte de la vista gorda, que es lo mismo. Yo no tengo duda. Los voy a combatir con todo.



“Por supuesto que, más por mí, la preocupación mayor es mi familia. Ojalá te expusieras solamente tú. Pero sé que no es así. En mi caso tengo que demostrar que tengo fuerza. Un poco lo que decía la presidenta **Chinchilla**. A las mujeres nos conceden muchas virtudes, pero nos consideran débiles.

“En esta lucha no va a haber marcha atrás. No se va poder, mientras tengas instituciones locales tan terriblemente débiles, que no le garantizan nada al ciudadano.

“Bien vale la pena, como parte de un acuerdo previo a la contienda electoral, dar la certeza jurídica a las Fuerzas Armadas, gobierne quien gobierne. No estoy diciendo que les des ningún aval para violar los derechos humanos. Sería algo absurdo. Pero hay que darles certeza. Me parece un tema central.

“Hay debilidad institucional en las policías. Tú retiras al Ejército de Monterrey y la gente se vuelve loca. Tú vas a Tamaulipas y la gente te dice ‘si no está el soldado, no voy al mercado, si no está el soldado, no llevo al niño al colegio’. ¿Cómo regresas el Ejército a los cuarteles cuando la vulnerabilidad de las policías locales es tal que o te las cooptaron o te las mataron.”

-¿Pero, cómo hacer para que esta debilidad institucional no siga propiciando el fortalecimiento del crimen? —atajamos—.

-Vamos a tener que entrarle a revisar las facultades de la Secretaría de Gobernación. Antes, en la red roja, había tres llamadas que, cuando te marcaban, más valía que te asustaras o que por lo menos sintieras un vacío en el estómago: el Presidente de la República, la Secretaría de Hacienda y la Secretaría de Gobernación.

“A la Secretaría de Gobernación le quitaste todos los dientes. Le quitaste toda la capacidad. Le diste nada más zanahorias, le quitaste los garrotes. No es un tema de autoritarismo. Es un tema institucional. Yo creo que se tiene que replantear el tema de la Policía Federal. El tema del mando único (de las policías estatales) es también fundamental.”



5.- Crisis económica.

La crisis sigue profundizándose. Como Europa no se pone de acuerdo en una salida, los ojos han volteado hacia los Estados Unidos: Obama anunciará hoy jueves un programa de emergencia de 300 mil millones de dólares para estimular el crecimiento y el empleo, aunque hay escepticismo en sus resultados. Obama sigue siendo jaloneado por las presiones de los republicanos y la falta de rumbo en sus propuestas. Más que el recordatorio de los ataques terroristas de 2001, la gente quiere tener empleo y bienestar. El ancla que le impide movimiento a Obama es el déficit presupuestal.

En México el tema de la crisis sigue ajeno, salvo algunas declaraciones chistosas del gobernador del Banco de México. Los funcionarios están confiados en la estabilidad macroeconómica, pero el efecto vendrá por la recesión internacional que podría disminuir las expectativas del PIB mexicano. En círculos empresariales se sigue preguntando si el presidente Calderón tendrá guardado algún programa contra-cíclico, pero el pesimismo radica en cuando menos dos programas contra-cíclicos anteriores que no funcionaron porque no se aplicaron con decisión.

Sobre la crisis, dos textos:

--Artículo de Samuel García en *Milenio* sobre el plan anunciado por Obama.

--Nota informativa de *El País* sobre el nuevo plan Obama.

A.- Obama, Krugman y Calderón

El Observador

Samuel García

Milenio

El presidente **Barack Obama** finalmente ha puesto atención a la principal crítica que ha hecho **Paul Krugman** a su estrategia para enfrentar la crisis económica que vive Estados Unidos.

El premio Nobel de Economía 2008 ha insistido una y otra vez en su influyente columna quincenal en *The New York Times*, en que es un error



garrafal del gobierno de Obama hacer girar su estrategia económica en torno a desinflar el abultado déficit público, como lo gritan los republicanos desde sus curules en el Congreso.

Por el contrario Krugman, sin dejar de reconocer que éste es un problema que debe enfrentarse en el largo plazo, cree que Obama debe concentrar su batería de políticas de corto plazo en torno a una agresiva creación de empleos a través del uso eficiente del gasto público, dado que la urgencia que se tiene por reactivar la confianza empresarial y la inversión, sólo se resolverá a través de una mayor demanda en los distintos mercados. Toda una reafirmación de su neokeynesianismo.

En su más reciente columna publicada el domingo pasado (“La distracción mortal”) el economista no perdió tiempo ante el preanuncio de que el presidente **Barack Obama** dará a conocer medidas para reactivar la economía.

Por convencimiento o por fatiga pero al presidente Obama no le queda más alternativa que atender la crítica de Krugman, especialmente cuando dos de las más sonoras encuestas no le favorecen de cara a la reelección presidencial en 2012 (la encuesta de **The Wall Street Journal-NBC** refiere que 51 por ciento de los estadounidenses desapruueba su gestión, mientras que la de **The Washington Post-ABC** eleva esa proporción al 53 por ciento) en las que el desempleo aparece como el factor decisivo en el descontento de los electores. Hasta ahora Obama ha sido atrapado en las redes de los republicanos que centraron el debate económico nacional en cómo resolver el abultado déficit público que lo puso al borde del precipicio político el pasado 4 de agosto, durante la negociación por la ampliación del techo de endeudamiento. Una verdadera trampa tomando en cuenta que fue el gobierno de **George W. Bush** el que multiplicó la deuda estadounidense a niveles insospechados y llevó al país a una crisis financiera sin precedentes.

Hoy Obama enviará al Congreso un plan que costará 300 mil millones de dólares que pretende crear empleos, dinamizar la demanda y



reactivar el crecimiento de la economía y, más importante aún, privilegiar la discusión nacional de “cómo generar empleos” por sobre “cómo reducir la deuda”. Con ello el Presidente también pretende detener las duras críticas a su liderazgo en los medios de comunicación, recuperar a los demócratas de izquierda y, obviamente, revertir la tendencia de las encuestas.

Sin embargo el tránsito en el Congreso será complicado. Los republicanos se opondrán a cualquier cosa que reduzca el desempleo en el corto plazo porque ello reduce sus posibilidades de llegar a la Casa Blanca en 2012.

Para la economía de México el éxito de Obama será buena noticia. Ahora que la llamada de atención de Krugman, de enfocarse a la generación de empleos, sea acaso también un mensaje que deba escuchar con mayor atención y apertura el presidente **Felipe Calderón**.

AMARILLISMO PURO. Inferir que Pemex ha hecho un mal negocio por los vaivenes en el precio de las acciones de Sacyr en los últimos días, es como quejarse del verano por un par de días nublados.

samuelgarcia2010@hotmail.com

B.- El empleo lanza la campaña de Obama

El presidente de EE UU presenta hoy un plan de estímulo económico de 300.000 millones de dólares - La elevada tasa de paro pone en peligro su reelección

ANTONIO CAÑO

El País, España.

El presidente de Estados Unidos, Barack Obama, propondrá hoy un nuevo plan de estímulo económico de unos 300.000 millones de dólares (214.000 millones de euros) para revitalizar el crecimiento y atajar el alto índice de desempleo, la razón principal de su debilitamiento político y la mayor amenaza para su reelección. Con esta iniciativa, que difícilmente será aceptada por los republicanos en el Congreso, se produce de hecho el pistoletazo de salida de lo que será una larga e incierta campaña electoral.



Ningún presidente norteamericano desde la II Guerra Mundial ha sido reelegido con un paro superior al 6%, con excepción de Ronald Reagan, que obtuvo la victoria con un 7% de desempleo después de haberlo rebajado tres puntos a lo largo de su primer mandato. Con Obama en la Casa Blanca, el índice de parados llegó a 10,2%, como herencia de la crisis de 2008, pero solo ha podido reducirlo hasta el 9,1%.

En estas condiciones, es difícil que Obama consiga convencer a sus compatriotas de que el país está hoy mejor que cuando él lo encontró, aunque en gran medida así sea. Es urgente, por tanto, una acción decidida contra el paro para despejar el camino hacia 2012. Desde hace tiempo, la izquierda le venía pidiendo un ambicioso plan de estímulo, pero el presidente se ha resistido ante el riesgo de agravar el problema del déficit y la deuda.

Finalmente, se ha decidido por algunas medidas de impulso sobre las que es preciso conocer hoy los detalles finales para saber su verdadero impacto. El plan contiene, fundamentalmente, ventajas fiscales a las clases medias para estimular el gasto, pero también incluye inversiones públicas en infraestructuras y apoyos sociales a los parados.

Seguramente, no se referirá Obama a esta iniciativa como un plan de estímulo, puesto que intenta evitar que la oposición centre sus críticas en que la única solución que al presidente se le ocurre a la actual situación económica es la de gastar más.

Obama está atrapado en grave dilema económico y político: tiene que acelerar el crecimiento y la creación de empleo al mismo tiempo que reduce el déficit, a lo que se comprometió en agosto con los republicanos a cambio de que estos le permitieran aumentar el techo de deuda; y tiene que calmar las angustias de los trabajadores y las clases medias sin perder su etiqueta centrista.

No es la primera vez que Obama actúa contra el desempleo. Nada más tomar posesión, consiguió la aprobación de un plan de estímulo de 800.000 millones de dólares. Eso, probablemente, evitó una más larga



recesión y salvó al país de niveles históricos de desempleo. Pero la crisis es aún más profunda de lo que parecía en 2009 y ese plan no sirvió para situar la economía en una senda de crecimiento consolidado. Ese plan está hoy ya olvidado -la oposición lo juzga como un fracaso- y el pesimismo sigue reinando entre los ciudadanos. Más de un 70% no confía en una solución a corto plazo, según encuestas recientes.

Como presidente, Obama es claramente el objeto de la ira popular. Solo un 20% de la población respalda su gestión económica en estos primeros dos años y medio. Afortunadamente para él, todavía son más los norteamericanos que creen que la situación actual es culpa de la herencia dejada por George Bush que los que atribuyen la responsabilidad al actual presidente. Pero el margen entre unos y otros se va estrechando, y no sería extraño que en pocos meses más Obama pague tanto por los males económicos propios como por los ajenos.

Urge reactivar esta economía y Obama es consciente de que todos sus planes futuros dependen de ello. La iniciativa que presentará hoy en una sesión conjunta del Congreso va a tener un difícil tránsito por la Cámara de Representantes, donde los republicanos son mayoría, pero al menos servirá para demostrar ante los votantes que el presidente no está con los brazos cruzados ante el problema del paro.

La estrategia de la Casa Blanca es la de poner sobre la mesa una serie de medidas que para los republicanos sea difícil rechazar -de ahí la apuesta por las rebajas de impuestos- sin aparecer ante los ciudadanos como el partido que siempre dice no a todo. La oposición sufrió ya las consecuencias adversas de su actitud durante la crisis de la deuda este verano y corre un gran riesgo ahora si se opone de plano a un plan para estimular el empleo.

Otro de los objetivos del discurso de hoy es el de sustituir el debate sobre el déficit, el que interesa a la derecha, por el debate sobre el paro, el que interesa a los ciudadanos. Hasta ahora, por su voluntad de romper el mito del presidente demócrata que gasta a manos llenas, Obama había



cedido la iniciativa a los republicanos para imponer la reducción de la deuda como prioridad nacional. Ahora se ve obligado a una rectificación, pero ha de ser prudente y cuidadoso para no acabar en terreno de nadie.

6.- Artículo del día:

El informe presidencial, a examen

Ciro Murayama

El Universal.

A propósito del Quinto Informe de Gobierno, el presidente Calderón ofreció su propia visión del estado del país; para evitar que ese discurso sea sólo un monólogo, conviene revisar sus cifras, afirmaciones y omisiones. Lo hago en cinco temas de materia económica y social.

Cobertura universal en salud. Sostuvo el titular del Ejecutivo: “en los últimos 10 años aumentamos la cobertura de 45 millones de mexicanos a más de 100 millones, el número de personas cubiertas por algún esquema de salud pública”. No obstante, los resultados del Censo de 2010 que levantó el INEGI arrojan una cifra de afiliación mucho menor. De acuerdo con el Censo, a mediados del año pasado todavía 37 millones de mexicanos carecían de acceso a servicios de salud. Aun si se considera que el Seguro Popular ha hecho un gran esfuerzo de afiliación en el último año, aún hay una diferencia de por lo menos 25 millones de mexicanos. La disonancia con las cifras del Censo se conoce desde hace meses, ¿no debería el gobierno explicar a qué se debe la enorme disparidad?, ¿no era el viernes una buena oportunidad para que se aclarara esta diferencia que cuestiona lo que se anuncia como el mayor avance social del sexenio?

Derecho a la alimentación. Dijo el Presidente: “La política social se ha enfocado a que los mexicanos puedan hacer realidad los derechos sociales que ha marcado la Constitución, (...) Hoy estamos convirtiendo muchos de esos derechos en realidad”, entre ellos “el derecho a la alimentación”. De nuevo es necesario consultar las cifras oficiales. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social dio a conocer apenas



el mes pasado, en la última medición de la pobreza en México, que entre 2008 y 2010 aumentó en 4.2 millones el número de mexicanos con carencia en el acceso a la alimentación, hasta alcanzar un total de 28 millones de habitantes, es decir, la cuarta parte de la población. Los datos oficiales revelan exactamente lo contrario a lo que sostiene el Ejecutivo.

Infraestructura. En este tema central para activar el crecimiento, Calderón da cuenta de un esfuerzo sin precedentes para alcanzar “una cifra histórica” en reparación y construcción de carreteras, y señala el logro de haber terminado “la reconfiguración de la refinería de Minatitlán”. No obstante, desde 2008 el Presidente señaló que “en infraestructura para la refinación del crudo, las acciones se dirigen a incrementar la capacidad de proceso, con la (...) construcción de una nueva refinería”, a la fecha no se coloca siquiera la primera piedra de la que se pensó como la mayor obra del sexenio. En cambio, la principal inversión en infraestructura la realiza el gobierno de la ciudad de México con la construcción de la Línea 12 del Metro.

Competitividad. El Presidente afirmó, con razón, que “un elemento clave del bienestar social es el crecimiento económico”, y que el país “requiere construir una economía competitiva que genere los empleos que tanto necesitamos”. Pues bien, los avances que se pueden conseguir en competitividad en el corto plazo dependen en buena medida del manejo de la política cambiaria: si el peso es caro, nuestros productos perderán competitividad en los mercados internacionales; con cierta subvaluación de la moneda, se gana competitividad. El caso es que el Presidente, tan enérgico en su crítica al Poder Judicial, no tuvo una sola reflexión sobre el papel del autónomo Banco de México, cuya política de sobrevaluación del peso merma la capacidad de crecimiento económico.

Reforma fiscal. México sigue siendo un país de muy débil recaudación fiscal, por lo que el sector público tiene un escaso margen de acción para hacer frente a los desafíos sociales acumulados y para contar con una política de gasto e inversión capaces de revertir el mal desempeño



económico. Aunque continúa siendo prioritario aumentar los ingresos fiscales del Estado, la preocupación por la reforma fiscal ha desaparecido de su discurso. Ni una referencia a cómo fortalecer los ingresos públicos, y eso que sí insistió en otras “reformas estructurales” como la laboral o la de asociaciones públicas y privadas. Recordemos que es a través de la fiscalidad como otros países han revertido la desigualdad, gravando a los sectores de altos ingresos y teniendo políticas efectivamente redistributivas. Pero la redistribución del ingreso tampoco mereció reflexión en la alocución del primer mandatario.

Investigador de la Facultad de Economía, UNAM

carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx

<http://oficiodekafka.blogspot.com>

---0---