



Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Martes 13 de septiembre, 2011.

Indice:

1.- La imagen del día.

Foto: Elba Esther Gordillo y el Dalai Lama.

2.- Ocho columnas de los diarios.

3.- Seguridad.

Textos: Carlos Ramírez y Jorge Fernández Menéndez.

4.- 2012.

Textos: José Antonio Crespo, Francisco Báez y Leo Zuckerman.

5.- Crisis económica.

Textos: Joaquín López-Dóriga Ostolaza.

7.- Artículo del día.

Texto: Gregorio Peces-Barba.



1.- La imagen del día:



Momento en que el Dalai Lama da clases de ética a la presidenta vitalicia del SNTE, Elba Esther Gordillo.

2.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

El Universal

Disparan gasto para burocracia. Plantean aumento de 10% para 2012

Reforma

Ocupa México lugar 3 en ninis. Registra OCDE 7 millones de jóvenes en esta condición

Milenio

Los criminales “no pasarán”: Calderón. Se les hará frente con lo mejor de las fuerzas federales y nuevas instituciones, indica ante los 300 líderes

Excélsior

Se esfuman 4,832 personas en dos estados. 80% de los casos, a partir de 2010

La Jornada

OCDE: ninis, más de siete millones de mexicanos. Tercer sitio de los 34 países miembros

La Crónica de Hoy

FCH ofrece a 300 líderes catafixiar candidaturas. Si no les gustan los candidatos a ediles a gobernadores, sean ustedes los aspirantes y tomen a México en sus manos, dice el Presidente



El Sol de México

México, reprobado en compras públicas. Un estudio del instituto para la competitividad revela mecanismos de gastos ineficientes

El Financiero

Tragedia griega hunde a las bolsas europeas. Tropiezo de bancos; Grecia se quedará sin efectivo en octubre

El Economista

Tragedia de Grecia estremece mercados. Alemania plantea que Grecia salga de la UE por su inminente *default*

La Razón

72 mil niños sin clases por amenaza de narcos. Parán 190 escuelas en Guerrero

Ovaciones

Rechaza Obama pacto con narco. Comprar la paz no es bueno para la sociedad, dice

3.- Seguridad.

Los temas de seguridad se articulan como temas políticos:

--El caso del alcalde de Monterrey, Fernando Larrazábal, se extendió a lo político y al 2012. El PAN lo sabe pero no tiene los instrumentos para obligar al municipio a solicitar licencia; Larrazábal sabe que la licencia no sería por semanas sino indefinida; de ahí su resistencia. Pero se sigue machacando en los medios la participación de Larrazábal en el grupo del precandidato Ernesto Cordero y el PAN sabe que tiene que cortar amarras.

--El poeta Javier Sicilia también ya enfiló baterías al 2012 para poner la seguridad como agenda de la elección presidencial, aunque con un movimiento ya desinflado. La toma de las agendas de migración y de derechos indígenas diluyó su base social. Por lo pronto, Sicilia ya se prepara para “regañar” al gobierno federal en la próxima reunión --si es que se da-- no por falta de cumplimiento de compromisos, sino porque Sicilia pierde consenso cada vez que se reúne con grupos de la clase política. Sicilia ha comenzado a revelar desesperación al



quejarse que los medios lo tienen boicoteado --como ha insistido AMLO con mentiras--, aunque lo que ocurre en realidad es que su viaje perdió la agenda y la brújula y se la pasa insultando a la clase política.

--El ejército parece haber pasado a la ofensiva política, guardando los protocolos. Sin embargo, el discurso de la cadete Evelyn Zárate Blanco en el homenaje a los Niños Héroes del siglo XIX y ante el presidente de la república, sacudió la modorra al razonar la urgencia de acuerdos y reformas como parte de la agenda pendiente en seguridad.

--Acapulco se sigue descomponiendo por la ineficacia del gobernador antes priísta y hoy perredista Angel Heladio Aguirre.

Textos:

--*Indicador Político* sobre las ideas conservadoras de Javier Sicilia.

--Columna de Jorge Fernández sobre el nuevo director del Cisen.

A.- INDICADOR POLITICO

+ Hipocresías de Javier Sicilia

+ Intereses de derecha religiosa

Carlos Ramírez

El Financiero

Opuesto al **uso** del condón --“la intromisión de un pequeño pedazo de *látex*”-- porque “mutila la dignidad del hombre”, el anarquista católico Javier Sicilia, poeta acusado de plagio y hoy catequista con **dotes** de *sanador* espiritual, **defendió** en 2002 al padre Marcial Maciel de las acusaciones de abuso sexual.

Eso sí, ante la dimensión de las **evidencias** contra el fundador de la congregación católica de los Legionarios de Cristo, Sicilia optó por una **solución** religiosa y no penal: el arrepentimiento y el castigo al rezo *ad infinitum*, pero **alejado** de los tribunales civiles en los que el abuso sexual y la pederastia se castiga severamente. La razón la escribió en un artículo del 2002 y sirve para **entender** su posición de perdonar y eludir cualquier crítica a los narcos:



“Yo **no** soy partidario de eso (la justicia civil). La justicia civil, a **diferencia** de lo que nos enseña la **justicia de la iglesia** a través del sacramento de la reconciliación, aplica un castigo civil que es, pese a lo dicho por los códigos de derecho, una **venganza** en donde el criminal no repara sus faltas, sino que es sometido a un proceso de **humillación** que lo destruye. La iglesia, en cambio, es en su sustancia y en los ejemplos de sus **mejores** hombres y mujeres, **un lugar de perdón y de reparación**”.

Publicados en libro como parte de su **promoción** como catequista católico, los textos de Sicilia se encuentran en el libro *Estamos hasta la madre*, una recopilación de artículos que aprovecha comercialmente su frase lanzada, si bien se recuerda, contra los criminales y **no** contra el gobierno. Pero se trata de un libro tramposo, en el que los artículos sobre narco son pocos y en realidad son más los que lo **presentan** como un catequista católico en los caminos de Dios.

Entre los textos destacan los referidos a Marcial Maciel, acusado y encontrado culpable de abuso sexual y pederastia. La posición de Sicilia apoya la **exclusión** de Maciel de tribunales civiles a pesar de delitos tipificados por códigos penales. En cambio, Sicilia, sin tomar en cuenta el **daño** causado por Maciel a sus muchas víctimas de abuso sexual, **apoyó** y aplaudió la decisión del Papa Benedetto XVI de **congelar** la investigación y **condenar** a Maciel... al rezo. Así lo escribió el premiado poeta Sicilia en un párrafo escrito con desorden estilístico:

“La sentencia de Benedicto XVI, fuera de que **olvidó** algo fundamental en la vida de la iglesia, las víctimas --hasta ahora **no** las ha invitado a Roma **ni reconvino** a Maciel para que en la invitación que le hace a **vivir una vida de penitencia** incluya, como debió haber sido, la petición de **perdón** que les debe a las víctimas y a la iglesia; el **perdón y el acogimiento que todo lo sana--**, **habla bien del Papa**”.

En otro texto previo, el justiciero Sicilia **rechazó** tajantemente la petición de **trasladar** el caso de abuso sexual --delitos tipificados severamente por las leyes cuando tiene que ver con menores de edad,



como fue el caso de Maciel-- a tribunales civiles. Y lo escribió **sin** rodeos: “reducirlos (a Maciel y a otros casos de sacerdotes denunciados) al estado **laical**, como pretende la iglesia norteamericana, **es simplemente una estupidez** que no ayuda a nadie y que deja suelto al criminal”.

Para los sacerdotes abusadores el *sanador* Sicilia pidió todo el **peso** de la ley... de Dios: “sus criminales (los de la iglesia, los sacerdotes que cometen delitos **tipificados** por las leyes civiles) deben ser, en consecuencia, **llevados a la conciencia de sus faltas, al dolor de su corazón**, por haberlas cometido, a una **penitencia** que, al mismo tiempo que **repare** en sí mismos el mal que con sus actos hicieron a otros, repare en sí mismos el **mal** que con sus actos hicieron a su propia persona y **alcance así el perdón y el acogimiento** que está en el centro de la iglesia”.

El **discurso** de Sicilia en torno a la violencia asociada a la estrategia del gobierno federal contra el crimen organizado se **ciñe** a los postulados religiosos del perdón. Por eso es que los narcos están felices: la iglesia de Sicilia los asume como **pecadores**, no como asesinos y por ello los **aleja** de la justicia civil; de caer en el **Tribunal Sicilia**, los miembros de los *cárteles* del narcotráfico no serán castigados por sus crímenes sino condenados, como Maciel, al rezo, al perdón y al **recogimiento**. Lo malo, sin embargo, es que México es un Estado **laico** en donde existen **leyes** civiles que enjuician a criminales y los condenan a penas corporales.

Al final, Sicilia representa la iglesia conservadora, anti Estado, **contraria** al uso del condón, **protectora** de los sacerdotes acusados de abusos sexuales como Maciel, promotora de la *balcanización* de la república con los derechos indígenas y defensora de los tribunales de perdón religioso vía rezos para **criminales** de la delincuencia organizada. Eso sí, Sicilia considera a la iglesia como una “puta casta”, pide más derechos políticos a los curas aunque **dependan** del Vaticano y afirma el papel de la iglesia como un **contrapoder** político; es decir, el **fin** del Estado laico.



¿Qué dirá Sicilia a las **familias** que padecieron el secuestro y asesinato de parientes por parte de *cárteles* cuando sepan que Sicilia quiere condenar a los narcos a **rezar** y qué dirán los defensores de derechos humanos de migrantes cuando se enteren, por ejemplo, que los asesinos de los 72 migrantes en Tamaulipas **no** pagaran las culpas en la cárcel sino en seminarios religiosos rezando y arrepintiéndose? ¿Y dónde queda la **hipocresía** de Sicilia que pide castigo severo en tribunales civiles para policías y militares acusados de matar accidentalmente personas en operativos sin control cuando **protege** a los sacerdotes acusados de abuso sexual y **evita** para ellos los tribunales civiles porque “la justicia (civil) **sin** misericordia es una justicia **estúpida**”?

Además, opino que Javier Sicilia, su movimiento y el rector de la UNAM José Narro deben pedir directamente la rendición incondicional de Joaquín *El Chapo* Guzmán, Ismael *El Mayo* Zambada, Heriberto Lazcano *El Lazca*, Servando Gómez *La Tuta*, Juan José *El Azul* Esparragoza, Vicente Carrillo Fuentes y otros *capos* y exigirles la entrega de su arsenal de armas, para ser juzgados como responsables de la violencia criminal en el tráfico de drogas y de varios de miles de muertos.

B.- El Cisen en Los Pinos

El secreto de la designación de Poiré parece estar en la convicción del Presidente de manejar en forma directa los principales resortes del poder.

Jorge Fernández Menéndez

Excelsior

La designación de **Alejandro Poiré** en el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, el Cisen, obliga a una lectura más sofisticada que la que se ha hecho en algunos escritorios. No cabe duda que **Poiré** es un funcionario que se ha ganado la confianza del presidente **Calderón**, sobre todo por su labor en el Gabinete de Seguridad Nacional y como vocero presidencial en ese ámbito. Muy cercano colaborador de **Juan Camilo**



Mouriño, a la llegada de **Francisco Blake** a Gobernación, quien copó casi todos los cargos importantes de la Secretaría con sus paisanos de Baja California, **Poiré** no tuvo demasiado espacio, pero el Presidente lo promovió a la nueva vocería de seguridad, donde realizó una importante labor de coordinar la información, entre las distintas áreas involucradas en la lucha contra el crimen organizado.

Poiré, obviamente, no es un especialista con años de antigüedad en el sector. No se trata de un fundador de la comunidad de inteligencia ni de un hombre con experiencia en las siempre grises áreas de la inteligencia nacional. Llama la atención que, habiendo estado en el gobierno federal hombres como **Jorge Tello Peón**, uno de los expertos indiscutibles en ese ámbito, no se les haya utilizado en las áreas de inteligencia (aunque tengo entendido que en algún momento se le hizo ese ofrecimiento a **Tello**, mismo que él no aceptó) y ahora se designe a **Poiré**, quien, con todo, tiene más experiencia en el tema que **Guillermo Valdés**, cuando asumió el mismo cargo en diciembre de 2006.

Capacidades personales de **Poiré** aparte (que las tiene), el secreto parece estar, lo mismo que en las otras designaciones clave que se dieron el viernes, en la convicción del presidente **Calderón** de manejar directamente desde Los Pinos los principales resortes del poder. La economía y la seguridad son los capítulos fundamentales de aquí al fin de esta administración y ambas quedarán en manos de colaboradores directos y de suma confianza del mandatario. El Cisen podrá estar adscrito a Gobernación, pero dependerá políticamente de Los Pinos y trabajará directamente con el Presidente.

Dos cosas tienen una importancia adicional: primero, si bien **Guillermo Valdés**, mantenía una buena comunicación personal con el mandatario y con los otros miembros del Gabinete de Seguridad, desde hace tiempo existía una brecha importante entre el Cisen y la Secretaría de Seguridad Pública y también con las áreas de inteligencia del Ejército y de la Marina-Armada. Sobre todo desde la creación del Centro de Inteligencia



de la Policía Federal, esas diferencias se ahondaron porque la capacidad de recolección y utilización de inteligencia de la Policía Federal pareció ser muy superior a la del Cisen. Alguna vez, luego de visitar el Centro de la PF, comentamos en este espacio que sus posibilidades trascendían en mucho a la seguridad pública y penetraban profundamente en la seguridad nacional. Ese Centro está cada vez más activo, ha crecido en su capacidad de captación y procesamiento de información y coordina muchos de los esfuerzos y los operativos federales. La confianza presidencial en sus insumos es muy alta. También el Ejército y la Marina han ampliado su capacidad en esos ámbitos.

Ante ello, el Cisen no puede competir hoy. Se deben rediseñar sus funciones y convertirlo, como lo ha hecho Estados Unidos con sus centros de inteligencia, en una suerte de espacio coordinador de la información y la inteligencia, y ser el conducto mediante el cual llega ésta al escritorio presidencial. La experiencia de **Poiré** en temas de coordinación con otras áreas de seguridad y su buena relación con la Secretaría de Seguridad Pública y las áreas militares, lo hacen para el presidente **Calderón** un conducto muy útil en ese sentido. Sobre todo para un mandatario que, en el terreno de la seguridad, como en el de la economía, quiere tener la información cotidiana a su disposición en forma permanente.

El otro punto no menor, es la experiencia de **Poiré** en temas electorales. Hay quien ha dicho que por esa razón se utilizará el Cisen para una suerte de guerra sucia electoral (como si se necesitara el Cisen para ello). No es así, pero sí se mantendrá un control eficiente de la información sobre el proceso electoral y, en especial, de las posibilidades de involucramiento de la delincuencia organizada, ya sea en la aportación de recursos, colocación de candidatos o desestabilización de otros, y esa especialidad de **Poiré** puede ser muy útil.

Hace ya algunas semanas dijimos que el presidente **Calderón** querrá tener un control directo desde Los Pinos de los principales hilos del poder.



Nunca ha soltado esos hilos del todo en el sexenio, pero ahora, en el último año, confirma que los tendrá más que nunca en sus manos.

4.- 2012.

La carrera presidencial sigue subiendo de vapor y ya han comenzado los primeros jaloneos por las listas de legisladores federales; ahí van a ahondarse las fracturas en los partidos.

Inflada por los medios, la supuesta propuesta del ex presidente Carlos Salinas a un debate público con López Obrador resultó un fiasco: la prensa “interpretó” una frase de Salinas y López Obrador adelantó vísperas. De todos modos, dio pie para que en cuando menos 36 horas la prensa se diera vuelta con elucubraciones.

En una comida organizada por la revista *Líderes Mexicanos*, el presidente Calderón convocó a los seleccionados como “los 300 líderes de México” a formar organizaciones para participar en política a través de cargos públicos, aunque en un escenario que ya no tiene tiempo para nuevos partidos y los existentes están cerrados a piedra y lodo. De todos modos, el desafío quedó consignado.

En el PAN Cordero arranca con lentitud pero con la confianza de que es el candidato *oficial*. Y en el PRI Manlio Fabio Beltrones pidió reglas claras cuando ya toda la clase política priísta está enfilada a la *cargada* por Enrique Peña Nieto; pero no hay que descartar las sorpresas en el PRI, un poco por la dinámica interna y otro poco por la estrategia del PAN de ir debilitando rápidamente al gobernador mexiquense.

Textos:

--Artículo de José Antonio Crespo, en *El Universal*, sobre los escenarios del 2012.

--Artículo de Francisco Báez, en *La Crónica*, sobre la ley del péndulo en la presidencia.

--Columna de Leo Zuckerman, en *Excelsior*, sobre la invitación del presidente a líderes para crear nuevos partidos.



A.- Escenarios del 2012

José Antonio Crespo

El Universal

Falta mucho para la elección presidencial. Muchas cosas pueden pasar. Por lo mismo, son útiles los escenarios que se construyen a partir de las variables hoy conocidas. Cada uno de ellos tiene distintas probabilidades de cumplirse, además de que nuevos acontecimientos imponderables pueden dar pie a nuevos escenarios y desechar algunos de los que se configuran. Pero nada se pierde con el ejercicio de construir escenarios, que ayudan a orientar por dónde pueden ir las cosas. A) Para empezar, una variable que puede considerarse como constante, por su elevadísima probabilidad de cumplirse, es que el candidato del PRI será Enrique Peña Nieto. Ese es el escenario más probable, pues al parecer Manlio Fabio Beltrones, que sigue en la contienda, negociará posiciones para él y los suyos a cambio de apoyar plenamente a Peña Nieto. Si no lo ha hecho es porque le conviene elevar todavía los costos de su adhesión. El PRI seguramente llegará con una unidad que no tuvo en 2006, y que superará la de sus rivales en 2012.

B) Ante ese escenario priísta, surgen otros a partir de quienes serán los candidatos de los demás partidos, y cómo serán designados (con o sin fricciones o rupturas). Un escenario que se manejó ampliamente fue el de la coalición PAN-PRD, con Marcelo Ebrard o Juan Ramón de la Fuente a la cabeza. En tal caso, las cosas se le pondrían difíciles al PRI, pues todo el voto anti-PRI (que según las encuestas es todavía mayoritario) podría congregarse en torno a esta coalición. La variable, sumamente probable, sería que Andrés Manuel López Obrador no apoyaría dicha alianza sino que iría por su lado, postulado por el PT y el Partido del "Movimiento Ciudadano". Eso haría más difíciles las cosas a la coalición PAN-PRD, pero aun así su abanderado podría ser competitivo frente al PRI (pongamos 45 puntos al PRI, 40 a la coalición y 15 puntos al PT-Movimiento



Ciudadamlo). Este escenario es bastante improbable ahora, pues si algo ganó López Obrador en el Estado de México fue dinamitar esa opción.

C) Un escenario más probable es que el PAN y la izquierda vayan cada uno por su lado, lo que facilitaría el triunfo del PRI. La incógnita pendiente sería cuál de los dos queda en segundo y cuál en tercer lugar. Una posibilidad es con López Obrador como candidato de la izquierda unida (sin rupturas). Entonces dependerá de a quién designe el PAN; si lo hace con un candidato anticlimático, del tipo Ernesto Cordero, el PAN podría irse al tercer lugar. En cambio, con un abanderado de mayor atractivo relativo (tipo Josefina Vázquez) podría asegurar un segundo lugar, enviando a López Obrador al tercer sitio. Pero dado el fiasco que han representado los dos gobiernos panistas, aun si Josefina recibiera un monto de voto útil anti-PRI le sería difícil acercarse a la aplanadora tricolor. Una variante de este escenario —menos probable— es que López Obrador consiga posicionarse en segundo lugar (aun frente a Josefina), en cuyo caso también le sería difícil competir frente a Peña Nieto, por sus límites de crecimiento.

D) Finalmente queda el escenario en el cual Marcelo Ebrard aparece como candidato. Una variante sería con una ruptura de por medio, donde la izquierda iría con dos candidatos; Ebrard por el PRD y López Obrador por la coalición PT-Movimiento Ciudadamlo. Entonces el desastre para la izquierda sería total, al grado incluso de perder la capital (que de cualquier manera está en vilo). Sin embargo, es poco probable que Marcelo quiera romper pese al agandalle de López Obrador. Nada ganaría, y en cambio podría negociar cosas importantes para los suyos. Y la última variante en estos escenarios es que Ebrard aparezca como candidato único de la izquierda previo respaldo de López Obrador al reconocerlo como más competitivo. Este es el mejor escenario para la izquierda, y el peor para el PRI, pues Marcelo tiene mucho más potencial de crecimiento, se ubicaría con mayor facilidad en segundo lugar y podría atraer un nutrido voto útil antipriísta, al grado de incluso resultar competitivo con Peña Nieto. Pero es también el escenario menos probable, pues resulta difícil imaginar a López



Obrador mostrando tal altura de miras a favor de un proyecto de izquierda ganador. Sólo que él se considera el único capaz de combatir a la “mafia del poder”; todos los demás son parte, lacayos o colaboracionistas de esa mafia. Por ello, si se concreta el triunfo del priísta (escenario más que probable) habrá contado con la invaluable ayuda de López Obrador.

cres5501@hotmail.com

Facebook: José Antonio Crespo Mendoza

Investigador del Centro de Investigación y Docencia Económicas

B.- Nueva teoría del péndulo político

Francisco Báez Rodríguez

La Crónica

Hace muchos años, en la época en la que todos los periódicos de México decían lo mismo, se pergeñó una teoría para explicar la persistencia autoritaria del PRI en el poder, sin necesidad de grandes represiones.

Según esta teoría, el sistema se regulaba a sí mismo a través de un mecanismo de péndulo político. En el presidencialismo casi absolutista, a un primer mandatario de izquierda seguía uno de centro, después vendría uno de derecha, y de regreso al centro y a la izquierda (siempre dentro de los márgenes, un tanto estrechos, del nacionalismo revolucionario priísta).

De acuerdo con esto, al izquierdista Lázaro Cárdenas, siguieron el centrista Manuel Ávila Camacho y el derechista Miguel Alemán. Regreso al centro, con Adolfo Ruiz Cortines y, supuestamente, a la izquierda, con Adolfo López Mateos (quien cuando menos se declaró de izquierda “dentro de la revolución”). El péndulo parecía funcionar, aunque con oscilaciones menos pronunciadas.

Los problemas de la teoría empezaron con Gustavo Díaz Ordaz, a quien le tocaba —según esto— ser de centro y acabó siendo muy represivo. Y el paradigma se rompió con Luis Echeverría, porque le tocaba, de acuerdo con el péndulo, ser de derecha, pero tuvo fuertes roces con las cúpulas empresariales. Fin de la teoría original del péndulo.



Ver al presidente Calderón eternamente malhumorado, con la persistente nubecita negra que le ronda la cabeza, me hizo pensar en la existencia de otro tipo de péndulo entre los presidentes mexicanos. Oscilan entre la manía y la depresión. Entre Acelerino y Don Pasiflorino. Y si revisamos la historia, la nueva teoría funciona bastante bien.

La última vez que se sucedieron dos presidentes hiperactivos fue en el periodo 1970-82. Al activismo tercermundista de Echeverría y su fe viajera e inauguratoria, siguió la promesa lopezportillista de “administrar la abundancia” petrolera, en un sexenio con golpes de timón y grandes proyectos, que desembocó en una crisis fenomenal. El país entero requería de un freno.

Al acelere de José López Portillo siguió la pasividad de Miguel de la Madrid. Esos años fueron de administración de la crisis, con el reconocimiento de que no habría tal abundancia, y de una depresión económica, que se volvió también anímica para gran parte de la sociedad. Ejemplos máximos de ese inmovilismo fueron el silencio y la inacción presidenciales en los primeros días tras el terremoto de 1985, que devastó la capital. La grisura como virtud política.

Si ha habido un presidente contemporáneo hiperactivo, ese fue Carlos Salinas de Gortari. De la renegociación de la deuda externa a la creación de Solidaridad, de las largas giras semanales a la venta de grandes trozos del sector público, del control de la hiperinflación al activismo que metía ampliamente la mano en cada proceso político. Y en medio de todo, el sueño de la nueva grandeza mexicana, con la vía maestra de ingreso al primer mundo que era el Tratado de Libre Comercio (y, de pilón, nuestra integración en la OCDE). La insurrección zapatista y los crímenes políticos hicieron que el aterrizaje de ese vuelo fuera muy accidentado.

A la manía de Salinas siguió la depresión de Ernesto Zedillo. La económica, de fuerte recesión a partir del “error de diciembre” y la anímica, a partir del señalamiento reiterado de que el sueño primermundista era



guajiro, porque somos un país pobrecito. Vamos, ni el Presidente traía cash. Junto con estas depresiones, la política de inacción ante los conflictos: se pudrió el de Chiapas y estuvo a punto de hacerlo el que inmovilizó por meses a la Universidad Nacional, resuelto a paso de tortuga y bajo una gran presión de la opinión pública.

Tal vez una de las razones detrás del triunfo del candidato Fox a la Presidencia de la República en el 2000 está en que, entre sus muchas promesas, estaba la de ser hiperactivo. Era el que resolvería “en quince minutos” el conflicto chiapaneco, el que regresaría el crecimiento económico a 7 por ciento anual, el que concitaría una alianza nacional. Y una de las razones detrás de la derrota del candidato Labastida era que prometía más de lo mismo, que no parecía entusiasta, que tenía un tufillo delamadridista (con todo lo bueno, pero sobre todo lo malo de aquel presidente).

Sabemos que el presidente Fox resultó bastante distinto al candidato. No fue lo hiperactivo que prometió (hay quienes sospechan del toloache) y terminó asegurando que ya nada más decía puras tonterías. Es decir, bastante depre. Pero su gobierno gozó del bono democrático ante la comunidad internacional. Con él, intentó ni más ni menos que cambiar los ejes de la política exterior mexicana, además del activismo que nos llevó al Consejo de Seguridad de la ONU. Luchó un buen rato por obtener “la enchilada completa” en la migración a EU. Se propuso como eje de desarrollo regional transnacional, a través del Plan Puebla-Panamá. Abrió archivos de seguridad y creó el IFAI. Y su idea refundacional del país llegó al extremo de cambiar el escudo en los documentos oficiales (el águila mocha). Hubo una extraña disonancia entre la grandilocuencia de los propósitos foxistas y sus magros resultados (recordemos otro fiasco: la fiscalía especial para investigar delitos del pasado).

En la campaña del 2006, el más hiperactivo y maniático de los candidatos, el que llamaba a la “purificación total” del país, resultó derrotado por el que prometía menos olas y parecía más tranquilo. Felipe Calderón ha



gobernado sin gran entusiasmo. Y, más que deprimido, se le nota enojado con la circunstancia. Su gobierno ha sido de reformas nonatas, depresión económica, locales cerrados (por la crisis, por la influenza, por la violencia) y tercermundismo pleno en la mayor parte de los indicadores. La única característica adicional ha sido —¿cómo decirlo en términos psicológicos?— mortecina. Un sexenio en el que se revirtió la tendencia histórica a la baja en los homicidios y en el que la imagen internacional de México se deteriora. Una etapa nada buena para la autoestima nacional.

Así las cosas, si la nueva teoría del péndulo político funciona, un hiperactivo se perfila hacia el 2012. Entre los aspirantes, hay uno visible en el PRI (y el otro también es activillo) y un maniático en el PRD (y el otro no se queda atrás: juega a ser “el mejor alcalde del mundo”), mientras que para los tres del PAN hay que hacer un esfuerzo para sacarles una débil sonrisa. El nuevo péndulo no traería buenas nuevas para Acción Nacional.

fabaez@gmail.com

www.panchobaez.blogspot.com

<https://twitter.com/#!/@franciscobaezr>

C.- Señor Presidente: eso es pura retórica

¿Entrarle a la política? En teoría eso debería hacer un buen ciudadano inconforme con la situación pública de su país.

Leo Zuckermann

Excelsior

Durísimo, pero certero, el diagnóstico de México que presentaron ayer cinco líderes sociales. Primero **Alejandro Martí** habló del problema de la seguridad poniendo el foco en la corrupción. Luego vino **Claudio X. González**, quien, con un puñado de cifras contundentes, expuso la deplorable situación en materia educativa. Le siguió **Alejandro Ramírez** para referirse a los problemas que frenan la competitividad económica. **Federico Reyes-Heroles** expuso los nudos del régimen político al que urge una reforma que simplemente no prospera. Finalmente subió al podio



Eufrosina Cruz a recordar la lacerante pobreza de 50 millones de mexicanos.

Presente se encontraba el Presidente (era la comida que organiza anualmente la revista *Líderes Mexicanos*). ¿Qué contestaría el mandatario a esta especie de “contrainforme presidencial” de miembros de la sociedad civil? Paso a paso, con algunas cifras, **Calderón** fue dando su versión de los hechos. Pero, al final, lanzó un reto: “Hay que estar en política, ir a la prueba del ácido y encontrarse con la gente que vota. Yo quiero invitarlos, amigos, de corazón, a que estas elecciones, si no les gustan los partidos, hagan un partido. Si no les gustan los candidatos a diputados, sean ustedes candidatos a diputado. Si no les gustan los candidatos a presidentes municipales, gobernadores o Presidente de la República, sin agraviar a los presentes, sean ustedes los candidatos y tomen ustedes, líderes de México, a México en sus manos. Sí, sí me estoy refiriendo a ser candidatos y candidatas”.

Es un buen argumento, pero es retórica pura. ¿Entrarle a la política? En teoría eso debería hacer un buen ciudadano inconforme con la situación pública de su país. La pregunta es si podría hacerlo en México. Y la respuesta es que muy probablemente no.

¿Por qué? Porque en México sólo se puede hacer política desde un partido. Ellos son los que tienen el monopolio de las candidaturas. Y si cualquier ciudadano, sea de la lista de los 300 líderes mexicanos o no, quiere lanzarse a un puesto de elección popular, pues los partidos, que están controlados por distintas facciones, le dicen que con gusto, pero que haga cola porque primero van los militantes que llevan tiempo esperando y que han sido leales a los jefes de las facciones.

No dudo que uno que otro de la lista de los 300 líderes pudiera colarse por ser figuras públicas, pero tampoco creo que llegarían muchos. Eso nos deja con la otra idea del Presidente: formar un nuevo partido. Suena bien. Lo que no dice **Calderón** es el proceso tortuoso que se requiere para ello.



Una organización de ciudadanos debe realizar asambleas lo cual significa movilizar a 60 mil ciudadanos con credencial para votar en casi todo el país. Más aún, la ley obliga a que el nuevo partido cuente con por lo menos el “0.26 por ciento del padrón electoral federal” de afiliados. Al día de hoy, esto implica 186 mil ciudadanos. Es una barbaridad de gente. Ni **Calderón** logró movilizar esa cantidad en la elección interna del PAN para escoger a su candidato presidencial en 2005. Digamos que alguien lograra esta hazaña. Tendría que enfrentarse, entonces, a un viacrucis burocrático para obtener el registro. Para empezar, el IFE sólo abre una vez cada seis años la posibilidad de nuevos registros “en el mes de enero del año siguiente al de la elección presidencial”. Eso quiere decir que ya no hay posibilidad de formar un nuevo partido para las elecciones de 2012. Luego la organización tiene que celebrar asambleas certificadas por el IFE. Hay que presentar “las listas de afiliados” y ya no lo aburro más con otros requisitos legales.

Es muy fácil invitar a los ciudadanos a la fiesta política cuando a la entrada hay un cadenero muy perro que no deja entrar. En el discurso suena bien la idea pero en la práctica el sistema desincentiva la participación ciudadana. Por donde se vea, los partidos, incluido en el que milita **Calderón**, cada vez le cierran más las puertas a la ciudadanía. Por eso, lo que dijo ayer el Presidente es pura retórica.

Twitter: @leozuckermann

5.- Crisis económica.

Las cosas siguen tensas en la economía internacional. Al temor de la quiebra de Grecia --aunque Keynes decía que las naciones no podían quebrar--, las bolsas siguieron su caída. Hoy se filtró la información de que bancos internacionales harían una sustancial *quita* de deuda --cancelar pasivos-- para bajar las tensiones. Pero el problema es mayor: la necesidad de bajar gasto y crecimiento para estabilizar las finanzas nacionales y con ello tranquilizar la



macroeconomía, pero con la certeza de que ese camino extendería la recesión unos tres o cuatro años más.

El camino de la recuperación no se ve en el corto plazo. Por lo menos el 2011 y el 2012 serán años malos y darán cuenta de algunos gobiernos que no supieron manejar la economía, como los EU y los europeos.

La recepción del nuevo plan de Obama para reactivar el empleo ha sido recibido con frialdad y con escepticismo, además de que hay indicios de que podría ser rebotado o diluido en el Congreso, inclusive con el cálculo de que sus efectos positivos se percibirían dentro de diez años. Lo malo para la economía internacional es que Obama era la última esperanza para una reactivación rápida, pero no puede ni moverse por los candados del Congreso al techo de la deuda y los compromisos de recorte de gasto.

El nuevo plan de Obama

Joaquín López-Dóriga Ostolaza

El Economista

La semana pasada el presidente Barack Obama presentó un nuevo plan de estímulos fiscales por 447,000 millones de dólares enfocado en reactivar la creación de empleo. El plan consiste en una serie de medidas para extender los beneficios por seguro de desempleo y la extensión de exenciones temporales en el impuesto de nómina.

El plan también contempla una extensión de apoyos para estados y municipios así como un gasto adicional de 100,000 millones de dólares en infraestructura.

La parte más innovadora del plan de Obama incluye la reducción en el impuesto sobre nómina que impacta a las empresas, recortándolo a la mitad para los primeros 5 millones de dólares de nómina pagados por cada empresa.

El límite a 5 millones de dólares está pensado para que el beneficio sea principalmente aprovechado por pequeñas y medianas empresas, las



cuales probablemente tienen una situación financiera más complicada y además son responsables de gran parte de la creación de empleo en EU.

Asimismo, el plan contempla una exención de un año al impuesto sobre nómina para contrataciones nuevas.

De acuerdo con estimaciones de JP Morgan, el paquete podría tener una contribución positiva de 1.9% al crecimiento del PIB para el 2012. Tomando como escenario base un crecimiento del PIB para el 2012 en EU de 1.0%, el paquete de estímulos podría llevar al PIB a crecer casi 3.0 por ciento. Sin embargo, la probabilidad de que el paquete de Obama sea aprobado tal como ha sido presentado no es buena conforme al deplorable nivel de debate que hemos visto en el Congreso de EU.

La propuesta de Obama se da en un contexto fiscal muy restrictivo para el 2012. El acuerdo presupuestal de hace un mes implica que durante el 2012 se reduciría el déficit en aproximadamente 350,000 millones de dólares mediante varias medidas que incluyen: dejar expirar las extensiones a los beneficios por seguro de desempleo, una reducción en la inversión en infraestructura, recortes en gastos discrecionales y en gastos de seguridad social.

De acuerdo con cifras de JP Morgan, el acuerdo presupuestal actual implicaría un impacto negativo aproximado de 1.7% en el crecimiento del PIB para el 2012.

La aprobación del nuevo paquete propuesto por Obama compensaría en gran medida el impacto negativo del acuerdo presupuestal alcanzado forzado por los republicanos -ante la amenaza de no aprobar elevar el techo del endeudamiento y empujar a EU a un incumplimiento- hace poco más de un mes. Para Obama, su paquete de estímulos es “autofinanciable” ya que, a pesar de que implica posponer durante un año más el ajuste fiscal, el crecimiento adicional en el PIB debería contribuir a un aumento en la recaudación.

Obama también ha descrito su plan de estímulos como un “seguro contra la recesión”. Los principales detractores de Obama argumentan que



el plan sólo servirá para aumentar el déficit y que su impacto en la creación de empleos será nula.

Para los detractores, la zanahoria de un recorte temporal en los impuestos sobre nómina no es suficiente para que las empresas reactiven las contrataciones.

Para este columnista, el plan de Obama representa un buen intento para enfrentar algunos de los problemas estructurales que amenazan a la economía de EU y, principalmente, para la creación de empleo. Sin embargo, su efectividad dependerá en gran parte de la capacidad del gobierno de EU para implementar reformas más a fondo en el mediano plazo -en medidas recaudatorias y contención del gasto- que permitan que este plan sea viable fiscalmente.

Adicionalmente, es clave lograr un consenso en el Congreso para su aprobación. A pesar de la polarización política, es posible que las partes del plan de Obama que tienen que ver con recortes al impuesto sobre nómina sean bien vistas por los republicanos mientras que los componentes del plan que tienen que ver con mayor gasto sean rechazados.

Lo que es cierto es que si las autoridades políticas y financieras de EU mantienen el statu quo dominado por posiciones dogmáticas y poco prácticas, la probabilidad de una nueva recesión irá en aumento.

6.- Varios.

--El Vaticano enfrentará una reactivación del tema de los abusos sexuales de sacerdotes por la demanda interpuesta ante la Corte Penal Internacional. La iglesia se niega a trasladar los casos a los tribunales civiles. Pero en los tribunales religiosos la iglesia prefiere pagar indemnizaciones y condenar a los sacerdotes abusivos a rezos.

--Sin pena ni gloria la amenaza del SME de quedarse en el zócalo para impedir las ceremonias de las fiestas patrias; hubo un acuerdo extraño que tampoco se va a cumplir. Aunque el incidente le sirvió a Martín Esparza como



mecanismo de legitimación interna, ante la ofensiva de los ex secretarios generales del sindicato que quieren quitarle el liderazgo.

--Cifra espeluznante: por la crisis, la pobreza en los EU subió 15% y afecta a 46 millones de estadounidenses; mala noticia para los afanes reeleccionistas de Obama.

--Hugo Chávez enfrenta la necesidad de una cuarta sesión de quimioterapia.

7.- Artículo del día:

Los indignados y la democracia

Gregorio Peces-Barba,

El País de España

Desde el tranquilo observatorio de la hermana Ribadesella en Asturias, la reflexión sobre las gentes y sobre los acontecimientos de este viejo cronista ante nuestra querida España aparece con lo que se podría considerar una "distancia comprometida". Un querido amigo y compañero, el profesor Carlos Fernández Liesa, dice siempre con la ingenua bondad que le caracteriza: "Tienes muchas cosas pero ninguna mortal". Lo cierto es que a mi edad tengo una mala salud de hierro y que por lo que a mí respecta, pienso disfrutar todo lo que el tiempo y el destino me den.

La democracia entre los viejos y los jóvenes. Nuestra democracia ha sido acusada, vapuleada, desprestigiada, mal interpretada y menospreciada por personajes que no fueron protagonistas y que hablan de la necesidad de una segunda transición, calificando a nuestro sistema como una continuación por otros medios y enmascaramientos del franquismo. No son acusaciones inocentes, son falsas y temerarias, de personajes ambiciosos con afán de protagonismo y en muchos casos con una buena formación que hubieran querido estar entonces y no estuvieron o porque estaban formándose en Europa o Estados Unidos o simplemente porque eran solo adolescentes en 1977 que empezaban a vivir y pensar. Crean mal ambiente y son objetivamente muy injustos para los que peleamos a pecho



descubierto contra el franquismo, sufriendo su represión durante muchos años (detenciones, cárceles, confinamientos, expulsiones de la Universidad, despidos del trabajo, multas con cárcel sustitutoria, suspensiones del ejercicio profesional etcétera). Decir que fuimos continuadores del franquismo en la Transición es una calumnia grave. Tampoco aciertan al condenar los comportamientos de gentes como Suárez, Martín Villa, Lavilla y otros muchos que comprendieron que no había franquismo después de Franco y lucharon lealmente, y nosotros con ellos, para traer la convivencia estable y la Constitución a nuestro país destrozado por 40 años de dictadura. Nuestra Constitución tiene los elementos necesarios para las profundas reformas que se han hecho por los sucesivos Gobiernos y tiene elementos abiertos al progreso y a posibles políticas avanzadas. Tenemos además un instrumento inédito que ningún Gobierno en estos años ha utilizado en serio, el Título VII sobre Economía y Hacienda que permite una defensa de lo público y de la planificación, que descarta los vientos económicos y sociales neoliberales. Una tarea para el candidato Rubalcaba es reivindicar esos valores para el futuro.

Por otra parte, los jóvenes indignados son en general personas de buena fe que denuncian problemas reales, pero que tienen tan alta opinión de sí mismos que no respetan el pluralismo ni otras opiniones diferentes, y que, con una soberbia desmesurada, creen que pueden partir de cero y reinventar una democracia asamblearia, sin partidos ni elecciones por sufragio universal. No creo que con esas premisas tengan ni adhesiones ni futuro. Además, el peligro del fascismo, al menos en las formas, está también presente.

Rajoy y Rubalcaba. Las encuestas castigan al PSOE y a la política del presidente, Rodríguez Zapatero, y de su Gobierno. Hay que buscar un culpable de nuestros males y lincharle. Espero que el tiempo haga justicia y reconozca las aportaciones de progreso social impulsadas por el presidente. En la alternativa que se presenta para las elecciones de noviembre, están Rajoy por el PP y Rubalcaba por el PSOE. El primero



parece buena persona, y está entre los moderados de su partido frente a los radicales extremos que son numerosos y están encabezados por mi viejo amigo Jaime Mayor Oreja, y a los que se ha incorporado en algunas intervenciones violentas en los últimos tiempos Javier Arenas, que se ha olvidado sin duda de sus orígenes centristas.

Rajoy sigue los consejos de muchas abuelas, al menos en mis tiempos. Se significa poco y defiende la "tesis" de que "en boca cerrada no entran moscas". Me recuerda a aquel personaje, Don Tancredo, que en espectáculos taurinos en mi infancia y juventud, en los años cuarenta y cincuenta, se presentaba ante el toro inmóvil, como una estatua, pintado de blanco. Cree que así pueda ganar las elecciones, y quizás tenga razón. El problema, el posible espanto de la gente, y los lamentos por haberle votado, vendrán cuando abra la boca y comience a recortar los avances sociales que han acumulado los Gobiernos socialistas. Este horizonte lo pueden imaginar los ciudadanos y pueden evitar el mal no votándole.

Rubalcaba es el mejor candidato socialista posible. Es culto, es moderado, es mordaz e incisivo y, sobre todo, es buena gente, modesto pero decidido. Le conozco desde los primeros debates en la ponencia constitucional, cuando, junto con su gran amigo Lissavetzky, nos ayudaba en temas técnicos y científicos. Luego he seguido su carrera, su trabajo y sus éxitos, y puedo dar fe de su buen hacer y de la racionalidad de sus propuestas e iniciativas. Será capaz de movilizar al electorado socialista y de amargar el optimismo del PP. Lo hará tanto si le supera, como si le hace perder la mayoría absoluta. Como le conozco bien y valoro el esfuerzo que está haciendo, espero lo mejor para él y para España.

La revuelta de Londres y España. Una mezcla de protesta justificada ante las salvajes restricciones sociales y de bandolerismo urbano protagonizado por delincuentes y marginales, son el signo de un descontento profundo y de una falta de horizonte para la juventud en Reino Unido. Es verdad que no se pueden consentir ni justificar los actos de barbarie, de saqueo y de incendio, provocados por unos salvajes que a



veces actúan como delincuentes. Pero también es cierto que el primer ministro no puede tranquilizar su conciencia integrando a todos los protestantes en el grupo maldito de los inciviles y los enemigos del sistema. Hay toda una filosofía conservadora que corta las ayudas sociales, cobra las matrículas universitarias y desmantela las protecciones a la salud y a la seguridad social, lo que ni siquiera la señora Thatcher se atrevió a hacer. Los españoles tendrán que reflexionar ante estas políticas salvajes y aplicarse el viejo refrán: "Cuando las barbas de tu vecino veces pelar, parte las tuyas a remojar". Piensen bien su voto y si no aciertan no se quejen después de que estén desmantelando los progresos sociales que los Gobiernos socialistas, y solo ellos, establecieron en nuestra democracia. Han sido los votantes obreros y de clase media los que han posibilitado el atroz desmoche de sus derechos y de sus beneficios. Si les votan no se quejen.

carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx

<http://oficiodekafka.blogspot.com>

---0---