



# ***Diario Político 2012***

***Por Carlos Ramírez***

Lunes 19 de septiembre, 2011.

Indice:

**1.- La imagen del día.**

**2.- Ocho columnas de los diarios.**

**3.- 2012.**

Textos: Manuel Camacho Solís y Ezra Shabot.

**4.- Seguridad.**

Textos: Carlos Ramírez, Marco Provencio y Juan Pablo Becerra-Acosta.

**5.- Crisis económica.**

Textos: José Manuel Suárez Mier y José Carlos Rodríguez.

**6.- Artículo del día.**

Texto: Jorge Fernández Menéndez.



## 1.- La imagen del día:



Nuevos helicópteros *Black Hawk* o *Halcón Negro* que se usarán en la lucha contra el narcotráfico.

## 2.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

### **El Universal**

**México, “foco rojo” en trata de personas.** Redes nacionales, centroamericanas y de EU actúan en complicidad

### **Reforma**

**Sale caro viajar en carretera.** Lidera México en alto peaje

### **Milenio**

**Josefina, por elección abierta de candidato.** Suma a su equipo a ex operador de Emilio González

### **Excélsior**

**PRI anuncia cirugía mayor a Presupuesto.** Rechaza IVA de 5% estatal

### **La Jornada**

**Perciben mujeres mexicanas 20% menos que varones.** Es el doble de lo que prevalece en Latinoamérica: BM



### **La Crónica de Hoy**

**Endeudan al DF con casi 7,000 mdp más en 3 años.** Su deuda de \$45,579 millones en 2008 pasó a 52,164 mdp en 2011

### **El Sol de México**

**Se agrava la debilidad del mercado interno.** No se logra recuperar el poder adquisitivo: Cámara de Diputados

### **El Financiero**

**Limitado, el apoyo a la banca europea.** Se requieren cambios estructurales de fondo: analistas

### **El Economista**

**Ingenios expropiados volverán a IP en 2012.** Se prevé reprivatizarlos antes de que concluya el sexenio: Sagarpa

### **La Razón**

**Batres retuvo 70 mdp de ayuda a mujeres indigentes.** Informe del GDF a la Asamblea

### **Ovaciones**

**PRI: verdad sobre diputado muerto.** Urge cambiar estrategia anticrimen de Calderón

### **3.- 2012.**

Lo dicho: la lucha por las candidaturas presidenciales y la propia por la presidencia de la república en el 2012 ha acaparado y centrado la atención política y social.

El problema principal ahora es el *método* para la selección: votación abierta o cerrada, declinación de aspirantes o imposición de las élites. En el PRI Enrique Peña Nieto está posicionado, pero hay desconfianza en el mismo PRI porque su forma de operar es la tradicional: el autoritarismo presidencialista y el control de los gobernadores. Manlio Fabio Beltrones ya decidió ir a una votación y puso en problemas al partido. En estos días se prevé un mayor posicionamiento de Peña Nieto en las pantallas de Televisa.



En el PAN se tiene la sensación de que sólo habrá dos precandidatos, que Santiago Creel será desplazado y que la final sería Ernesto Cordero y Josefina Vázquez Mota. Hay panistas que creen que por el peso de las encuestas y el apoyo oficial Cordero despuntará pronto y Josefina tendría que declinar y pensar en el gobierno del DF. Pero las cosas podrían salirse de control por la ineficacia operativa del presidente del PAN, Gustavo Madero. En el PAN sigue pensando cada vez más como lastre los desfiguros del alcalde panista de Monterrey, Fernando Larrazábal; el costo político es más alto.

Como novedad, algunos grupos del PAN y del PRD piensan en un gobierno de coalición; la idea no parecería mala pero ninguno de los dos partidos tiene experiencia en ese proceso; además, no es todo el PRD ni todo el PAN, por lo que se prevén obstáculos al interior de los partidos. Así, el problema es la ausencia de liderazgos fuertes y únicos.

En esta semana se prevén nuevos enfrentamientos López Obrador-Ebrard.

Textos:

A.- Manuel Camacho Solís, en *El Universal*, sobre un gobierno de coalición.

B.- Ezra Shabot, en *El Universal*.

#### **A.-** Gobierno de coalición: ¿para qué?

Manuel Camacho Solís

*El Universal*

Un gobierno de coalición puede ser la mejor contribución que haga la política para reducir la confrontación en 2012, conformar una nueva mayoría, hacer frente a la crisis de seguridad y a la difícil situación de la economía, así como para transitar a un nuevo régimen semipresidencial que nos aleje de los riesgos de anarquía, retorno autoritario y metástasis de la corrupción.

La idea de un gobierno de coalición para 2012 no es una reforma política más para perderse en los espacios del periodismo o el Congreso, o en las calendas de la academia. Es una idea poderosa por sus alcances y viabilidad.



No es una propuesta que, por sí, ayude a ganar una elección. Lo que sí puede lograr es desatar acuerdos e iniciativas que cambien la correlación de fuerzas y despierten la participación ciudadana. Es una idea que puede ayudar a levantar el nivel del debate y a hacer converger las iniciativas y los sentimientos de las vanguardias de la sociedad civil y los liderazgos de opinión.

El gobierno de coalición que se necesita no es un acuerdo entre burocracias partidistas que impediría tener un gobierno efectivo. Es un paso adelante hacia un régimen semipresidencial que haga compatibles la pluralidad con la necesaria unidad de acción y decisión indispensables a todo gobierno y más a un Estado en riesgo, la definición de un programa obligatorio a tres años y la formación de un gabinete con plena responsabilidad política.

Idealmente, el próximo gobierno de coalición que necesitará México debería tener un sustento constitucional. La semana anterior ya fue presentada una iniciativa de reforma constitucional en el Senado. Con seguridad se presentará otra en San Lázaro. Ojalá avance, pues abriría espacios novedosos y alianzas horizontales que parecía ya no iban a ser posibles para 2012.

Pero aun en el caso de que la reforma fuera bloqueada por quienes desean precisamente lo contrario (una mayoría artificial que fortalezca el poder autoritario del presidente), la buena noticia es que, aun sin reforma constitucional sería posible conformar un gobierno de coalición, con base en las facultades del Ejecutivo para nombrar a los secretarios de Estado y la posibilidad de pactar y definir un programa real a partir de las facultades relativas a la rectoría del Estado y el sistema de planeación. Nada impide que el Ejecutivo nombre a un gabinete acorde con una mayoría parlamentaria y que se pacte un programa en el marco del sistema de planeación.

Por lo pronto, la iniciativa para un gobierno de coalición contribuye a definir los términos de la disputa de 2012. De un lado, una parte del PRI



que busca encumbrar a un presidente con más poder autoritario, menos control social y ningún control político. Del otro, quienes consideran que, en vez de un retorno, lo que se necesita es dar pasos firmes en favor de la democracia, respeto a derechos humanos, responsabilidad política y rendición de cuentas. Esta iniciativa abre la posibilidad de una alianza transversal.

En la política lo más atractivo que hay son los hechos fundadores. Filadelfia, la Moncloa, la V República, 1857 y 1917. Ocurren en circunstancias excepcionales y con líderes excepcionales. Sin embargo, ha habido grandes transformaciones que empezaron como respuestas visionarias a situaciones de emergencia: Adenauer con un programa de transición que derivó en una sólida democracia, Roosevelt con un New Deal que cambiaría por décadas incluso el pacto social, o, en menor escala, pero también con gran utilidad social, reformas recientes nuestras, la del 77 que frenó la violencia y la del 94-96 que prestigió por una década a las instituciones electorales.

La idea de un gobierno de coalición no van a detener en la Cámara de Diputados o con la cargada en marcha. Es una idea que va a calar hondo y, lo más importante, puede ser la vía para conectar la inconformidad con una salida responsable a la crisis.

Coordinador del Diálogo para la Reconstrucción de México

**B.-** Peña, Manlio y Eruviel

Ezra Shabot

*El Universal*

La expectativa priísta de regresar a Los Pinos pasa por la popularidad de Enrique Peña. El ex gobernador construyó una imagen reconocida por la ciudadanía a partir de una acertada campaña de medios que lo protegieron e impulsaron en sus seis años de mandato. Salvo algunos casos como el de "Paulette", no tuvo necesidad de entrar en debates fuertes ni situaciones críticas que lo pusieran frente a la opinión



pública y tuviese que salir a defender posiciones en forma constante. Hoy se prepara para enfrentar una contienda donde no habrá entrevistas complacientes ni temas que pueda evitar por convenir a sus intereses.

Peña tiene la necesidad de convertirse en próximos meses en el precandidato capaz de sortear las preguntas difíciles y los cuestionamientos más sucios, parte de toda campaña presidencial. Necesita también el apoyo de sus compañeros de partido, algunos no necesariamente convencidos de la viabilidad de su candidatura, como el senador Beltrones, quien insiste en construir un proyecto de nación como condición previa a la elección del candidato priísta. Lo que Manlio propone es la discusión interna en el partido, bajo el principio de que, ya planteada la agenda temática, él pueda competir en el terreno de la argumentación con el precandidato mexiquense.

Es decir, que más allá de la popularidad de Peña, Beltrones insiste en que la disputa tiene que centrarse en la discusión de qué país se quiere y a partir de ello establecer la forma de elegir al candidato. Peña tiene el apoyo de la mayoría de los gobernadores priístas, quienes apuestan a que nada puede detener el carro de la figura atractiva difundida por el mexiquense en sus años como gobernador. Y es aquí donde la presencia del nuevo mandatario del Estado de México, Eruviel Ávila, tiene un papel central y complejo en función de sus decisiones en los próximos meses.

Eruviel llegó a la gubernatura por méritos propios y tras demostrar que su poder era reconocido por la propia oposición, la cual lo buscó como posible candidato de la frustrada alianza opositora. Peña sabía que optar por otro candidato implicaba la ruptura dentro del PRI mexiquense y el riesgo de perder la elección, lo que dañaba seriamente sus aspiraciones presidenciales. Pero ahora, teniendo en sus manos uno de los estados más importantes para la elección presidencial, Eruviel tendrá que jugar sus cartas con mucho cuidado. No es un hombre del círculo selecto mexiquense y por ello sabe bien que puede ser desplazado fácilmente en el momento de un eventual triunfo de Peña en el 2012.



Más allá de sus lealtades partidarias, el hoy gobernador conoce su poder, pero también el riesgo de perderlo y por eso tendrá que decidir qué hacer frente a fuerzas tan disímbolas como Manlio, los panistas y el propio PRD. Para asegurarse de que después del 2012 seguirá siendo un factor de poder real, Eruviel tiene que construir rápido una estructura de gobierno propia, ajena al grupo e intereses específicos de Peña, de manera que en seis meses el apoyo que brinde a cualquier candidato responda a su proyecto y no al de los otros. No hacerlo sería tanto como dejar de ser gobernador para convertirse en funcionario menor del próximo primer mandatario.

Así, Manlio, Peña y Eruviel forman parte de la compleja ecuación priísta que carece de elementos institucionales para ser resuelta, y exige de un pragmatismo total para mantener lealtades y evitar la ruptura abierta o encubierta que en el pasado terminó por favorecer a otros partidos. La carambola de tres bandas tricolor sólo funcionará si existe una forma de conciliar las aspiraciones de los participantes y garantizar cumplir lo pactado. Algo que hoy parece imposible.

Analista político

#### **4.- Seguridad.**

Aunque desplazado de la atención prioritaria, de todos modos los medios se han encargado de seguirlo poniendo en el interés por la violencia. En estos días la nota ha sido la caravana de Javier Sicilia por la paz, aunque por segunda ocasión quedó marginado por la presencia y dominio de los grupos radicales como la APPO y el EZLN. Ya le sucedió en la caravana al norte cuando el Ciudad Juárez los radicales no sólo lo desplazaron sino que le impusieron una agenda politizada que el propio Sicilia tuvo que demeritar aunque se quedó sin propuesta.

En el viaje hubo amenazas, amagos y sobre todo una enorme desorganización. Sicilia perdió espacio cuando hizo hasta lo imposible por verse con *Marcos* pero fue desdeñado por el jefe del EZLN. Violencia y derechos indígenas son dos agendas diferentes, aunque Sicilia buscó el reposicionamiento





mediático. Inclusive, el cronista de la marcha Juan Pablo Becerra-Acosta escribió un texto en el que se pregunta si el modelo Sicilia ya quedó diluido. La nota de la caravana no fue denunciar el tema de los migrantes sino la *alerta de atentado* que disparó los protocolos de seguridad en la carretera y durante quince minutos Sicilia y acompañantes tuvieron que tirarse al piso de los vehículos con los policías federales protegiéndolo como escudos humanos; había dos camionetas con hombres armados y encapuchados que huyeron sin problemas. Sicilia quedó impactado con el incidente porque lo enfrentó a la realidad de la violencia, más allá de los besos y los escapularios regalados.

La caravana llega hoy a la ciudad de México y se prevé por la noche un mitin en el zócalo; la agenda de resultados será nula porque sus propuestas iniciales fueron difusas; es la hora en que muchos se preguntan exactamente qué quiere Sicilia, porque todo se va en discursos de pastor protestante. En la caravana al sur por primera vez las víctimas se vieron más como acarreados que como piezas centrales. Por si fuera poco, el fin de semana Sicilia estalló en violencia contra los periodistas por sus preguntas “incómodas” y literalmente los mandó a la chingada: “si quieres escucharme escúchame; si no, me vale madres”. No sólo fue una expresión de violencia discriminatoria y manipuladora, sino mostró a un líder violento, bipolar, sin control. Claro, los periodistas que lo sostienen en sus medios ya no saben qué inventar para justificar sus malos humores.

La alianza con grupos radicales del sur y del norte le restó credibilidad a Sicilia y su lenguaje intolerante, autoritario y exigente para imponer sus puntos de vista ya no encuentra tanto espacio en medios.

En todo caso, lo que viene es la discusión en la cámara de diputados de la ley de seguridad nacional, sobre todo después del tono fuerte del presidente Calderón y del general secretario Guillermo Galván Galván en la clausura-inicio de cursos de los planteles militares y luego de la cálida recepción popular de los contingentes militares en el desfile del 16 de septiembre.

Textos:

A.- *Indicador Político*, en *El Financiero*, sobre el clima de tensión.



B.- Artículo de Marco Provencio, en *Milenio*, tercera parte sobre la violencia y sus causas.

C.- Juan Pablo Becerra-Acosta, en *Milenio*, sobre el agotamiento de la protesta de Sicilia.

### **A.- INDICADOR POLITICO**

+ Sociedad indignada y apática

+ Protesta..., pero no colabora

Carlos Ramírez

*El Financiero*

Justo cuando la crisis de seguridad se ha focalizado en unos cuantos lugares y las noticias de inseguridad **involucran** a la clase política, la sociedad ve el tamaño del problema pero sigue permaneciendo **ajena**: se indigna pero no participa:

1.- El rector de la UNAM, José Narro Robles, quiere **obligar** al gobierno federal que adopte la estrategia de seguridad **diseñada** por el ex procurador salinista Jorge Carpizo Mac Gregor pero **mantiene** los compromisos políticos con el sindicato en materia de seguridad en los territorios universitarios y ahí el narco ha **sentado** sus reales. La semana pasada Alejandro Martí, presidente de la fundación Sistema para la Observación Ciudadana (SOS), afirmó que el rector *unamita* debería ser más **cuidadoso** con el personal académico porque aparece vinculado la máxima casa de estudios el ex juez Carlos Rayo Mares, **abogado** de los secuestradores de la banda de *Los Petriciolet* que raptó y asesinó a Fernando Martí.

2.- En su gira pregonando el **evangelio** cristiano de la fe y convirtiendo las calles en púlpitos religiosos, Javier Sicilia sufrió una **tensión** el sábado en la noche cuando la policía federal que lo cuida detectó un intento de atentado; durante quince minutos, a la orilla de la carretera, los policías federales tan vilipendiados en sus discursos hicieron un **escudo** humano para proteger la vida del *catequista*. Sicilia confesaría



después el **miedo** que sintió; pero él tuvo la suerte de estar **protegido**. El mensaje quedó claro: los **malos** son los delincuentes a los que Sicilia y sus sacerdotes dominicos no critican ni condenan y que la defensa de la sociedad está en manos de la policía federal, del ejército y la marina. ¿Es la salida entonces la demanda de Sicilia de **decretar** la paz y dejarles el país a las bandas criminales?

3.- En varios municipios de Nuevo León decenas de policías fueron **arraigados** por evidencias de que colaboraban con los *cárteles* de la droga y la seguridad fue trasladada a la policía federal y al ejército. Asimismo, el caso de seguridad del alcalde de Monterrey se **politizó** para mantener la inmovilidad, pero sin profundizar las indagaciones sobre la operación del crimen organizado en municipios del estado. La política se ha convertido en **blindaje** para funcionarios y gobernantes que **no** han podido garantizar la seguridad de sus gobernados.

4.- En Michoacán, el gobierno perredista de Leonel Godoy se sigue haciendo el **ofendido** por lo que llama falta de respeto del gobierno federal hacia la soberanía estatal, pero ha **excluido** del debate electoral actual el caso de su medio hermano Julio César Godoy, desaforado como diputado perredista cuando sus compañeros legisladores escucharon grabaciones de sus conversaciones con el *capo* Servando Gómez *La Tuta*. Los Godoy quieren seguir manteniendo el **control** político de Michoacán, pese a su fracaso y complicidad en materia de seguridad. Y los votantes perredistas han **ignorado** la responsabilidad del gobernador Godoy en la inseguridad y el tema del narcodiputado perredista.

5.- El diputado guerrerense Moisés Villanueva de la Luz fue hallado **muerto** el sábado, luego de varios días de desaparecido. En Guerrero la elección pasada de gobernador se dio **no** en el escenario de la inseguridad agudizada bajo el gobierno perredista de Zeferino Torreblanca sino en función del **mantenimiento** de la plaza política para una corriente. La sociedad que se dice **aterrada** por la inseguridad carece de voluntad propia



para usar su voto como instrumento de calificación de capacidades de gobierno.

6.- Mientras el jefe de gobierno capitalino se **auto** exalta en su quinto informe de gobierno, la inseguridad vinculada al crimen organizado y al narcotráfico aumenta en la ciudad de México y las cárceles --sobre todo-- aparecen como los **centros** de control de las bandas criminales. Lo grave ha sido el hecho de que la sociedad capitalina votó por Marcelo Ebrard en el 2006, a pesar de su **fracaso** como secretario de Seguridad Pública del gobierno de López Obrador.

Así, la sociedad es capaz de organizarse para **protestar** a lo largo del país con caravanas **protegidas** por las autoridades, pero es **incapaz** de organizarse para exigir a los gobernantes municipales y estatales el cumplimiento de sus responsabilidades en seguridad. Sicilia ya **sintió** en carne propia el aire amargo del crimen cuando tuvo que ser protegido por policías federales de un posible atentado; los quince minutos de tensión en la carretera, con el vehículo detenido y con policías como **escudos** humanos, pueden ser considerados por Sicilia como una **metáfora** de la inseguridad social.

En la clausura-inicio de cursos de los planteles militares el miércoles 14, el presidente Calderón y el general secretario Guillermo Galván Galván dieron a sus discursos un tono de **exigencia** a la participación social, dejando en el aire aquella oración fúnebre de Pericles, contada por Tucídides en *Historia de la guerra del Peloponeso*, en la que el gobernante ateniense decía a las viudas de la guerra que sus hombres-soldados estaban **defendiendo** el modelo social de la democracia. Afirmó Calderón: “**así** como los soldados plantan cara y se batan en combate con el enemigo, **ciudadanos** o militares debieran hacer lo **mismo**, cada quien en su trinchera”.

Pero al contrario, Sicilia y la UNAM, por ejemplo, quieren la **paz** “digna” con el fin de la estrategia de seguridad contra el crimen organizado



y, en automático, **cederles** las plazas a las bandas criminales. Pero eso se llama **complicidad**.

Además, opino que Javier Sicilia, su movimiento y el rector de la UNAM José Narro deben pedir directamente la **rendición** incondicional de Joaquín *El Chapo* Guzmán, Ismael *El Mayo* Zambada, Heriberto Lazcano *El Lazca*, Servando Gómez *La Tuta*, Juan José *El Azul* Esparragoza, Vicente Carrillo Fuentes y otros *capos* y exigirles la **entrega** de su arsenal de armas, para ser juzgados como **responsables** de la violencia criminal en el tráfico de drogas y de varios de miles de muertos.

### **B.-** Génesis de la violencia: un decálogo de razones /III

Marco Provencio

*Milenio*

En estas fechas patrias, más que la reverencia a los héroes puede ser más útil intentar reflexionar sobre por qué tantos jóvenes albergan tan pocas esperanzas en el futuro y, sobre todo, si podemos entender algo al respecto, hacer lo necesario para cambiarlo. El tan repetido “se nos pasó la mano” de algunos criminales, ya sean los presuntamente involucrados en los sucesos del casino Royale u otros, recuerda a Hannah Arendt intentando explicar la violencia de los jefes nacionalsocialistas: algunos individuos actúan dentro de las reglas del sistema al que pertenecen sin reflexionar sobre sus actos. ¿Cómo es que nuestra sociedad ha llegado a producir este tipo de seres... “humanos”? ¿Será el abandono del campo, la desintegración familiar o la atribulada vida de las grandes ciudades? Van ahora tres temas un tanto metafísicos, no por eso menos urgentes, que intentan explicar por qué estamos donde estamos.

**La sexta. Transición política.** Toda transición política involucra cierta ruptura con mecanismos institucionalizados. En México estuvo marcada no sólo por la ingenuidad, sino sobre todo por la ignorancia de varios de los nuevos gobernantes, los que pensaban que su sola intención sería suficiente para liberar al país de los lastres que viene cargando.



La transición trajo consigo la pérdida de aquellos mecanismos de control cuasi institucionales que de alguna manera mantenían ciertas cosas en su lugar, no sin sobresaltos ni cuestionamientos. Por si fuera poco, en los inicios de su administración, los interminables fantasmas de Fox le llevaron a intentar acabar con las instituciones de inteligencia del Estado, cegado como estaba que éstas sólo se dedicaban a espiar los problemas extramaritales de los políticos... como él. No fue sino hasta el segundo y algunos dicen que el tercer año de gobierno que, ya demasiado tarde, se intentó una recomposición de las instituciones de inteligencia. Como siempre, construir es una tarea larga y laboriosa. Requiere inteligencia. Destruir en cambio es rápido y sencillo. Requiere sólo estupidez. En qué medida el resultado de dicha actitud al inicio de aquella transición es culpable por lo que sucede hoy es una pregunta no menor, como tampoco son las responsabilidades por lo hecho entonces.

**La séptima. Pérdida de valores.** Sigamos con una visita a un café cotidiano donde algunos jóvenes se desgañitan por adquirir el *gadget* más novedoso mientras que otros buscan aparecer en los suplementos sociales de los periódicos o subir una foto a Facebook con la Torre Eiffel de fondo. No hay pretexto que valga; en una sociedad crecientemente clasista no se puede ser pobre.

Tenemos ahora una visión del *american dream* muy pervertida. Sí, se trata de superarse pero ya no con el sudor de la frente, sino de la forma más fácil: elaborando artilugios para esquivar desde alcoholímetros hasta obligaciones fiscales o responsabilidades ciudadanas. Hay una cierta forma de perversión social en grupos cada vez más amplios en el país, para los cuales más valen algunos años de lujos, aventuras y riquezas en la delincuencia organizada, así haya una corta expectativa de vida y con desenlace trágico asegurado, que décadas de vivir sin perspectivas de progreso. “Sé que moriré acaso degollado”, acepta un joven narcotraficante, “pero eso sí, lo *bailao* nadie me lo quita, y las rayas en la cache de mi pistola dirán al final del día que el marcador fue de 30 a 40 contra una”. La



vida es desechable. No sólo la de todos los demás, sino inclusive la propia de quienes participan de esta nueva enfermedad humana que es la búsqueda ciega del dinero como fuente de vida eterna.

**La octava. Pérdida de sensación de futuro.** En algún momento hubo un quiebre entre generaciones; un cambio de perspectiva que llevó a cambiar la creencia en la educación y el trabajo como forma de salir adelante para ser sustituidas por la suerte, el atajo, el doblez, el contacto, el agandalle, el menor esfuerzo y demás acompañantes como vehículos para satisfacer aspiraciones vitales. Parece como si cada vez más en nuestro país el trabajo viene dejando de ser la vía para la superación, sepultando con ello la meritocracia y colocándonos en nuestro eterno papel de víctimas, sin querer ni poder ver cuánto de lo que nos pasa es responsabilidad nuestra.

Pobreza, desigualdad y un individualismo mal entendido terminan por envilecer a las personas. Naturalmente, la regeneración del tejido social es la tarea más compleja para Estados como el nuestro. Extirpar la convicción de que el dinero es la máxima aspiración humana es complicado, pero no podemos dejar de hacer esfuerzos por abonar el terreno para que necesidades trascendentes florezcan.

[mp@proa.structura.com.mx](mailto:mp@proa.structura.com.mx)

**C.-** ¿El final del movimiento de Sicilia?

Doble Fondo

Juan Pablo Becerra-Acosta

*Milenio*

Era la antepenúltima jornada de la caravana. Al pasar por un callejón observé que por ahí se había ido a refugiar Javier Sicilia: en la sombra de una acera, recargado en un muro, se aislaba de todo y de todos.

—Después de esta caravana hacia el sur, ¿llega el final del movimiento? —se le preguntaba.



—No lo sé. Cómo lo voy a saber... Yo no soy el movimiento. El movimiento es de las víctimas y de las organizaciones. Yo no soy importante, de verdad. Ya lo he dicho: sólo soy la voz de la tribu... ¿Es el final del movimiento?... No soy futurólogo. Y como no tengo ambiciones políticas ni nada, qué voy a saber... Qué voy a saber...

—Está terminando la caravana: hubo exabruptos, desorganización...

—Es natural que ocurran cosas. Traemos un animal de varios kilómetros de largo: serpiente de autobuses y coches. Hay muchas tensiones, no tenemos mucha lana, ha sido muy fuerte el proceso, con demasiados eventos, con largos trayectos y, bueno, pues son los roces naturales inherentes a un asunto así... Pero creo que son más las sumas que las restas. El movimiento ha hecho cosas importantes: busca la paz, visibiliza la realidad del país, trata de unir a la gente...

Este lunes concluye la caravana. El movimiento de Sicilia ha tenido el valor de ser un lugar al que han podido ir a refugiarse cientos, miles de víctimas de la violencia: familiares de desaparecidos, ejecutados, secuestrados. Gente que se sentía sola, olvidada, estigmatizada como una cifra, como una baja colateral, pudo subir a los templetos y gritar muy fuerte su dolor, su mutilación, su desesperanza, su rabia, su impotencia, su injusticia. No es poco cuando hay tanto sufrimiento, miedo y orfandad. Qué bueno. Eso fue lo que, a los ojos de la ciudadanía, brindó simpatía y aceptación a Sicilia y a los suyos.

Sin embargo, en mi opinión, en la caravana cometieron un error gravísimo que explica en parte la poca afluencia de gente a los mítines: los templetos fueron entregados la gran mayoría del tiempo a organizaciones como la APPO, el FPR y la sección 22 de maestros, y las víctimas de estados tan asolados por el crimen como Guerrero, Oaxaca, Tabasco y Veracruz... se quedaron sin templete.

Escuchar discursos y eslóganes de “izquierda trasnochada (la etiqueta se las puso el propio Sicilia)”, absolutamente ajenos al problema, fue una pena. Podrán tener todas esas organizaciones agravios, pero el





movimiento había sido adoptado por la sociedad para otro fin, no para el que se les ocurrió a los organizadores de esta caravana, que cocinaron un gigantesco engrudo ideológico sin fin.

Lástima, lástima que no siguieron por el rumbo que llevaban. Iban tan bien. Y la ciudadanía los estaba haciendo tan suyos... Por eso la pregunta: ¿fue el final del movimiento de Sicilia, al menos como había nacido?...

<http://twitter.com/jpbecerraacosta>

[jpbecerracostam@prodigy.net.mx](mailto:jpbecerracostam@prodigy.net.mx)

### **5.- Crisis económica.**

El tiempo pasa y no se ve salida a la crisis económica. Las grandes potencias están tratando de ocultar sus yerros en política económica, no en enfrentar el problema en sí. Ahora quieren convertir el impuesto a los ricos como la gran panacea; ciertamente que en política fiscal debe pagar más el que gana y acumula más, pero como parte de un rediseño de política de ingresos, no nada más como un impuesto especial sacado de la chistera. En España el presidente socialista Rodríguez Zapatero eliminó el impuesto a los ricos porque había jauja de ingresos y hoy lo quiere reinstalar como una decisión revolucionaria socialista, cuando el problema de la crisis de España es de pésima política económica, de exceso de gasto y de estancamiento de los ingresos.

El problema de la crisis se localiza en la desconfianza de los especuladores en las bolsas de valores, del saqueo de las empresas por sus accionistas, de la irresponsabilidad de los bancos de prestar sin límites, de los gobiernos que gastaron de más y no tienen fondos para pagar sus pasivos. Responsable del funcionamiento del sistema capitalista, Obama ahora quiere ser socialista pero le molesta que le diga que es socialista, aunque al final su apuesta es polarizar a los votantes entre pobres y ricos y recibir el voto de reelección de las masas depauperizadas por el capitalismo que el propio Obama se niega a cambiar.

Las protestas no resuelven nada, aunque le ponen pimienta a los días. El fin de semana algunos *indignados* estadounidenses anunciaron ingenuamente que instalarían de por vida campamentos en Wall Street pero la policía previó el



problema y puso barreras para impedirles llegar; en España los *indignados* andan buscando problemas que liderar pero no se atreven a enfrentar a la policía en los desalojos de los desahuciados inmobiliarios. Protestan, sí, pero que no los empujen ni los golpeen.

La crisis sigue pero ningún gobierno aporta soluciones; todos quieren fondos para capear la tormenta y que las cosas se estabilicen con el tiempo. De ahí que al mundo le espere un largo, larguísimo, periodo de recesión o estancamientos porque nadie va a querer arriesgar sus elecciones en el 2011 y el 2012.

Textos:

A.- Columna semanal de José Manuel Suárez Mier desde Washington.

B.- Debate sobre el impuesto a los ricos en España: su inutilidad.

### **A.- Aquelarre Económico**

#### **Problemas paralelos**

José Manuel Suárez Mier

18 de septiembre de 2011<sup>1</sup>

La crisis que agobia al euro sigue el curso que he venido relatando y pronosticando en mis artículos desde mayo del año pasado, y su agravamiento y contagio se miden tanto por las tasas de interés y los costos de la coberturas contra riesgo que afligen a la deuda soberana de cada vez más países, y ahora también a las acciones bancarias.

En el otro lado del Atlántico, la crisis de confianza que amenaza a Estados Unidos continúa profundizándose lo que se manifiesta en una notable caída en los índices de aprobación del Presidente **Barack Obama**, y peor aún, los del Congreso, que llegaron a su punto más bajo de la historia: 88% de los encuestados lo reprueban.

En el caso europeo, la indecisión de sus líderes y un arreglo institucional no diseñado para resolver con rapidez situaciones de

---

<sup>1</sup> Profesor de economía y finanzas internacionales en *American University*, Washington D.C.  
Correo: [aquelarre.economico@gmail.com](mailto:aquelarre.economico@gmail.com)



emergencia, han llevado a que el desequilibrio fiscal de Grecia, que solo representa el 2% del PIB del club de países que usan al euro, ponga en entredicho la sobrevivencia misma de esa moneda.

Las críticas de analistas y medios se han centrado en la falta de liderazgo de los dirigentes europeos, sin reparar que su proyecto de integración es una obra en proceso que dista mucho de haberse terminado, pues tanto la Unión Europea como el más exclusivo subgrupo del euro, existen en paralelo a los gobiernos de sus miembros, países soberanos que controlan aspectos clave para el manejo de la unión.

Este arreglo esquizofrénico, sumado al vigoroso sistema democrático de sus países socios, crea graves obstáculos para conseguir la aprobación del electorado que permita efectuar los cambios obligados para concretar los rescates financieros de países en problemas, de una envergadura suficiente para tranquilizar a los mercados.

Se entiende que los votantes de países que tienen sus finanzas en orden, no estén demasiado entusiastas en rescatar a vecinos que no han tenido el mismo cuidado con sus economías, como Grecia, Portugal e Italia, o que se beneficiaron de tasas de interés bajísimas por muchos años, lo que llevó a un gran especulación hipotecaria y a un descomunal endeudamiento privado, como ocurrió en Irlanda y España.

Lo que el electorado europeo no parece entender o sus líderes no han sabido explicar son las consecuencias de que la membresía del euro se vaya desgranando como mazorca de maíz, un diente a la vez, pues el efecto sobre las instituciones bancarias de su países sería demoledor y el consecuente rescate financiero de tamaño enorme.

Es decir, la opción que enfrenta Europa es montar un rescate efectivo de los países en problemas ahora y detener el contagio antes de que llegue a España e Italia, que son demasiado grandes para ser rescatados, o esperar a salvar a sus bancos de la segura quiebra que les espera ante el default de unas naciones y el contagio a otras.



Estados Unidos ya se percató que la crisis europea tiene todo el potencial para cruzar el océano, por lo que su secretario del Tesoro **Tim Gaithner** viajó en dos ocasiones separadas a Europa sólo en la última semana, para aconsejar a sus contrapartes del Viejo Continente que atajen la crisis a la brevedad posible.

Su mensaje, que en lo fundamental es el correcto, no fue bien recibido porque, entre otras, los europeos sienten que EU no tiene la autoridad moral necesaria para andar dando consejos dados sus propios desequilibrios, y en especial, su creciente deuda pública y sus abultados déficit fiscal y de balanza de pagos.

Independientemente de sus propios problemas e ineptitudes, en Europa se percibe al gobierno de EU como gravemente disfuncional e incapaz de alcanzar los acuerdos necesarios para resolver una situación financiera muy frágil, que temen pueda recaer en la recesión de 2008 que tantos perjuicios les causó.

Pero la principal preocupación en EU debiera concentrarse en las vinculaciones que sus propios bancos tienen con sus contrapartes europeas, y la cantidad de deuda soberana y créditos privados empaquetados en instrumentos de deuda derivados del Viejo Continente que puedan tener entre sus activos.

De momento, en Washington los comentarios se concentran en debatir el nuevo paquete de estímulo para crear fuentes de trabajo anunciado por Obama y en la iniciativa que enviará mañana al Congreso de cómo pretende financiarlo, mediante la eliminación de exenciones impositivas y aumento en los impuestos para los ricos.

Ninguna de estas iniciativas presidenciales tiene la menor posibilidad de conseguir la aprobación del Congreso, cuyos miembros se encuentran muy entretenidos leyendo el nuevo libro de **Ron Suskind** que revela una Casa Blanca que opera como kínder Montessori: cada quien hace lo que quiere y nadie le hace caso al Presidente.



## **B.- Crónica económica**

Todo sobre el Impuesto de Patrimonio

**El Consejo de Ministros ha aprobado la creación del Impuesto sobre el Patrimonio. Es una decisión estéril, porque en cuanto cambie el Gobierno, a tenor de las palabras de Mariano Rajoy, el impuesto se retirará. Pero por el momento hay mucho que contar del mismo.**

**José Carlos Rodríguez**

[www.elimparcial.es](http://www.elimparcial.es)

John Stuart Mill lo consideraría injusto. Él defendió la implantación de un impuesto sobre la renta (que, dicho sea de paso, también es bastante injusto y tiene graves problemas relacionados con la privacidad). Pero condenaba los impuestos sobre la riqueza porque suponían gravar dos veces: Una por la renta y otra por su ahorro en forma de capital. José Luis Rodríguez Zapatero no ha leído a Mill. Se ha quedado en Ramón Gómez de la Serna, y por eso está en las nubes.

Mas al final el Gobierno ha recuperado aquél impuesto que Zapatero, en 2007, consideraba “desigual” que “**recae sobre las clases medias**” y no sobre las altas y que “penaliza” el ahorro. También dijo entonces que “está en vías de extinción en Europa”, sobrado de motivos: sólo la muy socialista Francia mantenía un tributo sobre la riqueza. Y en absoluto era tan gravoso como el de España entonces... o ahora.

Este jueves, en el Congreso, la ministra de Economía, **Elena Salgado**, nos explicaba a los periodistas en un corrillo cuál era el funcionamiento del nuevo Impuesto sobre el Patrimonio. Grava a partir de los 700.000 euros, con una exención de 300.000 euros en la vivienda. Esto supone una discriminación hacia quienes tienen riqueza inmobiliaria. Consideremos dos casos:

Una persona tiene una casa por valor de 300.000 euros más unos activos líquidos de 700.000 euros. **¿Cuánto tributa? Cero.** Otra persona no tiene casa propia, pero sí 800.000 euros en cuentas,



fondos y acciones. ¿Cuánto tributa? Por los 100.000 euros que superan los 700.000.

De este modo el primer caso, con un patrimonio de un millón de euros, no tributa, mientras que el segundo, con 200.000 euros menos, sí lo hace.

Otro efecto es que se **premia la riqueza inmobiliaria frente a la líquida**. De este modo favorece la propiedad frente al alquiler. Por otro lado, el ahorro se acumula a lo largo de la vida. Al final de la misma, las rentas del trabajo son más bajas o inexistentes, y son las rentas del capital acumulado las que sostienen el consumo de los mayores, además de la pensión. El impuesto sobre el Patrimonio puede resultar muy gravoso para las personas mayores, ya que en ciertos casos no cuentan con rentas que les permitan hacer frente al impuesto sobre el patrimonio que tienen, por lo que están obligadas a venderlo, al menos en parte. En cualquier caso, sí, va en contra del ahorro, que es el camino que lleva a la riqueza. Y la riqueza... ¿alguien duda de que todo esto consiste, precisamente, en acumular riqueza?

Pero sigamos. La ministra Salgado comentó en el corrillo que **apenas tendría efectos recaudatorios** para patrimonios por debajo de los dos o tres millones de euros. Por un lado por la base imponible. Por otro porque está sometido a tipos progresivos, en ocho tramos, que van desde el 0,2 por ciento anual al 2,5. La agencia EFE lo explicaba con este ejemplo: Un contribuyente con un patrimonio de 1.100.000 euros que cuente con una residencia valorada en 300.000 euros, y sin contar otras posibles deducciones, pagaría a Hacienda 200 euros, el 0,2 por ciento de una base liquidable de 100.000 euros. En caso de que el mismo contribuyente no viviera en una casa de su propiedad, tendría que pagar 1.200 euros, el 0,3 por ciento de una base liquidable de 400.000 euros.

No se agotan aquí las consideraciones sobre el Impuesto de Patrimonio. Porque a las familias ricas no les gusta pagar impuestos. Nada que nos sorprenda, pero crearon en su día un think tank destinado sola y



exclusivamente a lograr que este impuesto desapareciese o, al menos, no les afectase mucho. No hay problema. En los discursos de Rubalcaba van a estar “los ricos” detrás de este impuesto, pero en la vida real, no. Hay una letra pequeña que permite escaparse a las empresas familiares de tributar por las acciones de la compañía, la maquinaria, los activos inmobiliarios, los fondos propios y demás. Con estas condiciones:

- 1) La persona ha de tener al menos un 5 por ciento del capital, que es un 20 en el caso de unirse el cónyuge o los hijos.
- 2) El beneficiario ha de tener un puesto en la dirección. Claro es que puede ser meramente nominativo.

De modo que **no hay problema para Amancio Ortega**. Para él no va el impuesto. Para Emilio Botín sí, sin embargo. Él tiene un puesto directivo en su empresa familiar, llamada Banco Santander. Sólo que la empresa de la familia Botín ha adquirido tal tamaño que su participación en la misma no alcanza el 5 por ciento, sino el 0,951 por ciento, según un comunicado hecho público en noviembre del pasado año. Es normal que considere que le parece “muy mal” que se recupere este impuesto. Pues esta es otra de las características absurdas del IP, que beneficia a los empresarios familiares como los **Del Pino, Koplowitz, Roig, March, Jové...** pero no en este caso.

Y aún resta una cuestión importante. En el antiguo IP el Gobierno compensaba a las Comunidades Autónomas que bonificaban el impuesto. Ahora el Gobierno ha dejado claro que las Comunidades que mantengan la bonificación, por ejemplo, del 100 por ciento del impuesto, dejará de recibir el dinero correspondiente que repartía el Ejecutivo.

Con todo, de mantenerse la situación de 2007, se recaudarían 1.080 millones de euros, apenas el 1,5 por ciento del déficit español que rondará este año los 60.000 millones. ¿Tiene sentido la recuperación del IP?

## **6.- Artículo del día:**



## El asesinato de Garza Sada

La muerte del presidente de la Cervecería Cuauhtémoc y líder empresarial del llamado grupo Monterrey había sido una acción consentida por Luis Echeverría

Jorge Fernández Menéndez

*Excelsior*

La violencia está en demasiadas ocasiones ligada, muy directamente, a la política. Pero también se esconde tras disfraces de todo tipo. Saber, sobre todo cuando se vive o se percibe un clima de violencia, quién ordenó o ejecutó un crimen político suele ser un ejercicio vano. Pero a veces los responsables dejan huellas que permiten saber qué fue lo ocurrido, quiénes resultaron ser los responsables, por acción u omisión, y cómo se desarrollaron los acontecimientos.

Hoy, cuando Nuevo León vive un clima de violencia como no lo había conocido en su historia contemporánea, cuando las muertes y la política se entrecruzan con tanta naturalidad, cuando una parte de la clase empresarial ha perdido o abandonado los valores e ideales que permitieron a esa entidad destacar como ninguna otra en el ámbito empresarial en el pasado inmediato, se debe recordar el asesinato de **Eugenio Garza Sada**, ocurrido hace exactamente 38 años.

Para estas fechas, en 2006, cuando aún vivíamos las convulsiones de la elección presidencial, publicamos el libro *Nadie supo nada, la verdadera historia del asesinato de Eugenio Garza Sada*. Años atrás, revisando la documentación de la Dirección Federal de Seguridad que había sido trasladada al Archivo General de la Nación en el antiguo Palacio de Lecumberri, había encontrado los documentos que permitían confirmar que la muerte del presidente de la Cervecería Cuauhtémoc y líder empresarial del llamado grupo Monterrey, había sido una acción consentida, conocida previamente y realizada con el visto bueno del gobierno en turno, que encabezaba **Luis Echeverría**.





En el documento de la DFS, desclasificado y marcado con el expediente 11-219-972, en el legajo dos, hojas 46 y 47, se puede leer un detallado informe enviado por el entonces representante de la DFS en Nuevo León, **Ricardo Condelle Gómez**, titulado “planes de secuestro de los industriales **Eugenio Garza Sada** y **Alejandro Garza Lagüera**”. El documento está fechado el 22 de febrero de 1972, un año y medio antes de los hechos.

Allí se puede leer cómo **Manuel Saldaña Quiñónez** (alias *Leonel*) “que fue reclutado, dice el documento, como profesional de la guerrilla por **Héctor Escamilla Lira** (alias *Víctor*) en septiembre de 1971, *Leonel*, dice el documento, era informante de la DFS. Fue trasladado de Monterrey a una casa operativa del Distrito Federal, y describe con pelos y señales lo que ocurría en la “casa número 18, apartamento 5 de Casas Grandes, colonia Narvarte” donde vivían y se reunían los dirigentes de la organización que con el paso del tiempo se transformó en la Liga 23 de Septiembre. En el documento se relata el contenido de las reuniones de esa organización y se dice que “aproximadamente el 4 de diciembre (de 1971) efectuaron una junta donde (...) propusieron efectuar el secuestro de una persona que pagara inmediatamente un rescate de varios millones de pesos para comprar más armas y una radiodifusora para la trasmisión clandestina de mensajes revolucionarios...” Se designó a **Héctor Escamilla Lira** como responsable de la operación. También a un grupo de entre diez y 12 personas para efectuar el operativo. Todos están identificados en ése y en documentos posteriores. En uno de ellos, de febrero del 72, se dice que “el 8 de diciembre del 71, *Leonel* regresó a Monterrey y supo por boca de *Víctor* (**Escamilla Lira**) que los señores **Eugenio Garza Sada** y **Alejandro Garza Lagüera** serían las personas que el grupo trataría de secuestrar”.

**Escamilla Lira** fue detenido en Culiacán. En su declaración ratificó y amplió todos sus detalles el informe confidencial que había recibido la DFS. Dice que se volvió a encontrar con *Leonel* antes del secuestro y que éste había admitido que había sido detenido y “se había visto obligado denunciar



al exponente (o sea **Escamilla**) como uno de los participantes” en el comando y que “obtuvo su libertad mediante el compromiso de continuar proporcionando información a la policía”. **Escamilla** era vigilado, dicen los documentos, por la DFS, pero no fue detenido. En Monterrey, según su testimonio, **Escamilla** se alojó en la casa de **Jesús Piedra Ibarra**, el hijo de **Rosario Ibarra de Piedra**, quien posteriormente sería desaparecido. **Escamilla** confiesa que él tenía la responsabilidad de vigilar los movimientos de **Garza Sada** y de organizar el secuestro. Que él mismo decidió el lugar y la fecha del operativo, pero que unos días antes del mismo fue enviado a Tampico porque la célula en la que participaba consideraba “que ya había sido descubierto por la policía”. En Tampico, en cuanto llegó a la ciudad, fueron detenidos su esposa y otro miembro de la Liga 23. Aunque la célula encargada del secuestro no modificó ni la fecha ni la hora ni el lugar del operativo, nadie fue detenido.

La historia es mucho más amplia, pero confirma que en el intento de secuestro y asesinato había habido participación y tolerancia del gobierno de **Luis Echeverría** e incluso que conocía previamente al detalle lo que ocurriría. No hizo nada. Han pasado 38 años y el caso sigue impune.

[carlosramirezh@hotmail.com](mailto:carlosramirezh@hotmail.com)

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)

<http://oficiodekafka.blogspot.com>