

Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Miércoles 21 de septiembre, 2011.

Indice:

1.- La imagen del día.

2.- Ocho columnas de los diarios.

3.- 2012.

Textos: Raymundo Riva Palacio, Salvador García Soro, Jorge Fernández Menéndez, Adrián Rueda y Pablo Hiriart.

4.- Seguridad.

Textos: Javier Ibarrola.

5.- Crisis económica.

Textos: Carlos Ramírez y Luis Miguel González.

6.- Varios.

7.- Artículo del día:

Texto: Luis F. Aguilar.

1.-La imagen del día.



Acarreados, confeti, vivas; como antes, como en los tiempos del viejo PRI; por eso Ebrard dice que el PRI no regresará al DF: ¡no se ha ido!

2.- Ocho columnas de los diarios.

El Universal

Suspenden a juez que avaló casino. Judicatura lo remueve para ser investigado

Reforma

Desafían cumbre: tiran 35 cuerpos. Arrojan cadáveres frente a una plaza comercial

Milenio

El Presidente *claudicó* a los acuerdos: Peña. Acabó con el “ambiente de colaboración con el solo ánimo de ganar elecciones”

Excélsior

Capo *templario* fue candidato a diputado federal. El Ejército logra detención

La Jornada

Narcos arrojan 35 cadáveres de rivales en Veracruz. Los dejaron frente a plaza Las Américas, en Boca del Río

La Crónica de Hoy

Arrojan 35 cuerpos en avenida de Boca del Río. El procurador veracruzano informa que los lanzaron desde 2 camionetas

El Sol de México

Vamos en la dirección correcta: Ebrard. Ofrece el DF un camino hacia el futuro desde la izquierda, afirmó en su V Informe de Gobierno

El Financiero

Más débil y desigual, la economía global: FMI. El mundo, en fase peligrosa; recorta a 3.8% el PIB mexicano

El Economista

El frenón económico se materializó: FMI. El fondo ajustó a la baja los pronósticos en todo el mundo

La Razón

Tiran 35 cadáveres en la zona dorada de Boca del Río. Frente a un centro comercial

Ovaciones

„No habrá regreso en la Ciudad“. Asegura Marcelo Ebrard

3.- 2012.

In crescendo la información sobre las elecciones presidenciales del 2012. Sin preocuparse por un IFE sin autoridad política no moral, los candidatos andan en precampañas que parecen campañas. La semana es de Ebrard con el uso de recursos públicos para usar su quinto informe de gobierno para propaganda mediática; mal anda Ebrard porque necesita de los medios. Como cereza del pastel, el “uso” de su novia como atractivo mediático, no tan alto como Angélica Rivera de Peña Nieto. La frase de Ebrard: “el PRI no regresara al DF”: Bueno, en realidad el PRI no se ha ido: Ebrard utilizó todas las trampas priístas del acarreo, el confeti, los gritos, los saludos. Más que enfoque, se trató de una necesidad: Como Fox, Ebrard necesita la atención mediática. Del informe, ni quien se acuerde.

En el PRI sí están posicionando a Manlio Fabio Beltrones para una elección abierta, aunque algunos están preocupados por el hecho de que en un

buen rato Beltrones logra poner en aprietos a Peña. En el PRI la experiencia puede derrotar a la imagen. Peña Nieto, por su parte, ha enfocado sus ataques políticos contra Calderón, lo cual va a posicionar más al presidente de la república; pero en realidad Peña carece de estrategia de fondo. Por lo demás, el viejo PRI se aparece para irle restando puntos: la aparición del ex gobernador Montiel dio ya para caricaturas severas, Salinas emerge como el gran *operador* de la candidatura priísta, Peña revela anticipadamente la complicidad del PRI con Televisa, más lo que se acumule en estos días. Y para colmo, en los EU abrieron el expediente de Acteal contra Zedillo, que seguramente en lo jurídico no procederá pero sí se usará en México para recordar los tiempos criminales del PRI, y más cuando el operador de Peña Nieto en la Cámara es Emilio Chuayffet, secretario de Gobernación en los días de Acteal y defenestrado justamente por Acteal.

Y en el IFE las cosas van de mal en peor: el Trife echó abajo una ley de censura periodística contra la radio y la televisión, pero el IFE la revalidará por la puerta de atrás. O sean que el IFE seguirá en el centro del debate, y no para bien.

Textos:

- Columna de Raymundo Riva Palacio, en *La Razón* y www.ejecentral.com.mx, sobre los escenarios presidenciales de Marcelo Ebrard.
- Columna de Salvador García Soto, de *El Universal*, sobre los parecidos de Peña Nieto con Madrazo.
- Columna de Jorge Fernández, en *Excelsior*, sobre el escenario de violencia.
- Columna de Pablo Hiriart, en *La Razón*, sobre el papel clave de Beltrones.
- Columna de Adrián Rueda, en www.contactodf.com, sobre los estilos priístas de Ebrard.

A.- Ebrard en dos tiempos

Raymundo Riva Palacio

La Razón y www.ejecentral.com.mx

Marcelo Ebrard se presentó ante la Asamblea Legislativa para rendir su último informe de gobierno. Técnicamente fue el quinto, pero Ebrard ya

no será jefe de Gobierno del Distrito Federal el próximo año, pues aspira ser candidato de una coalición de izquierda a la Presidencia. La apuesta, que se antoja mayúscula al enfrentar a un adversario poderoso, abre una serie de interrogantes: ¿qué lo hace pensar que lo puede vencer en una encuesta que decida la candidatura de la izquierda? ¿Es una estrategia para elevar el precio de su declinación ante Andrés Manuel López Obrador? ¿Está tendiendo una trampa de largo plazo al tabasqueño?

Ebrard tiene lo que López Obrador no: tiempo. Y carece de lo que le sobra a López Obrador: opiniones negativas entre el electorado. Los dos factores le permiten jugar sobre un tablero en dos tiempos, mientras que su adversario por la candidatura debe tener claro que si no es candidato presidencial en esta ocasión, no lo volverá a ser jamás. En este contexto, la fuerza la tiene Ebrard, aunque ésta no se traduzca necesariamente en la candidatura presidencial en 2012.

Aplaudido y reconocido en el país por su gestión como jefe de Gobierno, Ebrard sería el mejor candidato de la izquierda para todos aquellos que no son de izquierda. En su encuesta trimestral sobre aspirantes a la Presidencia, Consulta Mitofsky encontró que en población abierta los electores se inclinaban por 0.8 décimas de punto por Ebrard. Aunque mínima la diferencia, las posibilidades de crecimiento positivo en los próximos meses sólo existen, objetivamente hablando, en Ebrard, mientras que de López Obrador sólo se podría esperar un rendimiento negativo.

El ex candidato presidencial es el aspirante más conocido del país, con 93% de reconocimiento, según el último estudio de Parametría, superior incluso al ex gobernador Enrique Peña Nieto, y casi 20 puntos porcentuales por arriba de Ebrard. Sin embargo, los negativos de López Obrador —ciudadanos que dicen que no votarían por él— es de casi 4 de cada 10 electores, contra 1.5 que dice lo mismo de Ebrard.

La variable de los negativos ha sido desacreditada en algunos círculos cercanos a López Obrador, pero no son un tema menor. Como un

ejercicio, si López Obrador llegara a la candidatura con la unidad de la izquierda, los negativos del electorado significan que la votación potencial que podría alcanzar estaría muy cerca del 22% de las preferencias que tiene hoy la coalición de PRD, PT y Convergencia, sin posibilidades de alcanzar siquiera el piso de 28-30% de voto que tienen PAN y PRI. En esta hipótesis, la candidatura del tabasqueño sería fallida.

No obstante, esta ecuación no significa que Ebrard tiene el camino allanado para lograr la candidatura de la coalición de izquierda, pues en ese grupo López Obrador aventaja notoriamente al jefe de gobierno capitalino: 60.7% contra 28.3%; o sea, casi al dos por uno. Ebrard tiene que consolidar sus apoyos dentro del PRD -hoy en día claramente tiene la de la corriente de Los Chuchos, que controlan el aparato burocrático del partido—, porque con lo que tiene actualmente no le alcanzaría para vencer en una votación, abierta o cerrada a López Obrador.

El problema para la izquierda, cuando se formulan los escenarios a partir de las tendencias, es que ninguno de los dos alcanzaría los votos suficientes para estar en niveles de competencia con cualquiera de los candidatos que presentaran el PAN y el PRI. Es la paradoja de la pérdida de apoyo electoral independiente que tuvo López Obrador con el plantón en Paseo de la Reforma, en protesta por el resultado electoral, cuya explicación táctica de que fue para desfogar la ira de una tercera parte del electorado que podría haber culminado en violencia en las calles, nunca se aceptó fuera de la izquierda, y la todavía insuficiente proyección nacional que tiene Ebrard.

Un problema más complejo es si López Obrador resultara el más votado en una encuesta abierta, que es como los dos adversarios han planteado que se resuelva en noviembre la candidatura única de la izquierda. Los argumentos más recurrentes apuntan a la descalificación de López Obrador, al alegar anticipadamente que va a incumplir el acuerdo y que aún cuando él no obtenga el favor de ese voto, lo va a irrespetar. Pero el tabasqueño no parece estar en una dinámica de comer lumbre. Lo

demonstró cuando el cese fulminante del secretario de Desarrollo Social capitalino, Martí Batres, muy cercano a él, al respetar la decisión de Ebrard, su moderación en el discurso antes incendiario, y su reiteración que respetará el acuerdo.

No tendría por qué, ya que todas las encuestas –menos GEA-ISSA que le da a Ebrard una sorprendente ventaja de 19 puntos— apuntan a que el vencedor sería López Obrador. Al igual que el tabasqueño, Ebrard no come lumbre. Entonces, ¿qué caso tendría ir hasta el fondo de una precampaña para tratar de arrebatarse la candidatura?

Una hipótesis es que una vez cumplido su quinto informe de gobierno, prepare su salida de la jefatura del Distrito Federal cuando se abra el proceso interno, a partir de la segunda quincena de diciembre, tiempo suficiente para seguir armando nuevas alianzas internas en el PRD y ganar más voluntades fuera del partido, sobre todo entre la clase empresarial y los nuevos votantes, que serán uno de los principales factores de decisión en la próxima elección presidencial.

La segunda hipótesis, en el tablero de dos tiempos, es correr hasta el final contra López Obrador, encareciendo su valor, y llegar a una negociación. ¿Cuál podría ser esta negociación? Tener primera opción para decidir su futuro –mejor el Senado que la Cámara de Diputados— y al candidato de la izquierda en el Distrito Federal. Con su alianza con Los Chuchos tendría un control indirecto del partido, y con el acuerdo de López Obrador, incluso el manejo de su campaña presidencial.

Finalmente tiene 52 años y edad suficiente para otro intento presidencial en 2018. Si fuera el caso, se mantienen las tendencias y no hay una debacle económica, López Obrador perdería la elección, se desvanecería como protagonista político –no social— de primera línea, y él se quedaría con el Distrito Federal, el partido y el futuro de la izquierda. Nada mal como alternativa estratégica.

rrivapalacio@ejecentral.com.mx

Twitter: @rivapa

B.- Serpientes y Escaleras

Peña y el “síndrome Madrazo”

Salvador García Soto

El Universal

Como un juego de dados su vida ha sido un deambular entre la prensa escrita, la radio y la televisión. La impredecible política ...

Contra lo que se puede pensar, no todo en el PRI es cargada a favor de Enrique Peña Nieto y su anticlimático destape. Si bien la bufalada priísta está lista para apoyar al mexiquense —que fiel a su costumbre anunció su aspiración en la televisora de la que es cliente y candidato—, también lo es que el priísmo dista mucho de ser monolítico y peñista por definición.

De hecho, las presiones en el interior del PRI crecieron ante lo que otros grupos consideraron un intento de “albazo” del grupo afín a Peña Nieto para que hubiera candidato “de unidad” y “por aclamación” en el viejo partido antes de las fechas que está por definir el CEN priísta. Eso motivó la reunión de emergencia del 11 de septiembre pasado, donde Humberto Moreira, gobernadores y líderes parlamentarios del tricolor establecieron la ruta crítica para la elección del candidato.

Porque en la víspera de ese encuentro, grupos afines a Peña comenzaron a promover que después del 15 de septiembre, fecha en que dejó la gubernatura, se impulsara una candidatura por aclamación en el PRI. La lógica de esos grupos era que, una vez que Enrique Peña hiciera públicas sus aspiraciones, comenzara una cargada de tal magnitud en los estados, órganos y sectores del partido, que un proceso interno pareciera innecesario en ese organismo.

Pero los grupos que rechazan una imposición del grupo peñista, entre ellos el de Manlio Fabio Beltrones y varios ex gobernadores y mandatarios en activo, se movilizaron y presionaron a Moreira para que convocara a la cúpula priísta en una reunión, en la cual se estableció que será hasta noviembre cuando se emita la convocatoria para un proceso

interno y que en febrero se elegirá al candidato presidencial mediante un método aún por definirse.

Ese fue el primer enfrentamiento interno que dejó en evidencia que no todo será terso en el viejo partido y que, con todo y sus altos índices de popularidad y su fuerza en las encuestas, Peña Nieto no tiene garantizada la unidad priísta en automático.

Los grupos que rechazan la imposición de un solo grupo en el PRI acusan a los seguidores del mexiquense de actuar de manera excluyente y comenzar a acaparar todos los cargos y posiciones partidistas, como si ya se sintieran los dueños de su partido. Mencionan que cuando Peña mandó a Luis Videgaray a coordinar la campaña de Eruviel Ávila, en lugar de dejar la presidencia de la Comisión de Presupuesto a otro economista como Luis Alberto Cano Vélez, al que además le correspondía por prelación, los peñistas movieron a un abogado y ex procurador como Alfonso Navarrete Prida al órgano económico, para cerrarle el paso al diputado Cano Vélez por su proximidad con Beltrones.

Otros nombramientos confirmaron la política excluyente del grupo peñista; dos alfiles de Peña como Ricardo Aguilar y Miguel Ángel Osorio fueron nombrados secretarios de Organización y de Operación del CEN priísta, por no mencionar la llegada de Emilio Chuayffet a la Coordinación Parlamentaria de San Lázaro.

Hace seis años, cuando Roberto Madrazo se impuso a los grupos del PRI y excluyó a todos hasta quedarse con la candidatura, la fractura en el viejo partido los envió a un tercer lugar en los comicios presidenciales que aún duele y avergüenza a los priístas. Nadie duda a estas alturas que Enrique Peña Nieto lleve ventaja para ser el candidato tricolor, pero si se contagia del "síndrome Madrazo" y sigue con su política excluyente hacia grupos y figuras que no le son incondicionales, sentirá en algún momento los efectos de la traición, el vacío y el abandono de grupos de priístas que hundieron a Madrazo en la ignominia de la derrota.

NOTAS INDISCRETAS... Marcelo Ebrard se guardó lo más fuerte de su mensaje político para el acto de hoy en el Auditorio Nacional, donde el jefe de Gobierno echará toda la carne al asador y tratará de lucir el músculo de cara a la disputa interna por la candidatura en las encuestas. Marcelo quiere demostrar que está más vivo que nunca y que sigue en la pelea por el 2012... Una "disculpa pública" le exigieron ayer los diputados de todos los partidos a las Fuerzas Armadas, luego de que el fin de semana, marinos armados irrumpieran en la casa del diputado Eduardo Bailey Elizondo, en Nuevo León, y encañonaran a su esposa y sus hijos sin mostrar una orden de cateo de un juez. ¿Se disculparán los mandos militares? ¿Y los ciudadanos que no tienen fuero y que han sido allanados también en su domicilio en busca de armas o delincuentes...? Los datos mandan Serpiente. Caída libre.

C.- Violencia y política: focos rojos 2012

El asesinato de Villanueva de la Luz recuerda al del líder perredista Armando Chavarría, emboscado a la salida de su casa y muerto también de un disparo

Jorge Fernández Menéndez

Excelsior

Cuando se entrecruzan la violencia y la política, la que pierde, siempre, es la sociedad. Son muchos los crímenes políticos, de todos los niveles que, además, terminan en la impunidad y acrecientan así la tentación de repetirlos. El asesinato del diputado federal priista **Moisés Villanueva de la Luz** parece entrar en esa categoría. No hay indicios de que fuera el crimen organizado el que acabó con la vida del diputado y su chofer. Tampoco hubo un intento de secuestro ni se solicitó rescate. Fue una ejecución, como se han dado demasiadas en Guerrero desde hace años, pero mucho más en los últimos meses.

El asesinato de **Villanueva de la Luz** recuerda al del líder perredista **Armando Chavarría**, emboscado a la salida de su casa y muerto también

de un disparo en la cabeza. El crimen se dijo que era producto, desde a causa de un ajuste de cuentas del crimen organizado hasta una venganza pasional, mas todo indica que fue un crimen político. Pero esos son los personajes más conocidos, muchos otros, como decíamos, se han producido en los últimos meses. Como siempre en Tierra Caliente y en La Montaña la violencia es mayor, pero ahora ese tipo de crímenes se han dado en todo el estado: en Acapulco, donde se han arrojado más de 40 cuerpos en el Maxitúnel que une la Autopista del Sol con el puerto; en Chilpancingo, en la Costa Grande y en la Costa Chica. La violencia, en una perversa aunque para nada extraña combinación de intereses políticos con cacicazgos de viejo y nuevo cuño, con grupos armados y organizaciones criminales, ha convertido a Guerrero, hoy, en el estado más peligroso del país porque la violencia, lisa y llanamente, no se sabe de dónde proviene ni tiene causas claras: puede ser desde un ajuste de cuentas criminales hasta una venganza política, pasando por un escarmiento personal.

Para el PRI no parece haber demasiadas dudas de que **Villanueva de la Luz** fue muerto a causa de razones eminentemente políticas. Las investigaciones parecen inclinarse por la participación de algún grupo armado local, pero lo que sucede es que hoy nadie sabe quién manipula y controla esos grupos, aunque se presenten con banderas políticas. Y lo preocupante es que esos hechos se repiten y quedan, sin excepción alguna, en la impunidad. Y, muy probablemente, la descomposición, que viene de muchos años atrás, es peor en Guerrero que en otros estados, pero el peligro y la tentación de repetir el modelo en el resto del país, ahí están. Y más aún en un año electoral. Un ejemplo es Michoacán: habrá comicios en noviembre próximo y la verdad es que nadie puede saber exactamente cómo están las previsiones electorales. Las encuestas que se han levantado no abarcan todo el estado y cada vez se recurre más a la vía telefónica porque, como lo demostró el secuestro de los encuestadores de Consulta Mitofsky y de Parametría, hace unas semanas, no hay condiciones plenas para poder levantarlas en ciertas zonas del estado. El

PAN ha anunciado que no hará campaña ni va a presentar candidatos en varios municipios y lo mismo están analizando otros partidos. Nadie puede decir que no hay condiciones para realizar elecciones pero, la verdad, y a pesar de que ha habido avances importantes en la desarticulación de *La Familia* y de *Los Caballeros Templarios*, esos dos principales grupos criminales de la entidad, nadie puede decir tampoco que existe en el estado una situación de normalidad.

Mucho menos se puede prever cuál será el desarrollo de los acontecimientos en la recta final de los comicios. ¿Tienen preferido, candidato, los grupos criminales? Quizás no a nivel de gobernador, pero en el ámbito local ya sabemos que han operado y seguirán haciéndolo.

¿Pueden llegar a la violencia? Nadie lo sabe y tampoco nadie sabe si otros factores de poder pueden recurrir a ella amparándose en el accionar de los delincuentes. Ya ha pasado en Tamaulipas.

Los partidos y sus candidatos tienen que ser extremadamente cuidadosos en el tema de la seguridad. Lo deberían ser siempre, pero en el preámbulo de las campañas electorales tendrían que presentar menos espacios aun para la divergencia en la identificación de quienes deben ser sus enemigos comunes.

No está aconteciendo así. Y para colmo el árbitro electoral, el IFE, sigue queriendo aparecer como un jugador que no acepta, que no respeta ni siquiera sus propias reglas y termina enturbiando todavía más todo el proceso.

Hay nubarrones sobre las elecciones 2012: hay quienes no quieren verlo, ni siquiera pensarlo, pero no por eso se disiparán.

Y hoy comienza el otoño, así que en los próximos meses habrá cada vez más oscuridad.

D.- Que no se baje Manlio

Pablo Hiriart

La Razón

Algunos priistas se han puesto nerviosos y ya piden que se baje Manlio y no haga olas con la candidatura presidencial.

¿Por qué se va a bajar? ¿Para qué?

Quieren que se baje para ponerle a Peña Nieto a un Everardo Moreno y hacer una pantomima de elección interna como la que de Madrazo hace seis años.

Manlio tiene derecho a aspirar. Lo acompañan una larga y provechosa carrera política, y las encuestas dicen que él también le ganaría al abanderado del PAN y del PRD.

Ojalá, por el bien del PRI y de la política, que Beltrones no se retire de la contienda.

Aporta ideas, y eso es muchísimo en esta época de frases huecas y ambiciones sin sustento.

Llegado el momento que decida si va o no a una elección interna. Eso es otra cosa. Él medirá y sabrá qué hacer.

Pero no aporta nada positivo que algunos de sus compañeros de partido le pidan que se baje porque, sienten, la tienen ganada con Peña Nieto.

Peña necesita a Manlio y Manlio necesita a Peña.

La formación de Beltrones en los menesteres del Estado no se da en racimos, ni en el PRI ni en ningún partido.

Y Peña Nieto tiene el arrastre popular que se requiere para impulsar los cambios de gran calado como los que plantea el sonoreense.

Beltrones ha insistido en que antes de elegir al candidato, los priistas necesitan tener claro para qué quieren ganar la Presidencia.

Antenoche, en el canal 2, Peña Nieto dio a conocer su interés explícito en contender por la candidatura presidencial y anunció que va a trabajar en las respuestas que demandan los problemas del país.

Sin competencia es difícil mejorar. En el mercado y en la política.

El senador ha venido planteando reformas que van al corazón de los cambios que se necesitan: reforma fiscal y reforma política.

Se puede estar de acuerdo o no con sus propuestas, o estarlo parcialmente, pero no cabe duda que éstos son los temas que hay que discutir.

En la mesa del Congreso está una reforma política impulsada por Beltrones que moderniza el funcionamiento del gobierno.

Para algunos está bien que los órganos reguladores tengan plena autonomía, que existan las candidaturas independientes, que haya reelección, iniciativa preferente y referéndum, como lo planteó Manlio.

Otros piensan que esos cambios hay que hacerlos cuanto antes, pero la reelección sería volver a la instauración de cacicazgos municipales.

La sola discusión de esos temas nos pone en la senda de corregir problemas.

Por eso Manlio no debe bajarse de la liza por la candidatura presidencial del PRI. Aporta altura a las precampañas y obliga a mirar lo importante.

phl@razon.com.mx

Twitter: *@phiriart*

E.- La fiesta de Marcelo al estilo PRI

Adrián Rueda

www.contactodf.com

Al más puro estilo del viejo PRI, con acarreados, matracas, tortas y baño de pueblo incluido, **Marcelo Ebrard** presentó su quinto y probablemente último Informe de Gobierno ante la Asamblea Legislativa del DF, donde todo iba bien para él hasta que subió a tribuna el panista **Juan Carlos Zárraga**.

El día había comenzado muy bien para **Ebrard**, que a las 10:30 llegó por la calle de Donceles en un carro azul marino, seguidos por tres camionetas de escoltas y cinco motociclistas levantando polvo, en un impresionante operativo de seguridad personal.

Marcelo se bajó una calle antes de Allende y decidió saludar de

mano a los acarreados que desde una noche antes fueron colocados en las vallas para evitar el arribo de los incómodos; desde ahí lo vitorearon a su paso, llamándolo incluso “presidente”.

El jefe de Gobierno se engolosinó y se dedicó a repartir apretones de mano por toda la calle, dejando atrás a su novia **Rosalinda Bueso**, que intentó imitarlo pero casi nadie mostró interés en saludarla; era ella la que les tocaba el hombro para que voltearan y le dieran la mano.

Rosí, como le gusta a **Marcelo** que la llamen, pensó quizá que la gente se moriría de ganas por estrechar su mano y se bajó como si fuera una estrella de cine, sólo que pocos la reconocían; a pesar de ello nunca perdió la sonrisa, sobre todo cuando había cámaras cerca.

Después de unos minutos alguien le recordó a **Ebrard** que estaba olvidando *algo* y le acercaron a su novia, quien lo acompañó a la oficina de la Comisión de Gobierno, donde el titular del GDF tuvo una reunión previa con diputados locales.

Por cierto, qué necedad de cargar con la novia a todos lados como si algo aportara a los ciudadanos. Muchos se preguntan qué pasaría si un trabajador llevara a la novia a su oficina y la incluye en las juntas de la compañía; el asunto luce realmente ridículo.

Y tanto que criticaban a **Vicente Fox** por meloso y mandilón.

Arrancó la sesión plenaria y todo iba bien hasta que el panista **Zárraga** subió al estrado y lo primero que hizo fue restregarle en la cara a **Marcelo**, delante de todos sus invitados, que había dado su brazo a torcer reconociendo como Presidente de la República a **Felipe Calderón** durante su pasado Informe de Gobierno, donde le estrechó la mano y le dijo: “buenos días, señor presidente”.

Y luego vino el repasón, cuando le recordó que había dejado que el SME secuestrara el Zócalo durante meses, y que después de algunas *negociaciones* logro que lo liberaran un día antes de la ceremonia del Grito de Independencia, por intervención del propio **Ebrard**.

Zárraga le dijo que ese tipo de soluciones milagrosas para quitar al

SME le recordaban el *modus operandi* que aplicaba **Manuel Camacho Solís** cuando fue regente del DF. Inventaba problemas, los hacía crecer y cuando la gente ya estaba harta, los solucionaba para quedar como héroe.

Y de ahí siguieron una serie de ironías como la que un “alcalde de vanguardia no podía quedarse a la retaguardia” en el endeudamiento de la ciudad. O de que es un hombre liberal, pues se libera fácilmente de los compromisos que hace, haciendo referencia al incumplimiento de más de la mitad de los 50 compromisos de gobierno que anunció.

Ya encarrerado, el panista hizo alusión al estudio de la UNAM que cuestiona la operación de la Red Ángel y prácticamente pone a la mayoría de sus programas como *acciones fantasma*, pues no le destina dinero para operarlas; el comentario hizo que el rector **José Narro**, quien había llegado bastante tarde, se removiera de su silla de invitado especial.

Para cerrar con broche de oro, **Zárraga** acusó al Gobierno del DF de haber realizado un fraude genérico en el asunto del retiro de espectaculares en la ciudad, y dijo tener en su poder 630 facturas que Seduvi pagó a dos empresas sin haber realizado el trabajo.

Y una vez más la ironía: “En nuestra ciudad las cosas buenas pasan”... “y las malas se quedan”, dijo el diputado en tono de burla a los promocionales del informe de **Ebrard**, a quien no le hicieron gracia las palabras del diputado, que seguramente ya *sacó boleto*; es de sobra conocido el espíritu vengativo del jefe de Gobierno.

Ni el débil intento de defensa que hizo el perredista **Alejandro Carbajal**, quien subió cojeando a la tribuna, quitaron el mal sabor del momento a **Marcelo**, que la final terminó el evento como inició: en las vallas recibiendo vítores de los cientos de acarreados que le lanzaron confeti y porras “al futuro presidente”.

Un evento del PRD al más puro estilo del PRI.

4.- Seguridad.

Luego de algunos días de disminución de la violencia, la crisis volvió a estallar con los 35 cuerpos *tirados* en un paso a desnivel automovilístico en Veracruz, cerca de donde hoy se realizará la conferencia de procuradores. Lo espectacular de la noticia disparó la atención de los medios no sólo sobre el tema, sino sobre Veracruz. A ello se agregó el dato de la fuga de presos narcos de penales del estado y el cese de funcionarios penitenciarios. Los datos indican que Veracruz soltó las amarras que tenían contenidas a las bandas criminales y ahora arreció la lucha violenta y criminal por las diferentes plazas. Hace unos días la presencia de narcos subió de tono con la amenaza de un posible atentado contra la caravana de Javier Sicilia.

El narco en el DF podría dar pronto una sorpresa violenta: la lucha por la plaza. Algunas noticias hablan de un posible *acuerdo* entre segundos y terceros niveles de las bandas, pero lo grave del asunto es que se trata de bandas y niveles que no respetan acuerdos. La criminalidad capitalina ha crecido mientras Ebrard sólo le dedica tiempo a su precampaña presidencial. Por lo pronto, el ex secretario de Seguridad de Ebrard, Joel Ortega, reveló que el consumo de droga en la capital ha subió peligrosamente y que existen alrededor de *trece mil* lugares de venta de droga al menudeo. Y se trata de *narcotienditas* que sólo funcionan con la complicidad de las autoridades.

El problema del narco sigue posicionándose en el tema de la complicidad política. El ejército atrapó a Saúl Solís, identificado como jefe de *Los Templarios* de Michoacán, quien había sido candidato del Partido Verde en Michoacán. De poco sirven las justificaciones del PV, el caso fue que sí logró la candidatura y hubiera sido un problema mayor de haber ganado. Michoacán sigue mostrándose como un *nido* de narcopolítica, ante la pasividad del gobernador perredista Leonel Godoy; el caso de Solís se unió al del medio hermano del gobernador, el desaforado diputado perredista Julio César Godoy, quien se encuentra prófugo y protegido por políticos.

Y en el mismo escenario, suspendieron al juez que otorgó amparos a uno de los casinos involucrados con el crimen organizado en Monterrey, lo que profundizó las sospechas de que el tema de los casinos tiene raíces ondas en el

crimen organizado. Pero sobre todo, comprobó la queja presidencial de que el poder judicial está de alguna manera articulado a los *cárteles*.

Textos: Javier Ibarrola.

Estrategia a la carta

Fuerzas Armadas

Javier Ibarrola

Milenio

De acuerdo con especialistas militares, para cualquier observador lo primero es conocer al enemigo; segundo, establecer los objetivos; tercero, fijar las líneas de acción; cuarto, ¿cuáles son los medios que voy a operar?; quinto, ¿cómo van a coordinarse las acciones de estos medios de “combate”?; sexto, ¿cuáles son los riesgos de operación y cómo los voy a afrontar?; séptimo, ¿qué planes alternos voy a implementar?; octavo, ¿cuál es el entorno psicosocial, económico, político y de fuerzas del orden, y la viabilidad del plan?

Hoy la situación es hartamente distinta y no responde a los lineamientos de la planeación estratégica. Los ex presidentes, por ejemplo, se encargaron de destapar la cloaca que obligó al Ejército a hacerse cargo de la seguridad de la nación, no sólo porque así lo ordena la Constitución, sino porque la sociedad se vio de repente en completo estado de indefensión y gobernado por una clase política timorata e inexperta.

Pero el Ejército no cayó, o no ha caído, en la trampa, y lucha por obtener su propia legalidad. Es así que primero advirtió a la clase política civil que el Ejército robustece al Congreso y de hecho a los tres poderes de la unión, declaración que espantó a los legisladores al extremo de recomendarle “prudencia” al secretario de la Defensa Nacional, Guillermo Galván Galván.

Pero el alto mando militar no se dejó intimidar por decidores profesionales y volvió a insistir a los legisladores que deberían ponerse a trabajar para reforzar las tesis de la Suprema Corte y darle al Ejército un basamento legal.

Primero: conocer de oídas el nombre de los capos es conocer al enemigo. El narcotráfico es más que eso. Segundo: si no conozco del enemigo, su ubicación, su composición, su orden de batalla, sus medios físicos y materiales, sus apoyos internos y externos, etcétera, entonces no conozco a quien voy a combatir. ¿Cómo se pueden establecer los objetivos y las líneas estratégicas para alcanzarlos?

Tercero: si no conozco las líneas estratégicas para arribar al objetivo, no puedo establecer cuáles son los medios o recursos que necesito para operar. Cuarto: luego entonces, ¿qué recursos o medios voy a coordinar?

Quinto, sexto, séptimo y octavo: a partir de todo lo anterior, no existe ninguna certeza en las acciones, todo es riesgo indefinido e incontrolable. A esto se le puede llamar caos, y en el caos no puede haber planes alternos. No puede haber planes principales y alternos cuando no sabemos adónde vamos.

Durante casi cinco años sólo unos cuantos fueron poseedores del poder total en la seguridad del país, dejando, por ejemplo, al Ejército relegado a un artículo desechable. Y lo que es peor, el Presidente ha dicho que la lucha contra la delincuencia durará lo que le falta a su gobierno. Es ahí donde los cambios o nuevas estrategias deben registrarse, puesto que el gobierno quedó contra la pared. Sin embargo, la pregunta sigue siendo: ¿cuál es la salida? Esta guerra no puede durar para siempre. La discusión es grande, al grado de alcanzar los altos puestos del Senado, sobre todo en la bancada del Partido Revolucionario Institucional, como si al Ejército no le debiera tanto.

Y a pesar de todo, el Ejército controla el país en la forma que le parece correcta. La elocuencia del discurso ya no es necesaria, pues demuestra que el Presidente no tiene nada que decidir en este tema.

<http://twitter.com/xibarrola>

www.fuerzas-armadas.com

fuerzasarmadas@prodigy.net.mx

5.- Crisis económica.

La crisis sigue sin rumbo, sin certezas y en medio de los peores augurios. El FMI anunció una baja de estimación del crecimiento económico internacional para el 2012 y con ello dejó entrever que la recesión va para largo. En lenguaje llano quiere decir que no habrá PIB y por tanto tampoco habrá empleos.

Grecia y España encabezan los países en colapso económico. Grecia acaba de anunciar la posibilidad de despedir al 50% de sus funcionarios para lograr ahorros, por lo que el programa de ajuste se ve inevitable. Las marchas callejeras crecen en violencia pero los gobiernos no tienen más camino que el ajuste neoliberal: ahorros y depresiones económicas para enfriar la economía y pagar las deudas.

En España la cosa se va a poner peor por la tozudez del presidente Rodríguez Zapatero que quiere eludir el juicio de la historia y está dispuesto a heredar un país sin corto plazo.

Tanto Grecia como España son dos naciones que podrían ser ejemplo de lo que *no* hay que hacer en economía para evitar la crisis. En la sesión de despedida en el parlamento, el popular Mariano Rajoy enumeró, delante de Zapatero, las siete lecciones de la crisis económica española propiciada por Zapatero:

- Hacer un buen diagnóstico y no engañar.
- Gobernar con un plan y no a golpe de ocurrencia.
- No generar falsas expectativas.
- Hacer previsiones razonables.
- No gastar lo que no se tiene.
- Hacer reformas y no vivir de la herencia y de la inercia.
- No gobernar por decreto ley.

En los Estados Unidos Obama desdeñó la crisis y pretende usarla como bandera de campaña, con lo que solamente agudizará los problemas, desgastará al congreso en debates inútiles por la inviabilidad de sus respuestas y seguirá acumulando pobres en su contabilidad.

Textos: Carlos Ramírez, Luis Miguel González.

A.- INDICADOR POLITICO

+ Grecia: duro ajuste neoliberal

+ FMI como en México 1975-95

Carlos Ramírez

El Financiero

La crisis económica en Grecia, que está **arrastrando** a toda la experiencia *euro-europea* al fondo del abismo, es una crisis de **diseño** de política económica: la irresponsabilidad populista de **gastar** sin disciplina obliga a un **ajuste** de altos costos sociales.

El anterior gobierno conservador de Grecia de Kostas Karamanlis renunció en el 2009 por las protestas contra la crisis, pero dejó una economía no sólo desequilibrada sino **engañosa**: falsificó estadísticas oficiales para difundir un déficit presupuestal de 3.7%, cuando en realidad rozaba el **13%**. Ahí estalló el colapso. El gobierno socialista de Yorgos Papandreu **no** ha podido corregir la crisis porque se ha negado a aplicar el programa de ajuste del Fondo Monetario Internacional.

Grecia, Portugal, España y los Estados Unidos padecen ahora lo que **México** sufrió en el largo periodo 1975-1995: el **populismo** de los gobiernos de Luis Echeverría y José López Portillo, apuntalados por una deuda otorgada por bancos de manera irresponsable, provocó los **tres** principales desequilibrios de toda crisis: el déficit presupuestal, la deuda y el tipo de cambio y éstos llevaron al país a la orilla del barranco de la quiebra, la insolvencia y la moratoria. Para poder **salir** del hoyo, México tuvo que someterse a la condicionalidad del FMI-Banco Mundial: ajuste **recesivo** con alto costo social y **globalización** entreguista.

El pensamiento económico ha quedado **atrapado** en el dilema populismo-neoliberalismo. Los países justifican gastos por razones sociales pero el desequilibrio macroeconómico tiene sus costos. El FMI basa su doctrina de ajuste en el criterio de que hay que **ahorrar** para pagar el servicio de la deuda. En 1986 México amenazó con la moratoria bancaria y puso a temblar a los bancos; Jesús Silva Herzog **renunció** a Hacienda por

haber firmado con el FMI y entró al quite Pedro Aspe Armella -- subsecretario de Salinas en la SPP-- con una nueva **doctrina** contraria al FMI: crecer para pagar. México convenció al FMI de que el sacrificio y el ajuste eran de **corto** plazo y que las reformas estructurales-globalizadoras del Banco Mundial podrían reactivar el crecimiento **sin** inflación. El modelo sirvió para estabilizar a la economía, aunque a la *doctrina* Aspe le **falló** la parte más importante: una política fiscal sana.

La inflación, la devaluación y el pago del servicio de la deuda se contienen **solamente** por la vía del ahorro; por tanto, el ajuste fondomonetarista --México a mediados de los setenta y España y Grecia ahora mismo-- **exige** bajar el PIB, disminuir la demanda vía congelación o baja de salarios y profundizar el costo social. Lo malo no está en ponerse el traje de justiciero antineoliberal sino se localiza en la **verdad** económica ineludible: los desequilibrios económicos se corrigen o la crisis se profundiza y el costo social debe ser mayor.

La única salida más justa es la de la **reforma** integral de la política económica. Pero no con las demagogias de Barack Obama o José Luis Rodríguez Zapatero de culpar a los ricos que, paradójicamente, ellos mismos **incubaron** y fortalecieron. Se necesita **redefinir** el modelo de desarrollo, aplicar una reforma fiscal seria y total y convocar a un nuevo pacto social por el bienestar. El camino **equivocado** es el del populismo -- de nuevo como Obama y Zapatero-- de la confrontación de clases.

México dio un paso audaz en 1986 con el **modelo** de crecer para pagar. La reforma económica de Aspe-Salinas corrigió desequilibrios pero se ahogó en la negativa de la reforma fiscal y en la reestructuración olvidada del modelo económico populista-neoliberal. La salida en ese momento era la de un programa de choque **heterodoxo** para alinear las variables distorsionadas, pero el gobierno carecía entonces de legitimidad social y política y tuvo miedo. Salinas **desvió** el camino de la reforma del desarrollo para meterse en la globalización **entreguista** a los intereses y necesidades de las corporaciones estadounidenses, eludiendo la

remodelación de la planta productiva para mejorar empleo y competitividad; la salida salinista llevó a la **quiebra** de líneas productivas completas y a la importación abierta. Así, la reforma de Salinas **reactivó** la planta productiva de los EU a costa de afectar a la mexicana.

Grecia no tiene más camino que el ajuste. Sus cifras son **similares** a las mexicanas del pasado: desempleo 12%, deuda 145% del PIB, déficit presupuestal 12% y PIB de -2% en 2010 y previsto de -4.8% en 2011. Lo más grave es la deuda porque Grecia **no** tiene ahorro para pagar el servicio de la deuda y podría **quebrar** --aunque Keynes decía que las naciones nunca quebraban--, aunque el no-pago de deuda llevaría a los bancos a la quiebra y el hundimiento del sistema financiero. Pero en Grecia la sociedad ha **violentado** las calles contra el ajuste.

De ahí que Grecia se encuentre en el **peor** de los mundos. Es inevitable que Alemania **salve** a Grecia con mayores créditos de rescate, pero a condición de que el gobierno socialista asuma un programa **severo** de ajuste neoliberal que profundizará el empobrecimiento social. La salida sería una gran reforma económica que los socialistas **no** quieren asumir pero que podría reformular la planta productiva para optar por la vía del **crecer** para pagar.

En 1975 y 1982, el FMI **hundió** a México en una recesión grave, en 1986 el FMI aceptó la vía de crecer para pagar y en 1995 México **hipotecó** su factura petrolera para el crédito que salvara la economía de la quiebra por el error de Salinas y Zedillo en diciembre de 1994 y el alza criminal en las tasas de interés bancarias que provocaron la pérdida de bienes de la mayoría de los mexicanos. Obama, Papandreu y Zapatero **no** quieren sacrificios sociales por sus irresponsabilidades económicas, pero **tampoco** proponen una nueva política económica para el desarrollo.

En todo caso, la crisis actual ha revelado el **fracaso** de los economistas que se niegan a pensar y se dedican a **justificarse** y a culpar a los demás de sus propios errores.

B.- Los nuevos amos del universo: las calificadoras

Luis Miguel González

El Economista

Es un sector relativamente pequeño, pero muy poderoso. Entre Moody's, (S&P) y Fitch facturan alrededor de 10,000 millones de dólares al año.

Las agencias calificadoras son los nuevos amos del universo. Cuando una agencia baja una nota a una empresa o país, los mercados le siguen con la obediencia de una sombra. Moody's, Standard and Poor's y Fitch son falibles, pero eso no importa. Los profesionales de las inversiones están obligados a hacerles caso. Por estatutos y reglamentos, bancos, aseguradoras y fondos de inversión sólo pueden invertir en instrumentos que estén avalados por la calificación de una agencia.

Es un sector relativamente pequeño, pero extremadamente poderoso. Entre las tres agencias facturan alrededor de 10,000 millones de dólares anuales, pero su firma es crucial para emisiones que totalizan 30 billones en un año. Una sola decisión de ellas puede provocar la destrucción de 50 o 100 veces esa cantidad. La baja en la calificación de Estados Unidos, el 5 de agosto, fue el disparo que marcó el comienzo de una corrida financiera que superó 1 billón de dólares en una semana.

El veredicto de una agencia es el factor que decide cuál es el precio del financiamiento que un país o una compañía deberá pagar. Si un país sufre un downgrade, subirá el precio del dinero que demanda (expresado en la tasa de interés). Como la baja en la calificación le ocurre a los países en momentos de dificultades financieras, les hace mucho más difícil conseguir dinero y, eventualmente, provoca otra reducción en la calificación.

“Los gobiernos intentan gobernar, pero las agencias mandan”, decía un manifiesto firmado por intelectuales europeos en abril pasado. El texto recoge una inquietud generalizada: ¿cómo es posible que un trío de empresas puedan poner de rodillas a un gobierno, un continente o medio

mundo? El papel de las calificadoras ha sido objeto de fuertes cuestionamientos en EU y Europa desde el 2008, pero las críticas llevan mucho más tiempo en América Latina y Asia. Fue un gran tema en México en 1995, Corea del Sur y Tailandia en 1998 y en Argentina en el 2001.

¿En qué momento tomaron tanto poder? ¿Qué podemos hacer para acotarlas? Su ascenso no ocurrió de un día para otro. *The New Masters of the Universe*, el libro de Timothy Sinclair, lo describe con detalle. Hace cuatro décadas, muchas empresas y países dejaron de considerar el financiamiento bancario como alternativa principal y optaron por la emisión de bonos y otros instrumentos. Para hacerlo, necesitaban un juicio independiente y profesional. Ahí estaban Moody's, S&P y Fitch.

Los críticos de las agencias cuestionan su independencia y rigor técnico. Los más duros hablan de conflictos de intereses, miopía severa e inconsistencia en sus juicios. Le confirmaron su grado de inversión a Enron y Lehman Brothers, justo antes de quebrar. En el caso de la deuda de los países europeos pasaron de una alta tolerancia a una hipersensibilidad negativa en menos de 24 meses.

No hay solución a la vista. Los europeos impulsan una agencia calificadora, pero no han podido pasar del sueño a la acción. Además, ¿quién cree que una agencia de gobierno estará exenta de conflictos de interés o a salvo de la miopía? Las tres grandes agencias calificadoras - Moody's, S&P y Fitch- viven horas bajas en popularidad, pero su caja registradora se mantiene sonando. Siguen siendo imprescindibles. Las reglas del juego no han cambiado, a pesar de la Gran Contracción.

Imgonzalez@eleconomista

6.- Varios.

--Debate artificial sobre el programa turístico de Felipe Calderón. El argumento en contra: cómo promover turismo si hay tanta violencia; si Calderón hubiera usado el programa para decir que México era violento, entonces la crítica habría sido en su contra por promover lo malo.

7.- Artículo del día.

Instituciones y algo más

Luis F. Aguilar

Reforma

Estas semanas han exhibido que la democracia no funciona en campos cruciales de la vida asociada. Registramos la interminable matanza cotidiana, la complicidad de los gobiernos locales con las organizaciones criminales por un puño de dinero, las amenazas a la Caravana de la Paz y el desvanecimiento de las propuestas ciudadanas en seguridad y otros temas públicos, que terminan en los archiveros de los gobernantes. En sentido contrario, hemos registrado la propuesta de un gobierno de coalición para que la democracia mexicana sea acción de gobierno y no solo forma de gobierno, hemos constatado una vez más la solidez de la identidad nacional durante las fiestas patrias y vemos cómo brotan los candidatos presidenciales y cómo, a pesar de todos los males que nos atribulan, se renueva el optimismo en la política, la confianza en que las cosas serán diferentes con otros gobernantes el año entrante.

Esta mezcla de horrores y esperanzas es la que quizás ha llevado a que en estos días políticos e intelectuales vuelvan su mirada al pasado y reconozcan las graves omisiones y equivocaciones de la tan celebrada transición electoral, que son la causa de que tengamos gobiernos muy legítimos pero muy limitados en sus capacidades de gobernar, y miren también hacia el futuro, en busca de las condiciones que harían posible que el gobierno democrático salga de su atasco improductivo.

La cuestión sobre la capacidad y eficacia directiva de la democracia es hoy la cuestión decisiva (no solo) de México, aunque parezca especulativa y lejana de las angustias cotidianas. El miedo por la inseguridad, el bajo crecimiento, la ruptura de los vínculos familiares y sociales, la pobreza, la desafección social de un buen contingente de ninis son sin duda problemas gravísimos pero son la punta del iceberg del gran

problema nacional, el enorme y crucial, que es el de la impotencia de la democracia. El problema del país consiste en que el gobierno democrático así como hoy funciona no muestra ser la respuesta o por lo menos carece de los instrumentos de respuesta, con la consecuencia de que seremos problema mientras la supuesta respuesta no sea tal.

Ante la debilidad directiva de la democracia, las instituciones se presentan como la solución. Es política y académicamente correcto hablar de instituciones y encomiarlas, puesto que hoy son la referencia incuestionable y aclamada para toda suerte de problemas. Pero son una solución a medias. Si se mira a nuestro reciente pasado político es justificado vindicar las instituciones, pues es evidente que el desastre de la transición se debe a que sus protagonistas prestaron interesadamente atención a las instituciones electorales para facilitar la alternancia pero no a las gubernativas para evitar el desgobierno de los gobernantes elegidos. Sin embargo, cuando se mira hacia el futuro del gobierno que se requiere, se concluye que las instituciones son necesarias y urgentes pero insuficientes. Se necesitan por lo menos otros dos factores: liderazgo y conocimiento. Los actores y los saberes cuentan y mucho. Somos problema porque carecemos de líderes políticos y sociales y porque el conocimiento que poseemos es desaprovechado en asuntos clave.

Sería fantástico que consensuáramos nuevas instituciones sobre las facultades y responsabilidades de los poderes públicos, estableciéramos las reglas apropiadas que incentivarán la cooperación entre el Ejecutivo y el Legislativo y produzcan la mayoría que la democracia requiere para no ser desgobierno, y tuviéramos además normas claras y estables que determinaran cuándo la contribución ciudadana ha de ser vinculante para legisladores y funcionarios. Pero para producir la tabla de salvación de la democracia mexicana, que presuntamente son las instituciones, se van a requerir líderes políticos que hagan posible construir los consensos que permitan su aprobación, establecimiento y vigencia. Las instituciones

requieren antes de líderes políticos para poder existir y después para que no sean de papel, bien intencionadas, aprobadas pero inefectivas.

Más aún, las instituciones que incentivan mejores relaciones entre los poderes y entre éstos y los ciudadanos serán una referencia insuficiente para resolver problemas sociales, alcanzar objetivos de interés común, producir bienes y servicios de valor, ampliar los horizontes, por la sencilla razón de que la eficacia, incluyendo la eficacia del gobierno, significa causalidad y ésta remite a conocimiento científico-técnico probado, a reglas técnicas y no solo jurídicas. Instituciones sin el complemento del conocimiento causal, que hace que los gobernantes puedan identificar las acciones apropiadas para realizar efectivamente los objetivos sociales preferidos, son simplemente decorativas. Pueden indicar los esquemas más propicios para que los actores se entiendan y acuerden pero no sustituir el conocimiento que sus decisiones exigen para ser causalmente efectivas. La democracia eficaz requiere algo más que instituciones.

carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx

<http://oficiodekafka.blogspot.com>

---0---