



Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Lunes 3 de septiembre, 2011.

Indice:

1.- La imagen del día.

--Protestas en Wall Street.

2.- Ocho columnas de los diarios.

3.- Aborto.-

Textos: Carlos Ramírez, Gabriel Guerra Castellanos y Leo Zuckerman.

4.- 2012.

Textos: Jesús Silva Herzog-Márquez, Juan Pablo Becerra-Acosta y Jorge Fernández Menéndez.

5.- Seguridad.

Textos:

6.- Crisis económica.

Textos: José Manuel Suárez Mier, Christian Papesch, Arturo Vieyra

7.- Varios.

Textos: Xavier Velasco.



1.- La imagen del día:



Dos imágenes de las protestas de activistas en Wall Street, la mítica zona en Nueva York que quiere resumir el corazón del capitalismo.

2.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

El Universal

Ebrard: suicidio, dividir la izquierda. Se requiere acuerdo político

Reforma

Acusan por coca a agentes de PF. Revelan detenidos que controlan tráfico en AICM

Milenio

Son esclavizadas por sus maridos 300 mil mujeres. García Gaytán pide a jueces y procuradurías salvarlas; defiende a esposas de *narcos*

Excélsior

Jalisco-Zacatecas es zona de guerra. Excélsior recorrió región azotada por narco

La Jornada

AMLO se declara listo para ser candidato. “Mi aspiración se concretará sólo si cuento con el apoyo de fuerzas progresistas”

La Crónica de Hoy

Más deuda nos pondría en situación precaria: SHCP. Bajar ingresos públicos y elevar déficit fiscal supondría caer en situación de endeudamiento insostenible, advierte



El Sol de México

Riesgoso un mayor endeudamiento: SHCP. Podría llevarnos a una crisis similar a la de Europa, dice la dependencia federal

El Financiero

Europa, 18 meses sin poder salir de la crisis. Incertidumbre inédita: Téllez; no cumplirá Grecia su meta fiscal

El Economista

La desaceleración no frena crédito bancario. Financiamiento al consumo creció 15.4% anualizado en agosto

La Razón

IFE reporta pago de \$17,500 por cada hoja de papel. Registra en Compranet 875 mdp por 59 mil unidades

Ovaciones

AMLO: listo para ser el candidato. No podría ser si no me apoyan, dice

3.- Aborto.-

Aunque pareciera haberse cerrado el debate, el tema seguirá abierto por la discusión en la Corte Suprema de las derivaciones penales de las reformas en Baja California y San Luis Potosí. Aunque en medios pudiera ser esta semana el último aliento.

Lo que queda por resolver es interesante: mantener la criminalización del aborto pero quitar su vertiente penal; es decir, castigar el aborto pero sin cárcel. Entonces se aplicaría un principio del derecho: "sin pena no hay delito". El asunto es que algunos ministros de la Corte, al parecer encabezados por la ministra Olga Sánchez Cordero, van a insistir en la despenalización del aborto y en imponer a los estados el derecho absoluto de las mujeres sobre su cuerpo. Y ahí se calentará un poco el ambiente.

De todos modos, hay otro tema más serio que no parece preocupar a los ministros: ¿tienen derecho los estados a modificar su constitución local o estas constituciones locales dependen de supervisiones federales? Es decir, el tema de



la soberanía de los estados, presente desde antes de la fundación de México como república, va a agitar el ambiente jurídico. De ello hablo en mi columna.

Por lo demás, al parecer el aborto va a ser tema del 2012 porque algunos grupos van a exigir definiciones a los candidatos.

Textos:

--*Indicador Político* sobre el debate de fondo en la Corte: soberanía o centralismo.

--Artículo de Gabriel Guerra Castellanos, en *El Universal*, que mira fríamente el debate.

--Columna de Leo Zuckerman, en *Excelsior*, con un recuento del debate sobre el aborto.

A.- INDICADOR POLITICO

+ Corte quiere aplastar a estados

+ Amparo-aborto contra derrota

Carlos Ramírez

El Financiero

Luego de que fueron **derrotados** jurídicamente, algunos ministros y una ministra de la Corte Suprema quieren venir por la **venganza** en el caso del aborto y están **azuzando** a organizaciones para recurrir al amparo como una forma de **aplastar** la soberanía de los estados desde el tribunal constitucional.

El debate de la semana pasada se dio en el contexto de **tres** puntos jurídicos irrefutables que fundamentaron la victoria del criterio de **constitucionalidad** de las reformas locales en Baja California y San Luis Potosí porque **no** violaban la Constitución federal:

1.- La Constitución federal **reconoce** el derecho a la vida en el artículo 29 y ha firmado convenios que refrendan en derecho a la vida de los niños.

2.- El **inicio** de la vida **no** se establece específicamente en la Constitución federal y por tanto se aplica el principio jurídico de que “lo que



no está prohibido **sí** está permitido”. La propuesta presidencial para **retirar** la reserva al artículo 4 de la convención Interamericana de Derechos Humanos firmada en 1981 **incluirá** el principio de que la vida inicia en la concepción y se convertirá en “**ley suprema**” por el valor jurídico de los Tratados. Los artículos 117 y 118 dicen **expresamente** que no pueden hacer los estados y ahí **nada** establecen los puntos de las reformas constitucionales de BC y SLP y otros dieciséis estados sobre derecho a la vida.

3.- Los estados de la república tienen **soberanía** constitucional estatal.

Por tanto, la segunda fase del debate en la Corte va a tener un escenario mayor y aún más **delicado** alrededor del tema central: ¿existe **supremacía** constitucional estatal o las constituciones estatales son **reglamentarias** de la federal? ¿Sin capacidad de constitución estatal se estaría **anulando** el principio constitucional de estados libres y **soberanos**? ¿No debe reconocerse ya la **madurez** jurídica de los estados de la república y aceptar, como en Veracruz y Chihuahua, la existencia de **controles** constitucionales estatales transformado a los Tribunales Superiores de Justicia de los Estados en una especie de Supremas Corte de Justicia **Estatal**?

La **insistencia** de algunos ministros de la Corte y la ministra Olga Sánchez Cordero --quien ya **aconsejó** el uso del amparo para llevar a la Corte el tema del aborto-- para **legalizar** el aborto va a discutir temas vitales:

1.- Algunos ministros de la Corte Suprema, al usar todos los recursos para **avasallar** decisiones judiciales estatales que **no** contravienen la Constitución federal, estarían llevando al país de una federación de estados libres y soberanos a una **confederación** dominada por los poderes centrales. En 1835 terminó la primera república federal y se erigió la república centralista con dos **pilares** jurídicos: las Siete Leyes de 1836 y las Bases Orgánicas de 1843: los estados dejaron de serlo y se convirtieron en



departamentos. Algunos ministros de la Corte proclives al aborto están **regresando** al país al siglo XIX centralista.

2.- En la Constitución federal **no** existe una supremacía constitucional para anular la autogestión judicial de los estados de la república. En la jerarquía constitucional existe, por el contrario, la consideración de **igualdad** en leyes federales y locales, como lo señala el 133 constitucional.

3.- Las constituciones estatales de estados libres y soberanos **validan** el principio de federalismo; en cambio, hay una corriente jurídica que asume las constituciones estatales sólo como **reglamentarias** de la Constitución federal. Pero si se revisa la historia del federalismo y se asume que éste nació **antes** del acuerdo federal, se concluirá que la soberanía de los estados **pasó** de las entidades estatales a la federación y **no** fue una concesión de la federación. Más aún, la **célula** de la organización política federal se formó con las diputaciones provinciales de 1821 convocadas por la Constitución de Cádiz de 1812 (Nettie Lee Benson), **antes** de la Constitución de 1824.

4.- Las constituciones locales son las **leyes supremas** en los estados de la república, no **constitucioncitas** desdeñables por la arrogancia jurídica de algunos ministros de la Corte Suprema. En la historia del federalismo mexicano, los estados nacieron **antes** que la federación. El artículo 40 constitucional, que le da **rango** constitucional a los “estados libres y soberanos” en su régimen interior; y las reformas constitucionales sobre el derecho a la vida **no** contravienen la Constitución federal.

5.- El debate central radica es reconocer o negar la existencia de una **madurez** jurídica en los estados, en reconocer o negar los **controles** constitucionales estatales a través de los tribunales de justicia y en reconocer o negar la existencia de una **justicia** constitucional local y en reconocer o negar la existencia de un régimen **federal**. Los más activos ministros abortistas usan la ley para **avasallar** a los estados con conductas jurídicas centralistas propias del Siglo XX.



6.- El artículo 124 constitucional establece claramente el **margen** de definiciones estatales de los estados libres y **soberanos**: “las facultades que **no** están expresamente concedidas por esta Constitución a los funcionarios federales **se entienden reservadas a los Estados**”.

7.- En la Constitución federal **no** existe ninguna declaración que establezca la **supremacía** federal sobre los estados, porque entonces se estaría **violando** la soberanía. Además el 133 establece el mandato de que “los jueces de cada Estado **se arreglarán a dicha Constitución, leyes y tratados**”, lo que debe llevar a que las constituciones locales se ajusten a lo **señalado** en la Constitución.

8.- Y finalmente, la Corte debe explicar **por qué** el DF tuvo el aval para legislar **localmente** sobre temas de aborto en el 2008 y a los estados libres y **soberanos** les quiere ser negada esa facultad legal. El fondo **no** radica en las leyes sino que algunos ministros y la ministra abortistas simplemente usan la ley para **legalizar** el aborto.

B.- Intolerancias

Gabriel Guerra Castellanos

El Universal

El debate reciente en torno al derecho a la vida/al aborto es un buen ejemplo de cómo la sociedad mexicana se polariza crecientemente y de cómo ES imposible ya no digamos hallar un punto intermedio desde el cual analizar las posiciones con cabeza fría, sino siquiera intentar un dialogo inteligente.

Todo lo que tiene que ver con este tema toca fibras sensibles, además de que parte de una premisa falsa y engañosa. El asunto se ha planteado, con gran habilidad propagandística por parte de uno de los bandos, como una disyuntiva entre la defensa de la vida o el derecho a matar a inocentes nonatos, dejando a quienes pugnan por el derecho de las mujeres a decidir sobre su cuerpo en la harto incómoda posición de defender “el aborto”.



Las deliberaciones de la Suprema Corte acerca de las leyes de algunos estados que limitan o prohíben el aborto en la abrumadora mayoría de las circunstancias se convirtió, como lo fue cuando se discutió la despenalización en el DF, en ocasión propicia para que cada una de las partes sacara sus mejores (y peores) argumentos, de la mano de sus militantes que buscaron añadir la presión pública a la que ya de por sí era una cuestión en que casi todo mundo tenía metida su cuchara.

Lamentablemente, lo que pudo haber sido un debate serio sobre un problema no menor y que de ninguna manera se puede acotar a la mínima expresión de la vida o la muerte —ni tampoco a argumentos religiosos o ideológicos— terminó siendo una descalificación del oponente, casi siempre a priori y sin conocer a detalle sus argumentos. Como si fuera un asunto tan novedoso que no hubieran elementos y ejemplos de otros países para estudiarlos y discutirlos, nos vimos en el espejo del reduccionismo moral e intelectual.

Nadie que yo conozca está contra la vida o, como simplifican y/o difaman algunos, a favor de la muerte. Una discusión a fondo sobre el tema nos lleva necesariamente a pensar y repensar los conceptos científicos y religiosos acerca del origen y el inicio de la vida humana, así como a reflexionar acerca de la libertad, esa palabreja que nada significa cuando no se aplica en la vida real, en los momentos difíciles, en las encrucijadas éticas y prácticas que el destino nos pone enfrente.

El debate mexicano sobre el derecho a la vida/el aborto es frecuentemente una burda copia del que se dio en EU en los 60 y que resurge cada vez que una presunta mayoría religiosa busca presionar para dar marcha atrás a la legislación vigente. Sin embargo, en nuestro caso adquiere dimensiones más preocupantes, ya que la influencia de la iglesia predominante, la católica, es muy superior a la que hay en EU, lo que convierte lo que debería ser un asunto de políticas sociales, de salud pública y libertades, en cuestión de fe y de política religiosa. De los



derechos de las minorías queda poco, bien poco, cuando una religión busca imponer sus creencias y dogmas a todos, creyentes o no.

No me voy a ocupar en este espacio de los argumentos científicos en torno a los cuales gira buena parte de la justificación para despenalizar el aborto en ciertas circunstancias y tiempos, pues creo que otros ya lo han hecho mucho mejor que yo. Baste decir que la defensa de la vida no es un concepto abstracto y atemporal, y que no puede contraponerse a la libertad de la mujer para decidir sobre su cuerpo pretendiendo equiparar los derechos de un embrión con el de personas humanas, es decir de las mujeres mexicanas.

Yo creo profundamente en la libertad individual como uno de los ejes rectores de la vida civilizada. Acompañada de leyes y normas sociales claras, aplicadas y obedecidas por la mayoría, garantiza la convivencia con la menor transgresión posible de los derechos de las personas, de las comunidades, de la sociedad.

Creo también en el Estado laico, pues es el que garantiza la igualdad de derechos y oportunidades para todos por igual, creyentes o no, de la religión o denominación que sean. Un gobierno que toma abiertamente partido por una iglesia o por un credo, los que sean, discrimina a todos los habitantes que no comparten esa fe, esas creencias. Y yo lo menos que espero de mi gobierno es que impida y evite un trato desigual o discriminatorio para algunos de sus ciudadanos, aunque no sean nonatos.

gguerra@gcya.net www.twitter.com/gabrielguerrac

Internacionalista

C.- Sobre el aborto: los hechos

Es necesario poner en blanco y negro los sucesos al respecto de la decisión de la SCJN relacionada con la interrupción del embarazo

Leo Zuckermann

Excelsior



Antes de analizar y dar mi opinión sobre la última decisión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) relacionada con la interrupción voluntaria del embarazo, es necesario poner en blanco y negro los hechos, como lo hacen los abogados:

1. En 2007, la Asamblea Legislativa del Distrito Federal aprueba la despenalización del aborto en la Ciudad de México para las mujeres que tengan 12 semanas o menos de gestación. La Iglesia católica critica severamente esta decisión.

2. La Procuraduría General de la República, institución subordinada al presidente **Calderón**, interpone una demanda de inconstitucionalidad en contra de la despenalización del aborto en la capital. También lo hace la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, cuyo presidente en ese momento, **José Luis Soberanes**, toma esta decisión sin consultar a su Consejo. Un año después, en 2008, el pleno de la SCJN analiza estas demandas y determina, por ocho votos a favor, que la despenalización es constitucional.

3. A partir de 2007, el PAN comienza un esfuerzo por evitar que la despenalización se propague a otros estados. La estrategia legal consiste en incluir en las constituciones de los estados el derecho a la vida con una definición que no deje dudas de cuándo comienza ésta: desde la concepción del óvulo por parte de un espermatozoide.

4. El PAN, con el apoyo del PRI, logra que 18 estados incluyan el derecho a la vida, que no existe en la Constitución federal, en sus legislaciones. Un ejemplo es el artículo séptimo de la Constitución de Baja California que dice: “Esta norma fundamental tutela el derecho a la vida, al sustentar que desde el momento en que un individuo es concebido, entra bajo la protección de la ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural o no inducida”.

5. La Procuraduría de los Derechos Humanos y Protección Ciudadana de Baja California promueve una acción de inconstitucionalidad de este precepto alegando que la “Constitución federal y los instrumentos



internacionales no contemplan como 'individuo' (sujeto de derechos y obligaciones, además de dotado de capacidad jurídica) al producto en gestación, por lo que tampoco lo puede hacer la Constitución estatal". Una mayoría de siete ministros de la SCJN considera válido este argumento. Sin embargo, una minoría de cuatro ministros juzga lo contrario, es decir, que sí es constitucional que una legislatura local defina la vida desde el momento de la concepción. Luego entonces, el artículo séptimo constitucional de Baja California queda intacto porque una acción de inconstitucionalidad requiere el voto de ocho ministros de la SCJN y sólo siete votaron en este sentido.

6. Durante esta discusión en la SCJN, todos los panistas importantes se definen a favor de legislaciones tipo las de Baja California. No sólo los hombres sino también las mujeres como la esposa del Presidente, **Margarita Zavala**, y la precandidata presidencial **Josefina Vázquez Mota**.

7. Los priistas, a diferencia de sus aliados panistas en la estrategia legal contra el aborto, mantienen un bajo perfil. Destaca la postura de **Beatriz Paredes**, precandidata del PRI a gobernar el Distrito Federal. Durante el proceso en que 18 estados aprueban legislaciones penalizando el aborto, la entonces dirigente nacional del PRI guarda silencio. Sólo habla cuando el hecho se ha consumado. Entonces dice estar a favor del aborto pero que, en el marco de un "partido federalista", también respeta "la libertad democrática de los legisladores locales de filiación priista". Entre su convicción a favor del derecho de las mujeres a decidir y el derecho de los legisladores de su partido a prohibirlo, opta por lo segundo.

8. Una vez rechazada la acción de inconstitucionalidad en la SCJN sobre el artículo séptimo de la Constitución de Baja California, el obispo de Mexicali, **José Isidro Guerrero Macías**, dice: "Casi perdíamos, pero una llamada del Papa, no sé a quién, no me pregunten, cambió todo". Y confiesa que durante este proceso "el Papa participó, el gobernador participó, los gobernadores participaron, y el Presidente participó en esta ley en favor de la vida que ha sido maravillosa". Tanto la SCJN como la Presidencia niegan llamada alguna de **Benedicto XVI**.



9. Luego de votar el caso de Baja California, el bloque minoritario de cuatro ministros de la SCJN vuelve a declarar constitucional una legislación similar en San Luis Potosí cuya Constitución “reconoce la vida humana como fundamento de todos los derechos de los seres humanos, por lo que la respeta y protege desde el momento de su inicio en la concepción [...] No es punible la muerte dada al producto de la concepción, cuando sea consecuencia de una acción culposa de la mujer; el embarazo sea resultado de una violación o de una inseminación indebida; o de no provocarse el aborto la mujer corra peligro de muerte”.

10. Durante esta última discusión de la SCJN sobre el aborto, el presidente **Calderón** envía una solicitud al Senado para retirar una reserva que México firmó en 1981 en la Convención Americana de Derechos Humanos. El artículo se refiere al derecho a la vida. En su momento, el Senado había resuelto rechazarlo y por eso lo dejó a un lado (de ahí el término “reserva”). Ahora **Calderón** propone eliminar esta excepción.

Estos son, en resumidas cuentas, los hechos. Mañana comenzaré a analizar el asunto y dar mi opinión al respecto.

4.- 2012.

Ahora si ha comenzado la competencia interna. López Obrador formalizó ayer domingo su *Morena*, en tanto que Ebrard siguió su campaña de declaración en medios; en círculos perredistas se tiene la impresión de que Ebrard puso su maquinaria electoral en punto muerto y sólo se moverá por inercia, sin duda previendo que López Obrador será el candidato neopopulista, con o sin encuestas. Con ironía pero también con seriedad, Bernardo Bátiz, flamante “Ministro de Justicia” del gobierno legítimo de AMLO, afirmó que Ebrard sería un excelente secretario de Gobernación del próximo gobierno, aunque no aclaró si del de López Obrador, del de Peña o del de Josefina Vázquez Mota.

En el PAN parece desanimado Ernesto Cordero, en tanto que Josefina sigue avanzando y Creel también pudo haber llegado a su techo y vendría para abajo. Por más esfuerzos que hace, Cordero no conecta con el panismo y menos



con los potenciales electores. Y en el PAN comienzan los ceños de preocupación porque el partido carece de estructura política interna y de redes nacionales, quedando en una especie de corrientes y grupos casi con tintes de tribus.

En el PRI hay fuertes presiones para salirse de todas las polémicas, aunque este inmovilismo afectará sin duda a un Peña Nieto que sin medios ha disminuido su presencia nacional. Asimismo, el PRI tiene que resolver problemas internos graves en algunas zonas, como Oaxaca, DF, Michoacán, Veracruz y Chiapas, plazas por cierto con importantes segmentos de votos. Asimismo, Manlio Fabio Beltrones está más decidido que nunca a posicionarse como precandidato y con ello subirle una competencia interna a Peña. En medio de ello, el PAN ha aumentado la presión sobre el presidente del PRI, Humberto Moreira, por el tema de la deuda coahuilense.

En fin, que así andará el ambiente 2012 en las próximas semanas. Por lo pronto, el clima político entró ya de lleno al proceso electoral en Michoacán en unas seis semanas, con el indicio de que el PRD podría perder la plaza y el avance del PAN.

Textos:

--Artículo de Juan Pablo Becerra-Acosta, en *Milenio*, sobre los estilos de López Obrador.

--Columna de Jorge Fernández Menéndez, en *Excelsior*, sobre el PRI.

A.- Doble Fondo

Así es López Obrador...

Juan Pablo Becerra-Acosta

Milenio

El lunes pasado observé una buena entrevista televisiva que le realizaron los analistas Federico Reyes Heróles, Jesús Silva-Herzog Márquez y Carlos Elizondo Mayer-Serra a Andrés Manuel López Obrador. El ex candidato presidencial es congruente consigo mismo: repite una y otra vez lo mismo desde 2006: que “la mafia del poder” le arrebató la elección



presidencial y que ese enigmático ente todopoderoso quiere hacer lo mismo en 2012.

Todavía hoy entre dos y tres de cada diez mexicanos encuestados tienen la idea vaga de que hubo “fraude” en 2006 (percepción endeble porque no pueden explicar a qué se refieren), pero lo comprobable es que... nunca se pudo documentar tal cosa. Y vaya que sí se intentó, tanto por miembros del círculo de AMLO, como por reporteros que andábamos a la caza de tal exclusiva.

El trabajo de investigación académica más serio sobre el tema fue el de José Antonio Crespo (*2006: hablan las actas. Las debilidades de la autoridad electoral mexicana/ Debate*, Random House Mondadori, 2008): cuando publicó su libro lo entrevisté y, si recuerdo bien, fue categórico: al revisar las actas apreció que hubo inconsistencias en algo así como en 81 mil de un total de 130 mil casillas, las cuales pudieron perjudicar a una u otra parte, pero es imposible afirmar que hubo un fraude en las urnas: aparentemente se trató de errores que tomaron relevancia por la diferencia mínima que hubo entre Calderón y AMLO, que fue de algo más de 260 mil votos. Lo que sí es posible decir —me declaró Crespo, si no pifia mi memoria— es que, debido a esas inconsistencias, nunca sabremos realmente quién ganó, porque para ello se tenían que haber revisado los votos de todas las casillas y no sólo de 11 mil 700 de éstas, como determinó el Trife ante aquel famoso “voto por voto” que demandaban AMLO y los suyos.

Hoy, aunque ese máximo de 30% de los encuestados que cree que hubo fraude acudiera masivamente a las urnas y votara por AMLO, no le alcanza para ganar la elección... porque siete de cada 10 mexicanos opinan lo contrario.

AMLO le habla solamente a los que creen ciegamente en él y no le importa tener la imagen más negativa de los políticos mexicanos ante el resto de la población, que es la abrumadora mayoría. Él parece creer que tiene una infalible misión casi religiosa, una encomienda celestial. ¿No se



llama Morena su movimiento, presentado ayer en sociedad, en clara alusión a la virgen de Guadalupe?

Escúchelo: estás con el pueblo bueno o... “le sirves a la mafia del poder”. No hay tolerancia. No hay introspección. Ni cómo hacerle entender que así no hay manera de que los jóvenes y los independientes vayan con él y lo acerquen a la pelea por la Presidencia. No se mueve un ápice, no cambia nunca. Así es él: vengan, vamos a Numancia...

ipbecerracostam@prodigy.net.mx

B.- PRI: que nada se mueva

Estamos juntando piedras, en forma de reformas o decisiones aisladas, pero se encuentran muy lejos de construir un andamiaje institucional

Jorge Fernández Menéndez

Excelsior

Hace meses dijimos que el PRI y particularmente el equipo de **Enrique Peña Nieto** se podrían terminar metiendo en problemas por la estrategia de inmovilismo que habían adoptado. A pesar de la ventaja en las encuestas (en realidad pensando conservarla), ese equipo decidió desde hace meses jugar a la defensiva: no alterar para nada el estado de las cosas, no avanzar en la agenda legislativa, tratar de que todo transcurriera de aquí al primero de julio próximo sin movimientos. Dijimos entonces que era un error y lo que ha sucedido en las últimas semanas lo reafirma. **Peña Nieto** sigue estando muy arriba en las encuestas. No moverse, no mostrar qué se quiere construir, cuáles son sus propuestas, no impulsar sus temas en la agenda legislativa, es un error: por supuesto que ni ése ni ningún candidato con posibilidades va a develar todas sus cartas con tanta anticipación, sobre todo cuando aún no se abre siquiera la campaña formal, pero lo que se debería disipar, en el caso del PRI, es el fantasma (real o no, porque todos sabemos que los fantasmas no existen,



pero de que los hay, los hay) de un regreso al pasado, visualizado como una forma de gobernar monolítica y autoritaria.

Sinceramente estoy convencido de que, independientemente de quién termine siendo el nuevo inquilino de Los Pinos en diciembre del 2012, no es posible regresar a ese tipo de gobierno: ni la sociedad ni el andamiaje legal lo permiten. Pero en la política, como en la economía, las percepciones son las que muchas veces determinan la realidad. Todavía no puedo entender por qué en el equipo de **Peña Nieto** se siguen negando a avanzar en la reforma política que se aprobó por unanimidad en el Senado; por qué se sigue insistiendo en imponer una cláusula de gobernabilidad que no tiene posibilidades de salir adelante en el Congreso o por qué se mantienen *congeladas* reformas imprescindibles en temas de seguridad.

La reforma política aprobada en el Senado no resuelve la necesaria reconstrucción del andamiaje institucional que requiere el país, sin embargo, avanza y mucho en el sentido correcto. Pero fue detenida en la Cámara de Diputados (controlada por los seguidores del ex gobernador), primero para que esas reformas no se pudieran aplicar para la próxima elección presidencial, o sea que, aunque se apruebe la iniciativa, completa o no, éstas sólo estarán vigentes a partir de 2015 (¿quién puede tener alguna urgencia si todo en el terreno político está funcionando de maravilla?); segundo, para frenar la reelección de legisladores y presidentes municipales, sin poder dar argumento sólido alguno que sustente esa negativa: los malpensados creen que la única razón es que se desea tener una mesa limpia para, en 2012, volver a distribuir las cartas y comenzar entonces un nuevo juego con naipes también nuevos (o viejos pero propios). Y no sé si esa es la intención pero, según muchos otros, no se quiso sacar en tiempo y forma la reforma política para no darle crédito a **Manlio Fabio Beltrones**, el único que aparece como opositor a **Peña Nieto** en el prisma.

Esas negativas fortalecen la idea de que no se abrirán espacios ni siquiera para los que deberían ser aliados naturales. Y ello daña la



percepción sobre **Peña Nieto** y particularmente sobre algunos de los miembros de su equipo, a los que se ve más papistas que el Papa.

El tema de la cláusula de gobernabilidad es paradigmático respecto a estas percepciones. Nadie puede negar que el sistema político requiere mayores instrumentos para hacerlo más operativo. La cláusula de gobernabilidad, mediante la cual a quien tuviera un mínimo de 42% de los votos se le adjudicaban diputados en forma automática hasta que tuviera mayoría propia en San Lázaro, funcionó en algún momento, pero fue rápidamente desechada porque no satisface ni la relación político partidaria actual ni tampoco las expectativas de la gente. Intentar imponer la cláusula de gobernabilidad sí es un verdadero regreso al pasado.

La propuesta de gobierno de coalición es mucho más sensata y cuenta con el aval de legisladores de todos los partidos: es un mecanismo que permitiría mayores márgenes de gobernabilidad (en realidad la garantizaría sobre bases reales y no artificiales como la cláusula) porque permite ampliar la base de sustentación de un gobierno.

Decía el matemático **Henri Poincaré**, hace ya un siglo, que la ciencia son hechos y, de la misma manera que las casas están construidas de piedras, la ciencia está construida de hechos. Pero, agregaba, “un montón de piedras no es una casa y una colección de hechos no es necesariamente ciencia”. Estamos juntando piedras, en forma de reformas o decisiones aisladas, pero están muy lejos de construir la casa de un nuevo andamiaje institucional.

5.- Seguridad.

El tema de los *Matazetas* subió como la espuma de leche hervida y se apagó muy rápido. En el ambiente social hubo una especie de aceptación tácita de liquidación de delincuentes sin duda por los estropicios de los *cárteles* en zonas urbanas. Pero también porque no hay elementos sólidos suficientes como para probar algunas de la hipótesis.



Pero la situación de inseguridad sigue amenazando algunas plazas. En el DF ya aparecieron hace poco los *colgados* y hoy se encontraron algunas cabezas en el periférico. Pero el jefe de gobierno no tiene más cabeza que para atender su intención de ser candidato presidencial del PRD, con el dato grave de que le dedica más tiempo a esa chamba que a su labor de jefe de gobierno.

El tema de seguridad saltará esta semana por la estridencia de Javier Sicilia y sus fundamentalistas porque el gobierno federal abrió una reunión de revisión de temas con *todas* las organizaciones sociales; como Sicilia quería todo el escenario para sí mismo, entonces hizo una de sus tradicionales pataletas. Pero ahora sí no dobló al gobierno. Y Sicilia sabe que sin el *apoyo* mediático del gobierno, su movimiento se reduce a la agenda de los grupos radicales antisistémicos. Por lo pronto, el movimiento original de Sicilia se fue apagando luego del diálogo con Calderón en Chapultepec y perdió esencia y apoyos con el fracaso de la caravana al sur donde no pudo apropiarse de la agenda indígena ni de la agenda de los migrantes.

Eso sí, el gobierno federal se ha ido retrasando con algunos de los compromisos asumidos en los últimos meses.

6.- Crisis económica.

La crisis sigue ahondándose, aunque ya no en desequilibrios sorprendidos en el mercado sino en la incapacidad de los gobiernos para definir una ruta de salida... y cumplirla. Obama está jugando con fuego al politizar la crisis con afanes de sostener su reelección, pero la protesta social amenaza con salirse de control: los plantones de grupos de activistas en Wall Street son minoritarios, aunque estridentes; las protestas quieren provocar la reacción dura de la policía para catapultar la protesta. Sin embargo, la mayoría de estadounidenses quieren salida y no protestas. Al final, en Wall Street no se localiza en centro de la crisis sino en los mercados mundiales sin sede. Eso sí, las protestas en Wall Street podrían enredar a Obama porque estarían demostrando que los ajustes fiscales a los ricos, que detonó la protesta callejera, sí es cuestión de lucha de clases. Y a Obama se le va a salir de control la protesta callejera.



En Grecia las cosas están a punto de reventar: el gobierno aceptó el duro programa de ajuste para obtener créditos de emergencia, pero los resultados serán menores y la crisis se va a sostener. Vienen recortes de gasto, de programas sociales, de empleo y de burócratas y las calles hierven de protestas violentas. Pero el problema de las protestas es la falta de opciones: sólo quieren que no haya recortes; sin embargo, no hay dinero para sostener el gasto y la única manera de obtener recursos es... haciendo ajustes y recortes. Así, a las protestas sociales les falta una política económica *alternativa*. Pero el debate se reduce a dos protagonistas directos --los organismos y países que ponen las condiciones y los gobiernos que tienen que acatarlas-- y no existe algún foro coherente y serio para debatir otras salidas. Inclusive, cuando estalló el movimiento de los *indignados* en Madrid, el premio nobel Joseph Stiglitz fue a darles apoyo y aliento pero no a entregarles una propuesta coherente para su agenda. Ahora ocurre lo mismo con los *indignados* en Wall Street.

La protesta social callejera cumple su función con atraer la atención mediática pero necesita de propuestas. En los EU comienzan a ver el movimiento contra Wall Street como las protestas en los sesenta contra la guerra de Vietnam.

Esta semana los ojos estarán sobre Grecia: o las grandes potencias aceptan resultados limitados al ajuste o deciden la *quiebra* financiera del país y que ella arrastre en su caída a los grandes bancos. España tiene una salida de presión con la crisis montada sobre el proceso electoral y con ello las protestas se van a canalizar en las urnas.

Textos:

--Artículo semanal de José Manuel Suárez Mier sobre la crisis vista desde Washington.

--Análisis de las protestas en Wall Street, de Christian Papesch, de IPS.

--Comentario de Arturo Vieyra, en *La Razón*, sobre la reunión del FMI.

A.- Aquelarre Económico

Horizonte financiero borrascoso

José Manuel Suárez Mier



www.grupotransicion.com.mx

El tercer trimestre de 2011 terminó con los peores indicios de que la crisis financiera iniciada hace casi tres años no ha tocado fondo y de que los frágiles indicios de una recuperación económica global se están revirtiendo, lo que hace temer a cada vez más analistas una recaída grave.

No resulta fácil darle seguimiento a la pléyade de eventos y circunstancias que contribuyen desde todos los ángulos de la economía del orbe a sembrar temores renovados sobre el curso de la economía mundial, pero un recorrido breve de lo que está pasando ayuda a evaluar los peligros que enfrentamos.

La crítica situación que sufren los 17 países integrantes de la zona del euro a resultas de las dificultades por las que atraviesa Grecia y otras naciones con deudas difícilmente pagables en sus términos originales, sigue su lento deterioro, lo que se debe, como escribí en esta columna hace un par de semanas, más a un diseño institucional fallido del euro para enfrentar crisis como la actual que a la falta de arrojo y determinación de sus líderes.

En el tiempo transcurrido desde la erupción de la crisis griega se han ido poniendo las bases para proceder al rescate financiero de los tres primeros países en problemas –además de Grecia, Irlanda y Portugal- y para aislar a los siguientes en la lista de vulnerables, con su orden trastocado por el pánico de los inversionistas sobre cuál será el siguiente: Chipre, Italia, Bélgica y España.

La queja de la comunidad financiera del resto del mundo, manifiesta en la reunión anual del FMI/Banco Mundial de la semana anterior, es que todo esto ha procedido con una desesperante parsimonia que ha llevado en que los remedios aplicados sean insuficientes y tardíos, lo que agrava los temores de un desenlace fatal no sólo para Europa sino para la economía global.

Hay que tomar en cuenta la compleja dinámica política en los países que a fin de cuentas pagarán los platos rotos de cualquier rescate, sobre



todo Alemania. La semana pasada su Canciller **Ángela Merkel**, consiguió la aprobación de los nuevos instrumentos de rescate, después de intenso cabildeo y de sembrar temores graves entre los legisladores sobre las ruinosas secuelas de no actuar.

La actitud de los activistas que protestan por la austeridad que sus gobiernos se han visto obligados a adoptar, sobre todo en Grecia, no ayuda en nada. La semana pasada burócratas sublevados impidieron el paso de los funcionarios encargados de las estadísticas nacionales, ingrediente esencial para que el llamado “triumvirato” –el Banco Central y la Comisión europeos, además del FMI- pueda aprobar el próximo desembolso del rescate financiero.

Lo que estos manifestantes no parecen entender es que los ajustes en las economías de su países se van a dar con o sin el apoyo del “triumvirato” y que en ausencia de éste los costos para ellos serán mucho más elevados.

Por su parte, en EU es cada vez más evidente la desaceleración de una economía con atributos estructurales que no se van a corregir con medidas de política monetaria de emergencia, como la recién adoptada operación “twist” –por la que el Fed vende bonos con vencimientos de largo plazo y compra los de corto plazo para bajar las tasas largas-, ni otras sugeridas más no detalladas, de adoptar una laxitud aún mayor ante el espectro de una supuesta deflación.

Los aspectos estructurales aludidos incluyen la reticencia del consumidor de EU de regresar al papel de principal locomotora de la economía mundial, como lo hizo en la década previa a la erupción de la crisis, pues desesa aumentar su ahorro para compensar las pérdidas sufridas en el mercado de bienes raíces.

Además, se calcula que el inventario de viviendas por vender equivale a dos años de construcción, lo que garantiza que esa industria no se recuperará en un buen rato, a lo que se suma que el sector fabril se encuentra operando a un 75% de su capacidad y no es sino arriba del 80%



cuando típicamente empieza a haber inversión y generación de nuevos empleos.

Por último, el gobierno de EU debe proponer un plan técnicamente sensato y políticamente viable para corregir su desequilibrio fiscal en el mediano plazo, pues el actual impasse en Washington genera una bien explicable desazón entre los inversionistas. A esto se suma la orgía de nuevas y costosas regulaciones impuestas por el gobierno de **Barack Obama** con elevados y crecientes costos para el sector privado.

Para cerrar este cuadro abismal, enfrentamos la tangible desaceleración de los países emergentes cuyo sólido crecimiento, alentado con importantes paquetes de estímulo fiscal que hoy son irrepitibles, amortiguó el colapso económico de 2008. ¡Las perspectivas económicas globales se ven ciertamente tenebrosas!

B.- Wall Street por asalto

Christian Papesch

Milenio

El recoleto parque Zuccotti del Bajo Manhattan supo ser lugar de relax para los financistas de Wall Street a la hora del almuerzo. Pero desde hace semanas es un campamento de cientos de manifestantes del movimiento Occupy Wall Street.

Desde el 17 de este mes manifestantes de todo Estados Unidos se suman al movimiento que cuestiona las injusticias del sistema capitalista y reclama más democracia y libertades individuales.

La base está instalada frente a Liberty Plaza, que supo ser el cuartel general de la Nasdaq (acrónimo de National Association of Securities Dealers Automated Quotation), la bolsa de valores electrónica, y donde funciona hoy la oficina de la corporación para el desarrollo del Bajo Manhattan, encargada de la reconstrucción de la zona devastada por el ataque del 11 de septiembre de 2001.



“Esto es un renacimiento democrático”, dijo el martes 27 a varios periodistas el activista y profesor de la Universidad de Princeton, Cornel West, antes de dirigirse a unos 2 mil manifestantes que celebraban una asamblea general de Occupy Wall Street (Ocupemos Wall Street).

La convocatoria inicial de la protesta la hicieron en junio dos grupos de activistas sociales, *hackers* y artistas: Adbusters y Anonymous.

“Intentamos construir la comunidad y la cultura que quisiéramos ver en el mundo”, explicó Isham Christie, estudiante de filosofía y de teoría del cine del centro de graduados de la City University of New York y uno de los organizadores de la manifestación. Para él se trata de una “lucha por un mundo más justo”.

“La gente alienada de la sociedad de consumo o la que no tiene trabajo o no tiene vivienda, puede venir y recibir apoyo”, dijo Christie en entrevista. “Intentamos crear una alternativa a la sociedad capitalista, explotadora y opresiva en la que vivimos”.

“Si la única verdadera guerra fuera la guerra a la pobreza, entonces pondríamos dinero en ella”, decía un cartel que West alzó en la manifestación.

“Me gustaría que cambiara toda la estructura social, las ideas de capitalismo y distribución de la riqueza. Me gustaría ver un cambio hacia algo que honre realmente al verdadero pueblo”, dijo otro manifestante, Gaye Ajoy, nacido en Turquía.

“Estoy contra que 1 por ciento de la población sea propietaria del país entero y que no le importa nadie más”, agregó.

Ajoy cree que los puntos de vista de sus compañeros se asemejan a las ideas del movimiento contracultural de 1960 y 1970 y de activistas como Martin Luther King jr. o Gloria Steinem.

West se refirió a la diversidad de los presentes. “Es sublime ver todos los diversos colores, géneros y orientaciones sexuales, y todas las culturas diferentes en esta Liberty Plaza”.



Comparado con la estructura elitista de los bancos y empresas a los que confronta, Occupy Wall Street no tiene jerarquías. Todos pueden hablar y participar en las discusiones y, por tanto, cualquiera puede asumir una responsabilidad o rechazarla.

Brian Phillips, de 25 años y consultor de Google del noroccidental estado de Washington, llegó a Nueva York hace unos días y ya es el director de comunicaciones de la protesta. Como muchos otros, renunció a su vida anterior para tomar parte en el movimiento.

“Era director comunitario en mi estado, manejaba un complejo de 4 millones de dólares”, nos dice. “Renuncié a mi empleo y llegué hasta aquí como pude para ayudar a esta gente”.

La comunicación, interna y externa, es clave para estas protestas. Mediante sitios de internet, cámaras web, Twitter y transmisiones en vivo, Occupy Wall Street se conecta con otros movimientos nacionales e internacionales.

“Es muy, muy importante que estemos conectados a internet”, explicó Phillips. “Necesitamos que el mundo vea y sepa lo que estamos haciendo”.

“Porque transmitimos desde Occupy Wall Street, que es el cuartel general de la revolución, tenemos otras diez ciudades que empiezan a estar ocupadas, por ejemplo Boston, Chicago, Los Ángeles, Austin, Charlotte. Hay un montón de lugares sumándose. Se está haciendo grande y está creciendo más rápido de lo que esperábamos.”

Occupy Wall Street también está atrayendo a medios locales e internacionales gracias al creciente apoyo de figuras conocidas, como el lingüista Noam Chomsky y el rapero Immortal Technique.

“Las empresas mediáticas, NBC, MSN, todas esas, no van a informar sobre nosotros, no van a decir la verdad”, dijo el informático.

Alguien que quería saber lo que realmente pasaba en el parque Zuccotti era Bettina Schröder, de la ciudad alemana de Colonia, que leyó sobre el movimiento en internet estando de visita en Nueva York.



“Sabíamos que estaba pasando algo y vinimos”, dijo. “Creíamos que era más pequeño, es bueno ver que hay bastante gente. Espero que sean más y más. Apenas está empezando”.

Martin Peutsch, novio de Schröder, estaba especialmente satisfecho con el lugar elegido. “Wall Street es el sitio correcto. Muchos estadounidenses han sufrido mucho con la crisis bancaria”.

“Es hora de movilizar la resistencia y mostrar a los bancos de Estados Unidos que no pueden hacer lo que quieren y seguir como si nada”, añadió.

El profesor West predijo que Occupy Wall Street tendrá larga vida, siempre que los manifestantes se mantengan firmes. “Debemos sostener el impulso, en definitiva estamos hablando de lo que Martin Luther King llamaría revolución —una transferencia de poder de los oligarcas a la gente común de todos los colores—, y eso es un proceso gradual, democrático”.

© Inter Press Service

C.- Perspectivas del FMI: Mayor pesimismo

Arturo Vieyra

La Razón

Sin duda el documento “Perspectivas de la Economía Mundial”, elaborado por el Fondo Monetario Internacional, constituye una pieza clave para la evaluación del desempeño económico global, y particularmente, para situar a la economía mexicana en ese contexto.

En repetidas ocasiones hemos alertado en este espacio sobre el posible impacto negativo de la delicada situación externa sobre nuestra economía. El informe del FMI corrobora tales temores, el sello del informe puede fácilmente sintetizarse en un mayor pesimismo, y no sólo eso, sino que el FMI alerta claramente sobre riesgos a la baja sobre su propia perspectiva de crecimiento mundial.

En este sentido, el FMI redujo su expectativa de crecimiento económico mundial para 2012 a 4.0% desde 4.5% de su estimación de



junio. El mayor ajuste provino principalmente de la expectativa de las economías avanzadas, que se redujo hasta 1.9% desde 2.6% previo; incluso, el pronóstico de crecimiento de EU se ajustó aún más, hasta 1.8% desde 2.7%. La perspectiva de las economías de mercados emergentes mantiene un sólido avance de 6.1%, aunque menor al 6.4% anterior. Para México, la perspectiva es mucho menos halagadora: 3.6% versus 4.0% anterior.

Dos hechos dan sustento al deterioro en la perspectiva del FMI: el menor crecimiento respecto a lo esperado en las economías avanzadas y la mayor incertidumbre fiscal y financiera. La aguda turbulencia en los mercados financieros acaecida desde agosto es reflejo nítido de estas perturbaciones.

La desaceleración del mundo desarrollado no es, como se pensaba, sólo un efecto de la conclusión del ciclo de inventarios y del esfuerzo de consolidación fiscal de los gobiernos. Ahora el FMI reconoce también causas de carácter estructural del menor crecimiento; concretamente, un menor impulso del crédito bancario, el rezago considerable del mercado inmobiliario y un fuerte endeudamiento de las familias.

Por otro lado, ha sido realmente vertiginoso, aumento de la incertidumbre en torno a la capacidad de muchas economías para estabilizar su deuda pública. De considerar como “peligroso” un puñado de países de la Europa periférica, los temores se han expandido—en buena parte por el propio deterioro en las perspectivas de crecimiento—hacia economías más grandes y fuertes de Europa como, Italia y Francia, e incluso Japón y Estados Unidos. La escasa o nula confianza en la viabilidad fiscal de estas economías se ha traducido en un enorme riesgo sobre los sistemas bancarios que adquirieron bonos soberanos de las naciones “en riesgo” y en consecuencia en un freno al financiamiento, lo que a su vez ha significado una aguda caída en los mercados bursátiles.

Los riesgos de un efecto “bola de nieve” son evidentes, el deterioro en las expectativas de crecimiento imprime menor credibilidad a la solución



de los problemas de la deuda pública de las economías desarrolladas, lo que a su vez exige un mayor sacrificio económico en un entorno de mayor descontento social, factores que dificultan la conciliación del esfuerzo de consolidación fiscal y el crecimiento económico.

El FMI reconoce que la solución no es trivial ni de corto plazo; exige, según el organismo internacional, tres elementos fundamentales: un fino equilibrio entre el logro de una mayor credibilidad en torno a la viabilidad fiscal y crecimiento económico sustentable; fortalecimiento de los sistemas financieros a fin de agilizar el crédito y fortalecer el libre comercio.

Es claro que toda esta ola de pesimismo planteada por el FMI impacta en una mayor proporción a México que a otras economías en desarrollo, por nuestro estrecho vínculo con Estados Unidos. La lección es clara: la fortaleza fiscal de México no es suficiente para sortear la difícil perspectiva de los años siguientes, la necesidad de impulsar cuanto antes los mecanismos que apoyen la demanda interna y los ya muy consabidos cambios estructurales son ahora más evidentes.

avieyra@banamex.com

7.- Varios.

--Se abrió el debate sobre la entrega de la medalla Belisario Domínguez, pues grupos perredistas querían entregársela a la ministra Olga Sánchez Cordero pero su papel en el debate del aborto en la Corte le restó posibilidades. Ahora hay una corriente a favor de Cuauhtémoc Cárdenas.

--La rebelión en Libia se salió de control de la OTAN. Los rebeldes han salido igual de crueles y represores que Gadafi, además de que no han podido definir un gobierno de emergencia. Por lo demás, hay indicios de que Gadafi aún no está derrotado. Y existe el temor de la reacción de Irán.

Textos:

--Artículo del escritor Xavier Velasco, sobre *Capulina*.

Capulina de papel



Pronóstico del Clímax

Xavier Velasco

Milenio

Le llaman *Capulinita*

No sé qué edad tendría cuando perdí interés por las películas de *Capulina*. Diez u once años, tal vez. El tiempo en que uno empieza a avergonzarse de ser niño, si cada día lo es menos y la curiosidad se le convierte en morbo porque ya se sospecha que el humorismo blanco no pica igual que el chiste carmesí. Pero he aquí que el hombre del sombrero agujerado me había hecho reír con tantas ganas durante tanto tiempo que encima de eso me gustaba leer sus aventuras. Si por angas o mangas me perdía el programa de televisión, no podía pasar eso con la historieta que mi madre rescataba del puesto de periódicos el mero día que salía a la venta. No era la misma cosa, y hasta diría que resultaban harto diferentes, pero al cabo partían del mismo personaje. Al tiempo, sin embargo, que la pista del *Capulina* real se evaporaba en medio de mi pudor prepúber, nada me detenía para seguir leyendo la historieta, y de hecho coleccionándola. Si algo lamento ahora es no saber adónde fueron a dar aquellos ejemplares encuadernados.

Aventuras de Capulina contaba la historia de un oficinista barrigón, miserable y enamorado, acosado por cobradores incansables, perseguido a escobazos por la portera —*doña Pachita*, todos tenemos una— y por si fuera poco tiranizado a manos del señor Quiñones: un patrón irascible, majadero y hocicón que acostumbra correrlo, o simplemente echarlo de su oficina, de un patadón bien puesto en el trasero. Torpe, salado y algo pintoresco, el *Capulina* de la historieta disfruta de infinitas libertades, como la de expresarse en una suerte de español mexicano y vecindero que lo emparenta con Borola Tacuche de Burrón —algo más descocada pero no menos prángana— y le permite hacerse con una picardía cuyo puro candor es un deleite aparte. Con los dibujos de Héctor Macedo y las palabras de Ángel Morales, *Aventuras de Capulina* se las arreglaría no sólo para



trascender los años infantiles de sus lectores, como las épocas que fueron y vinieron. A la fecha, no soy capaz de dar con un *Capulinita* —con los años, el *cuento* se encogió— sin devorarlo de principio a fin.

Tufo de raspabuches

“Viejo Dientes de Tiburón”, llamaba el Capulina de papel al patrón pateador, y acaso lo aguantaba sólo porque en aquella oficina menudeaban las guapas chamacas a las que correteaba el día entero, generalmente con muy poca suerte porque a ese personaje solía lloverle siempre sobre mojado y tal era su más grande atractivo. Cliente ocasional de la hechicera tuerta Hermelinda y su colega, el siempre repelente Aniceto Verduzco y Plataneros —estrellas por su parte de *Brujerías* (luego *Hermelinda Linda*) y *Burrerías* (luego *Aventuras de Aniceto*)—, Capulina solía recibir la visita de un familiar taxista, que al poco tiempo tuvo su propia historieta: *El Tío Porfirio*, un bigotón canoso, mañoso y dicharachero que juega a la rayuela y se administra largos tragos de *neutle* y *raspabuches* en el taller de su amigazo el *Tuercas*, cuya cara jamás conoceremos porque está siempre negra de grasa.

El día que mi madre se tomó un tiempo para hojear *El tío Porfirio*, la censura llegó a mi colección. “¡Cómo quema el gañote!”, celebraban el *Tuercas* y su secuaz del taxi, los dos echando lumbre por la boca merced a la bravura del *chinguere* recién ingerido, cuando aquella historieta abandonó mis manos camino a la basura. “Sólo eso nos faltaba, que yo te esté comprando los instructivos para que acabes de hacerte pelado”, sentenció mi mamá tras leerme la lista de historietas prohibidas a partir de ese día. Hermelinda, Aniceto, Chanoc, el Tío Porfirio, Pavesa y Luciferino, entre otros personajes fundamentales, quedaron más allá de las leyes hogareñas ya fuera porque en unos se hablaba un español escasamente lustroso o en otros menudeaban esas muñecas nalgonas y tetonas con las que mis cuentitos del Pato Donald no podían convivir. De los cómics locales, sólo tres se salvaron de la caza de brujas: *Memín Pinguín*, *Los Supersabios* y *Aventuras de Capulina*, esta última menos por el contenido



que por el nombre del personaje, si buen cuidado tuve de callarme que el *Capulina* de la historieta era pariente próximo del borrachales ése de *Porfirio*.

El cuero de Capuleto

Si no recuerdo mal, el infausto señor Quiñones se movió de la escena poco antes de la llegada del abuelo Capuleto, probablemente padre del tío Porfirio pero sin duda menos liberal, pues su especialidad es arrear al sobrino a toda hora, bajo amenaza de ponerlo “morado a cinturonzos” ante el mínimo indicio de desobediencia. Capuleto es tramposo, abusivo, controlador, mujeriego, enérgico y gorrón, según me entero ya no cada semana, sino de cuando en cuando porque los años niños ya se acabaron y hace tiempo que no compro historietas, con excepción del *Capulinita*, y de pronto un *Mini Hermelinda Linda*, en honor de los gustos proscritos. ¿Cómo y cuándo pasó que Capuleto y Capulina se hicieron ricos? Lo olvidé por completo, si es que llegué a leer el episodio, pero recuerdo que estaba en la prepa y a las pocas semanas ninguno de nosotros ignoraba que los dos personajes se habían mudado a una enorme mansión, aunque inclusive allí persistía el abuelo en la pedagogía de los cinturonzos.

Después de tantos años y reediciones, ya nunca sé en qué parte de la historia van, pero ni me lo exijo porque nada más cae el *cuento* entre mis manos, me concentro en leerlo tan pronto como puedo. Pobres o ricos, Capuleto y el gordo me divierten igual. Unas veces ocurre que ya leí el capítulo y lo recuerdo casi completo, otras no sé si es nuevo o lo olvidé porque en su día —cosa más bien rara— lo leí nada más que una vez, pero en todos los casos el regocijo se deja sentir. Me gustaría citar aquí y ahora las decenas de chistes del Capulina real, que en su momento fue tan importante, pero lo intento y nada: en mi cabeza vuelve a dibujarse el sobrino panzón de Porfirio, nieto de Capuleto y ex empleado del señor Quiñones. En lo que a uno respecta, por lo tanto, ese tal *Capulina* es inmortal.



carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx

<http://oficiodekafka.blogspot.com>

---0---