



Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Martes 4 de octubre, 2011.

Indice:

1.- La imagen del día.

--Caricatura sobre Obama: el desplome.

2.- Ocho columnas de los diarios.

3.- 2012.

Textos: Carlos Ramírez, Alberto Aziz Nassif, Ricardo Alemán y Roy Campos.

4.- Seguridad.

Textos: Ciro Gómez Leyva y Julián Andrade.

5.- Crisis económica.

Textos: Montserrat Salomón y Simon Tisdoll.

6.- Varios.

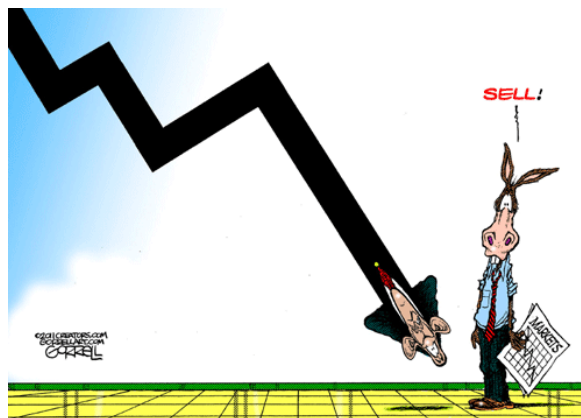
Texto: José Ramón Cossío.

7.- Artículo del día.

Texto: Abraham Nuncio.



1.- La imagen del día:



Caricatura de Bob Correll sobre Obama y las leyes del mercado: como Obama va a la baja, los republicanos --simbolizados por su escudo de burro... ordenan vender sus acciones.

2.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

El Universal

Hace Corte tarea de legisladores. Entra en vigor ley de amparo, sin que Congreso avale norma reglamentaria

Reforma

Exhiben justicia cara e inaccesible. Concluyen expertos que favorece a quien tiene recursos

Milenio

Vaivén peso-dólar *temporal*: Carstens. El tipo de cambio debe anclarse en el mediano plazo, aunque la volatilidad persiste, asegura

Excélsior

Piden reformas para evitar el *efecto Grecia*. Llamado de Calderón y Carstens

La Jornada

Calderón: reformas económicas ahora, o el país lo pagará. Carstens: BdeM no intervendrá ante la volatilidad cambiaria

La Crónica de Hoy



El peso se recuperará a mediano plazo: Banxico. El dólar cerró ayer a \$14.10; este tipo de cambio es temporal y se debe a la alta volatilidad en los mercados: Carstens y Téllez

El Sol de México

Urge Calderón a aprobar reformas económicas. La mejor manera de salir de la tormenta es arrancar nuestros propios motores, manifestó

El Financiero

Hay prisa para aprobar reformas estructurales. Calderón: el entorno global ofrece una oportunidad única

El Economista

Títulos de Cemex en la BMV, en caída libre. Ayer perdió 16% y su operación fue suspendida durante casi una hora

La Razón

IFE achaca a su jefe de compras error de 6 ceros. Hojas costaron 17,500 no 875 mdp

Ovaciones

Tiran 2 cabezas en DF frente a Sedena. Ignora Mancera si opera *El Chapo* en la zona

El tema del aborto prepara una segunda fase, quizá hacia media semana.

3.- 2012.

Secuelas del autodesape de López Obrador el domingo, con un Marcelo Ebrard que ya no sabe qué hacer para declarar que sí habrá encuesta. El asunto es que el tabasqueño, sin ataduras de un cargo, hace lo que quiere. Y Ebrard, que no se quiere quedar sin la *torta* del GDF, ha retrasado su licencia y paga el costo político de la poca movilidad.

Por cierto, en *Indicador Político* revivo el problema de López Obrador como presidente *legítimo*: si tomó posesión, le pusieron la banda, lo sentaron en una Silla del Aguila y anunció un *gobierno* también *legítimo*, entonces no puede ser candidato porque sería reelección y ésta está prohibida por la constitución para



presidentes de la república. Así, el tabasqueño tendrá que pagar sus propias facturas.

Los temas del 2012 se perfilan:

--El IFE presiona para que designen los nuevos consejeros; este viernes comienza formalmente el calendario electoral. Pero siguen los problemas: fraudes, declaraciones sin sentido del consejero presidente, pérdida de credibilidad del instituto, datos de que las leyes electorales rompieron el espíritu de competencia electoral. Y para colmo, ahora el *Chachalaco* Fox contra el IFE sin ton ni son; bueno, tal para cual.

--El PRI acaba de designar a ex gobernadores, muchos de ellos con expedientes abiertos durante sus gestiones, como *jefes* políticos estatales, aunque no en sus entidades. Más que operatividad, dos mensajes: el viejo PRI y las cuotas de poder. En la oposición sonrieron porque esas designaciones afectan la credibilidad del PRI.

--Manlio Fabio Beltrones *filtró* la información de que irá hasta el final de la contienda interna y ello fue una mala noticia para Peña Nieto; como sea, Beltrones le va a abrir un boquete y lo mostrará como un candidato mediático y sin sustancia.

--En el PAN Ernesto Cordero no repunta, por más que se desespere. Josefina Vázquez Mota está haciendo una campaña *dentro* del partido; y Creel comienza a estancarse.

Textos:

--*Indicador Político*, en *El Financiero*, sobre AMLO *legítimo* y la no reelección.

--Alberto Aziz Nassif, en *El Universal*, sobre el 2012 sin rumbo.

--Roy Campos, en *El Economista*, sobre los posibles adversarios del PRI.

A.- INDICADOR POLITICO

+ AMLO: ¿vale la no reelección?

+ Ebrard: ¿quién le daría banda?

Carlos Ramírez



El Financiero

Cuando Jacobo Zabludovsky le preguntó en febrero del 2008 cómo sería candidato presidencial en el 2012 si acaba de tomar protesta como presidente **legítimo** en un país que la Constitución **no** permite la reelección del ejecutivo federal, Andrés Manuel López Obrador respondió lacónico, serio:

--Eso habría que verlo en su momento, ahí los **juristas** lo tendrían que resolver.

Para ser candidato presidencial **legal** en el 2012, López Obrador tendría que **reconocer** públicamente que su gobierno *legítimo* fue una payasada o un circo político para no perder seguidores. Si no lo hace, entonces el tabasqueño tendría la prohibición legal de la **reelección** presidencial. Porque el mítico 20 de noviembre de 2006 López Obrador **juró** como presidente legítimo, le hicieron una *silla* presidencial y le colocaron la **simbólica** banda presidencial y estuvo acompañado por su gabinete **legítimo**.

En el evento para notarizar como asociación civil su Movimiento de Renovación Nacional, antier domingo, López Obrador cometió **otro** error político: en el podio tenía la bandera **reinventada** con el águila juarista, la misma que utilizó en noviembre de 2006 para **jurar** solemnemente como presidente **legítimo** de la República. Por tanto, el tabasqueño mandó **otra** vez el mensaje de que le entregan la presidencia o se **reelegiría** como presidente *legítimo* por otros seis años.

Por tanto, López Obrador parece estar asentado en su mundo **aparte**, en su república política inexistente, paralela. De hecho, el tabasqueño **desperdió** la oportunidad para regresar a la realidad *real*. La presencia de **su** bandera con **su** águila presidencial dejó la señal de que López Obrador sigue instalado en su mundo ideal donde es presidente *legítimo*.

En todo caso, a Marcelo Ebrard también le corresponde dar una **explicación** política satisfactoria sobre aquella ceremonia **bizarra** de



ungimiento de López Obrador como presidente *legítimo* y por el cumplimiento de la orden presidencial lopezobradorista de **no** reconocer al gobierno legal y constitucional de Felipe Calderón. Como jefe **electo** de gobierno en la misma elección que Calderón, Ebrard asistió a la *toma de posesión presidencial* de López Obrador.

Durante toda su gestión, Ebrard ha mantenido al DF en una situación de **separatismo** político del pacto federal negándole el reconocimiento institucional a Calderón y hasta hace poco el saludo personal por el temor a las iras *presidenciales* de López Obrador. Ahora que quiere ser candidato presidencial del PRD, Ebrard tendría que dar una explicación de su **conducta** política al negar la autoridad federal del presidente constitucional de la república y **subsidiar** financieramente al gobierno *legítimo* de López Obrador.

Pero el más **enredado** en su propia telaraña es López Obrador. Su investidura durante estos cinco y medio años fue la de presidente *legítimo*, con un gabinete presidencial también *legítimo*. Ciertamente que en noviembre del 2006 se **cuidó** de no jurar sobre la Constitución ni de usar los **mismos** símbolos protocolarios legales; de todos modos y pese al águila juarista **fuera** de vigencia, a una banda presidencial **falsa** y sin valor y a una *Silla del Águila* presidencial con perfiles de silla **gestatoria**, de todos modos para efectos prácticos López Obrador **terminará** su *sexenio legítimo* el primero de diciembre de 2012 cuando le *entregue* la banda presidencial a su sucesor en la presidencia ¡*legítima!* aunque no constitucional.

El problema es bastante serio para López Obrador. Por ello es que sus abogados deberían desde ahora de **aclarar** si ya fue presidente de la república durante cinco años y bajo qué **razonamiento** jurídico podría aspirar a la **reelección**. Lo de menos es decir que toda su presidencia *legítima* fue una broma de mal gusto porque durante estos cinco años puso al país en vilo con su **negativa** a reconocer la legitimidad constitucional de Calderón y para ello contó durante años con la **complicidad** del PRD y de



Ebrard. No importa mucho que los abogados de López Obrador digan que la presidencia *legítima* no se basó en ninguna ley constitucional., El hecho real ha sido que López Obrador **sí** se presentó públicamente como presidente *legítimo*, exigió que durante los primeros años de su sexenio le dijeran “**Señor Presidente**” y su gabinete *legítimo* **cobró** emolumentos como miembro de un gobierno realmente existente.

Si fue broma estudiantil o no, es la fecha en que López Obrador **no** reconoce la jerarquía constitucional del presidente Calderón, con lo que está **desconociendo** el valor de la Constitución y de las leyes que de ella emanan porque la legitimidad del presidente de la república se basó en las instituciones, las mismas que el tabasqueño mandó al **diablo**. Por cierto, la *banda* presidencial *legítima* le fue puesta a López Obrador por la entonces senadora electa Rosario Ibarra de Piedra, la **misma** que está en la lista de merecedoras de la medalla “Belisario Domínguez”.

Así que López Obrador y Ebrard están atrapados en la telaraña de sus **pasiones** políticas, el primero por ostentarse como presidente *legítimo* y jurar respetar la Constitución y el segundo por **comparsa** entonces de López Obrador; los dos aspiran hoy a la presidencia de la república como si los dos **no** le hubieran hecho mucho daño al país y a su legalidad en el largo periodo 2006-2011. ¿Qué ocurriría si Ebrard hace el milagro, **gana** la presidencia y tiene que **recibir** la banda presidencial de Calderón, a quien hasta ahora **no** ha reconocido explícitamente como presidente de la república? ¿O la banda se la **entregaría** López Obrador en el Congreso como presidente *legítimo* saliente?

Los radicalismos **separatistas** del PRD tienen atrapados a López Obrador y a Ebrard en la **ilegalidad**. Por ello es que los abogados de los dos deben preparar una **explicación** a la república: ¿fue *payasada* lo de la presidencia *legítima* o tan serio que plantea la reelección y la legitimidad de **última** hora?

B.- El 2012 se desvanece en el aire



Alberto Aziz Nassif

El Universal

Para fines prácticos y legales, dentro de tres días se inicia el proceso electoral del 2012. Ya sabemos que la sucesión presidencial, desde hace meses, ordena y jerarquiza prácticamente todos los movimientos y las decisiones de la clase política. El clima de desprestigio de la política y de los políticos no impide que poco a poco se vaya construyendo el evento en donde se elegirá al Presidente, las dos cámaras del Congreso de la Unión, las autoridades del Distrito Federal y varias gubernaturas que tienen procesos concurrentes con los comicios federales. Así, desde el 7 octubre hasta el 1 de julio del 2012, día electoral, el país tendrá que atender a lo que digan y hagan los siete precandidatos y luego los tres candidatos que se disputarán la Presidencia de la República. Mientras tanto, el país seguirá sumergido en la violencia y el mal gobierno panista continuará su declive. Sin embargo, a pesar de todo, las expectativas de cambio serán parte del imaginario ciudadano.

1) Las intenciones. Según algunas mediciones que circulan (Mitofsky de agosto y GEA-ISA de septiembre) nos muestran que si hoy fueran las elecciones los partidos tendrían números del siguiente tipo en las intenciones del voto: el PRI entre 38% y 39%, el PAN entre 19% y 21% y el PRD entre 12% y 14%. Estos números crecen para el tricolor cuando se pregunta sobre quién piensa que ganará a rangos que van entre 46% y 51%. Sin embargo, la política está lejos de ser una ciencia exacta. Así, por ejemplo, hace seis años un 36% pensaba que en 2006 ganaría el PRI, un 27% que ganaría el PRD y sólo el 18% que lo haría el PAN. Sucedió todo lo contrario.

2) Los candidatos. Peña Nieto aparece en estas mediciones y en otras más como el posible candidato más aprobado, tanto dentro como fuera de su partido; López Obrador se muestra como posible candidato con un alto voto negativo. En la izquierda la pelea entre AMLO y Ebrard se definirá por una metodología de encuestas, en donde el escenario más



complicado sería un resultado poco claro, cercano al empate o dentro de los márgenes de error en los que se mueven las encuestas. En el panismo quedan tres, pero la opción de Vázquez Mota se muestra creciente, supuestamente ya llegó a empatar o a superar a Creel y la opción oficial, que representa Cordero, no muestra crecimiento.

3) Los escenarios. Una de las interrogantes que no se ha despejado todavía tiene que ver con las claves de esta sucesión. Desde el año 2000 se mostró una suerte de polarización que daba sentido al proceso, como en un referéndum: seguir con el PRI o ir a una alternancia; en el 2006 se repitió, pero con la disyuntiva entre seguir con el PAN o ir hacia una opción de izquierda y en 2012 se abre la pregunta por el regreso del PRI. Lo menos probable es la continuidad panista y la opción intermedia es por la izquierda. Estas claves que se definirán una vez que haya candidatos y que avancen las campañas nos pueden llevar a que la elección tenga alguno de los siguientes posibles resultados: un proceso con un puntero y los otros dos en la pelea por el segundo lugar; un escenario de polarización, que puede tener como protagonistas al PRI con el PRD, si crece el desacuerdo con el gobierno panista, o una polarización entre el PRI y el PAN si la izquierda no logra tener una opción atractiva y dentro de un proceso de unidad. Hoy lo que menos se ve es un escenario de tres partes más o menos cercanas.

4) Los votantes independientes. Los ciudadanos que cambian su voto y eligen en función del candidato, de la situación económica o del problema más grave de acuerdo a su percepción y realidad serán fundamentales para definir el 2012. Los independientes se dividen en varios segmentos, un 28% dice que no votará, el segundo grupo de 25% dice que votará por el PRI, un 12% por el PAN y sólo un 9% por el PRD. Tal vez la imagen positiva del PRI se puede deber a un rechazo al actual gobierno panista, combinado con el desprestigio de la izquierda. A Peña Nieto se le observa como una posibilidad, a pesar de representar un severo regreso al pasado, percepción que se ve agravada porque el panismo se quedó



atorado y se alió a lo más viejo del pasado. Un 32% considera a los gobiernos panistas como peores que los priístas, un 42% los considera iguales y sólo un 24% dice que son mejores.

La crisis de la política ha alejado a los ciudadanos de las urnas, así por ejemplo hace seis años un 57% estaba seguro de asistir a las urnas, en cambio ahora sólo un 42% afirma que sí votará en 2012. En suma, a nueve meses de las elecciones todavía hay un largo trecho de decisiones y acontecimientos que formarán la historia de estos comicios. Los números anteriores son la expresión de este momento, pero no se sabe cómo cambiarán, lo único de lo que podemos estar seguros es que, por lo pronto, el 2012 se desvanece en el aire...

Investigador del CIESAS

C.- ¿Qué disputan Peña y Beltrones?

Está claro que el objetivo, en ambos casos, es alcanzar el anhelado puerto del poder presidencial. Pero se encuentran lejos de llegar a un acuerdo

Ricardo Alemán

Excelsior

Para nadie es novedad que los pesos completos del PRI; **Enrique Peña Nieto** y **Manlio Fabio Beltrones**, se enfrascaron en la madre de todas las batallas.

Está claro que, a pesar de la diferencia entre la popularidad del primero y el talento político del segundo, la disputa que protagonizan está lejos de una simulación. Por ello, todos los días aparecen declaraciones de ambos bandos que —una vez revisada la bitácora— confirman que la disputa es por mucho más que la candidatura presidencial del PRI.

En realidad, la batalla entre **Peña** y **Beltrones** no es del poder por el poder. ¿Por qué? Porque, en rigor, todos saben que el candidato presidencial del PRI se llama **Enrique Peña Nieto**; y que sin su candidatura



se desvanece buena parte de las posibilidades de que el PRI regrese a la casa presidencial de Los Pinos.

La verdadera disputa parece una pelea entre el viejo y el nuevo PRI; entre los mexiquenses que apuestan a regresar al poder presidencial, pero utilizando los mismos instrumentos de navegación y el mismo barco del siglo pasado, y los sonorenses que proponen, no sólo reconstruir la nave, sino modernizar los instrumentos de navegación.

Está claro que el objetivo, en ambos casos, es alcanzar el anhelado puerto del poder presidencial. Sin embargo, están lejos de llegar a un acuerdo para saber si se embarcan en la desvencijada nave que naufragó en el año 2000 —con **Francisco Labastida Ochoa** como timonel— o se atreven a remodelar o reconstruir una nueva embarcación, a prueba de naufragios.

Lo curioso es que el joven priista que encabeza todas las encuestas, el fenómeno mediático llamado **Enrique Peña Nieto**, resulta ser el más convencido de utilizar al viejo barco de las glorias pasadas del PRI, en tanto que el experimentado senador **Manlio Fabio Beltrones** advierte todos los días, en todos los tonos, recio y quedito, sobre los riesgos de utilizar los viejos instrumentos del PRI, para los nuevos tiempos del PRI.

Por eso la pregunta obliga. ¿En el fondo, qué disputan **Peña Nieto** y **Beltrones**? ¿Cuáles son las señales de esa disputa? ¿Y cuál es la postura de cada uno en torno al fondo de la diferencia? Vamos por partes.

Hace poco más de un año, el senador **Beltrones** propuso una ambiciosa reforma electoral centrada en la ampliación de los canales ciudadanos de participación en la vida política mexicana. Entre muchos otros elementos novedosos, la iniciativa proponía la reelección de alcaldes y legisladores. La idea —en ese rubro— era arrebatarse a los partidos el monopolio de las candidaturas a puestos de elección popular.

El Senado aprobó la iniciativa por unanimidad, pero cuando ésta pasó a la Cámara de Diputados, la bancada del PRI la detuvo, le dio largas y, al final, se discutió en comisiones. Sin embargo, entre otros elementos



fundamentales, los diputados del PRI dejaron fuera el tema de la reelección. ¿Por qué? Todos saben que **Enrique Peña Nieto** tiene el control de la mayoría del PRI, pero en días recientes no fue necesario aventurar sobre su poder en San Lázaro. El propio ex mandatario mexiquense dijo que él no estaba convencido de la reelección. Y punto.

Pero esa no es la única diferencia. En los previos a la selección del candidato presidencial del PRI, el senador **Beltrones** propuso, desde hace meses, primero elaborar un proyecto de nación, saber para qué quiere el PRI regresar al poder, proponer ese proyecto a los mexicanos y, luego, elegir al candidato presidencial. La respuesta de **Peña Nieto** vino contundente en su último Informe de Gobierno. El proyecto de nación todos lo conocen, y se llama Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Y punto.

Tampoco fue todo. **Beltrones** propuso llevar a la Constitución los “gobiernos de coalición”. ¿Y eso qué es? Un arreglo institucional para garantizar que el partido mayoritario haga gobierno con otros partidos y con ello garantizar la eficacia del gobierno. La respuesta de **Peña Nieto** fue contundente. Eso se arregla con la “cláusula de gobernabilidad”. Una vieja fórmula —autoritaria y nada democrática— usada por el PRI en el pasado —y por el PRD hasta hace semanas en la Asamblea Legislativa— según la cual el partido que tenga una mayoría determinada en el Congreso, recibe tantos diputados como sean necesarios, para tener mayoría absoluta.

Las diferencias entre **Peña** y **Beltrones** pueden seguir hasta el infinito, pero lo cierto es que si los pesos completos del PRI no son capaces de encontrar un punto de conciliación, corren el riesgo de naufragar de nuevo, como en el año 2000. Al tiempo.

@RicardoAlemanMx

D.- PRI vs ¿PAN o AMLO?

Roy Campos

El Economista



En este espacio, más que comentar encuestas he tratado de leer algunas de las estrategias de comunicación y movimientos de los actores políticos como parte de las estrategias rumbo a la elección del 2012. En ese sentido he mostrado, por un lado, la racionalidad de la postura de AMLO cuando se negó a las alianzas en el Estado de México, aunque los simpatizantes de esas alianzas lo acusaran de falta de pragmatismo. De la misma manera, comentamos los movimientos estratégicos de Santiago Creel, que sirvió al PAN para dejar atrás rápidamente la paliza que le dieron a su candidato en el Estado de México a sólo una semana de realizarse esos comicios.

Pues bien, los siete aspirantes que quedan de la baraja y que aún están “interesados” (omito a Manuel Espino, quien ha manifestado que continuará con su intención de inscribirse como precandidato del PAN, que lo expulsó), se han tratado de posicionar en términos de su estrategia y sus posibilidades:

PRI. Tal vez el caso más sencillo de resolver; aunque los dos aspirantes iniciarían en este momento con ventaja al enfrentarse a los de otros partidos, no es lo mismo iniciar con más de 20 puntos, como lo hace Peña Nieto, que por un punto, como es el caso de Beltrones. En ese sentido, se espera un proceso que respete institucionalidad y tiempos para lograr la unidad, que ha mostrado ser la fortaleza en las elecciones locales y que buscan trasladarla a lo nacional. A esto se suma la declaración de Jorge Emilio González, cara más visible del PVEM, diciendo que ese partido no sólo va en alianza con el PRI, sino que ya decidieron que su candidato será Peña Nieto. (Hace seis años, a diferencia de ahora, a estas alturas de la contienda se promovía Bernardo de la Garza como posible candidato, después declinaría, en diciembre del 2005, en favor de Madrazo) PRD. Aquí parece se moverán poco las cosas.

Ebrard sigue dirigiendo su discurso hacia los “no perredistas”, así que podrá tal vez subir en las encuestas de ese segmento, mientras AMLO mantiene la postura crítica que ha mostrado todo el sexenio y que gusta a



sus seguidores, oponiéndose tanto al PAN en el gobierno como al PRI que aventaja en las encuestas. La definición sigue en el aire porque, a pesar de que hablan del método de encuestas, también mencionan que esa definición será hasta el próximo año, así que hay tiempo de seguir con su debate, su indefinición y sus estrategias.

PAN. De aquellos 10 aspirantes que presumía, sin mencionar sus nombres, a Gustavo Madero ya sólo le quedan tres. Josefina Vázquez Mota aparece con ventaja y hasta ahora una estrategia casi perfecta que le ha permitido, primero, alcanzar a Creel y, después, adueñarse del espacio de “favorita” en los análisis sobre los escenarios. El mismo Creel ha cambiado su discurso, su imagen y su estrategia respecto de la que siguió hace seis años y hoy no puede ser descartado. Y Ernesto Cordero, el aparente “delfín” que sabe de la ventaja y la desventaja, al mismo tiempo, que da ser considerado el “oficial”: si gana, el triunfo fue una cargada desde Los Pinos; si pierde, fue una derrota para su exjefe. Esa condición deberá asumirla y su discurso seguramente orientará su estrategia de salida o de triunfo para no perjudicar a su partido.

De los siete aspirantes, cinco ya eran figuras prominentes el primer día de diciembre del 2000, al inicio de la alternancia; uno de ellos, hoy favorito, inició el sexenio como Gobernador del estado más poblado del país y sólo uno ha surgido como aspirante a lo largo de este sexenio, precisamente, el que más abajo aparece en conocimientos ciudadanos, lo que es evidencia de que la reforma electoral del 2007 premia las carreras políticas y dificulta el surgimiento de nuevos competidores.

¿PAN o AMLO?

El lunes pasado sorprendió el dirigente del PRI, Humberto Moreira, al afirmar que “el adversario para el PRI es López Obrador y no el PAN”. Esa declaración de manera natural generó reacciones en el PAN; a ellos, que les gusta jugar a la estrategia, no les gustó ser relegados a la tercera posición e inmediatamente salió su dirigente a responder que “el adversario del PRI es el PAN” (con lo que reconoce la posición de favorito del PRI,



aunque a estas alturas ya es un asunto aceptado, de acuerdo con las encuestas). La declaración de Moreira no es una ocurrencia, parece ser parte de una estrategia y un análisis. Por un lado manda la señal de que la elección del 2012 tendrá como eje central “el cambio”, lo que dificulta la oferta del candidato o candidata del PAN y, por otro lado, en ese análisis menciona que las dos opciones para lograr ese cambio son el PRI y López Obrador tratando de generar en los “independientes” esa alternativa. Mas allá de que esa situación es probable, pero aún no es clara, ahí queda la jugada de Moreira y la reacción del PAN. Del lado de la izquierda no hubo reacciones porque le puso nombre al candidato. Ni agradecieron unos ni reclamaron otros.

4.- Seguridad.

Ahora el tema de la seguridad se ha trasladado a dos escenarios: las presiones de los Estados Unidos y el *cuete* que puso el precandidato republicano Perry diciendo que mandaría tropas estadounidenses a México y el asunto de los grupos armados combatiendo a bandas de narcos. Lo de Perry provocó enojos en el gobierno mexicano, aunque hay que aclarar que se trata de declaraciones electorales para consumo *dentro* de los EU. El problema es que Bush y Obama dejaron que los *cárteles* mexicanos entraran casi sin obstáculos a los EU y ahora ahí no saben qué hacer.

El tema de Perry y el surgimiento de grupos ilegales de ajusticiamiento de narcos forman parte de la misma agenda. Los grupos ilegales armados tienen que ver con la estrategia de *contrainsurgencia*, es decir, la liquidación de adversarios. Aquí se les ha llamado de mal modo *paramilitares* cuando en realidad pueden ser matones de algún *cártel* para combatir a otros; estaríamos entrando, así, a la fase de una verdadera guerra entre *cárteles*. Ahora es cuando el Estado debe desplegar toda su fuerza para parar a unos y otros.

E informaciones por ahí filtradas desde el extranjero ponen la mira sobre Joaquín *El Chapo* Guzmán, uno de los narcos más buscados; ahora dicen que podría ser capturado el año próximo, en pleno proceso electoral para beneficiar al



candidato panista. La idea ha sido ya contemplada en algunos análisis prospectivos. En todo caso, hay indicios de que en las últimas semanas se ha golpeado duramente al *Chapo* y que vienen también acciones oficiales contra los *Zetas*. La violencia actual más fuerte es la guerra entre estos dos grupos.

Por lo pronto, el escándalo de los *Matazetas* en Veracruz aún no termina. Y la violencia del narco en ese estado apenas ha comenzado.

En México siguen las notas de corrupción de policías estatales y municipales aliados al crimen organizado; pero justo cuando se arrestan a decenas de policías en Nuevo León, su gobernador Ricardo Medina fue fotografiado de vacaciones en Disneyworld, Orlando, Florida, muy quitado de las penas. La fecha de ese viaje es reciente, el pasado 23 de septiembre, “día laboral”, aclara el diario que las reveló.

Textos:

--Ciro Gómez Leyva, en *Milenio*, sobre los muertos en Veracruz.

--Julián Andrade, en *La Razón*, sobre el precandidato republicano Rick Perry.

A.- ¿Quién tiró los 35 cadáveres en Veracruz?

La historia en breve

Ciro Gómez Leyva

Milenio

A menos de que se dé por buena la especie de que fueron los *Matazetas*, hoy se cumplen dos semanas de los 35 cadáveres tirados en el corazón del puerto de Veracruz sin que exista una versión convincente de lo ocurrido.

Los hechos del martes 20 de septiembre en un paso a desnivel en Boca del Río, frente al centro comercial Plaza Las Américas, pusieron sobre la mesa una discusión en torno de la existencia de escuadrones de la muerte en Veracruz y otras zonas del país. Mucha superstición, muchos



estereotipos, pero a 15 días no hay más que conjeturas y supuestos.
¿Quién tiró los 35 cadáveres?

Al menos hasta ayer en la tarde estaba programado que la Secretaría de Gobernación anunciara hoy un operativo conjunto en Veracruz con destacada participación de la Secretaría de Marina.

De darse, sería un anuncio fundamental. Primero, porque después de tanta habladuría de que en Veracruz están muriendo demasiados *malos* de manera extrajudicial, el gobierno federal se haría cargo de las implicaciones.

Segundo, porque si alguien fue a botar los 35 cadáveres para mandarle una señal al gobernador Javier Duarte, quedará notificado que el priista ya no está solo.

Tercero, porque quizá sirva para evitar que se reediten en una entidad tan simbólica las tristísimas historias de otros estados, como Tamaulipas.

Cuarto, porque sería la Marina y no la Policía Federal o el Ejército, la designada para “rescatar a Veracruz”.

Y quinto, y más importante, porque se haría ver que aun en la oscuridad, México 2011 no puede ser un asunto de *buenos* contra *malos*, sino de instituciones contra criminales.

Veremos si se da el anuncio.

gomezleyva@milenio.com

B.- EU: Los mejores y los peores tiempos

Julián Andrade

La Razón

El gobernador de Texas, Rick Perry, no se ha destacado por su conocimiento de lo que ocurre en México.

Por eso anunció, en un mensaje enviado a la reunión de gobernadores fronterizos, que de ser presidente de Estados Unidos nos ayudaría con el envío de tropas para “combatir a los delincuentes”.



La idea de utilizar el ejército de EU no es nueva, pero no cuenta con impulsores de peso y, por lo demás, es absurda.

Si bien los narcotraficantes mexicanos han demostrado una alta capacidad de fuego, están muy lejos de significar una insurgencia.

Pero Perry no es sino un ejemplo del pensamiento conservador que impera en la frontera con nuestro país.

En Texas han avanzado posiciones contrarias a los migrantes, que encuentran coartadas estupendas en la situación de inseguridad que impera al sur del Río Bravo.

Es una actitud populista y electorera, pero no deja de tener arraigo en algunos sectores.

Lo interesante es que la relación fronteriza entre México y EU tiene poco que ver con esta lógica y más bien se desarrolla dentro del comercio, la educación y el turismo.

Hace un año, cuando todavía era embajador, Carlos Pascual insistía en valorar la relación en todos sus ángulos y no sólo en el de la seguridad, que si bien tiene una gran importancia está lejos de ser el único.

El embajador Arturo Sarukhán suele decir, al referirse a la relación de ambos países: “es el mejor de los tiempos, es el peor de los tiempos”.

La cita de Dickens, que Eric Olson recordaba en la revista *Foreign Affairs*, sirve para englobar la complejidad del trato entre las naciones que comparten los cruces fronterizos más dinámicos del mundo y que tienen que sobrellevar, también, la serie de descalabros y desencuentros que genera el explosivo factor criminal.

El problema es que la inseguridad está generando problemas cada vez mayores y, aunque las ciudades fronterizas de EU y en particular El Paso, Texas, son bastante seguras, las policías locales ya están advirtiendo de la presencia de narcotraficantes mexicanos, ajenos a las estructuras de venta de droga tradicionales.

Las pandillas, que se encargan del narcomenudeo, son una bomba de tiempo que puede estallar en cualquier momento y que terminará con la



tranquilidad que, a pesar de todo, todavía se vive del otro lado de la frontera.

¿Qué pasará si pelean en el terreno con sus proveedores del sur del Río Bravo?

La peor pesadilla para los servicios de seguridad de EU es justo la de levantarse un día con la evidencia de que la guerra entre bandas criminales también llegó a sus calles.

Cuentan, a su favor, con políticas de reducción del daño y no de enfrentamientos directos, pero nada garantiza que las cosas no cambien.

El gobernador Perry quizá está proyectando un temor antiguo que, sin embargo, tiene que ver con una alta cuota de responsabilidad del país que genera la más alta demanda de drogas en el planeta.

julian.andrade@razon.com.mx

Twitter: @jandradej

5.- Crisis económica.

Grecia es la mala noticia internacional: a pesar de los apoyos, sus metas macroeconómicas no se van a resolver y los mercados especulativos reaccionan a la baja por el pesimismo. El problema es que la Unión Europea sigue sin el apoyo de los EU, China y Rusia y la crisis de Grecia podría señalar su nivel de incompetencia para resolver los problemas de la recesión. Lo más grave de Grecia son sus protestas sociales que han encadenado otras en países con crisis similares y ya contaminaron los Estados Unidos ante la pasividad del presidente Barack Obama.

El plantón en Wall Street se ha convertido en una noticia en los EU pero sin detonar ninguna otra movilización; los plantonistas siguen siendo pocos, los medios insisten en que esas protestas carecen de sentido y de propuestas y no existe siquiera algún debate en los grandes economistas. Lo malo para EU es que la salida será la de provocar más crisis con medidas populistas de emergencia que van a mantener más tiempo la recesión y la podrían convertir en depresión. Las protestas están en la fase de llamar la atención; por ejemplo, ayer algunos



desfilaron disfrazados de *zombies*... y nada más. Una española con experiencia en el movimiento de los *indignados* reveló que los grupos estadounidenses no tienen sentido de la protesta ni de la organización y sólo se quedan en los gritos. Lo malo para los plantonistas de Wall Street es que en NY la policía es más severa y no se tienta los sentimientos.

Además de Grecia, la crisis que se agudizará es la de España. Ayer se dio a conocer que el empleo sigue subiendo, el gobierno socialista español que perfila una de sus más severas derrotas continúa aumentando el déficit presupuestal usando dinero para salvar empresas quebradas y saltan ya escándalos de corrupción. El escenario de corto plazo es complicado para Europa porque llegará al poder en España el partido conservador y a lo mejor no congeniará con los gobiernos socialdemócratas de Europa.

Por lo pronto, Obama comienza a flaquear. En una entrevista ayer dijo que la crisis es severa y que afectará sus posibilidades de reelección; pero lo más grave fue que Obama se nota paralizado, sin iniciativas, sin fondos para programas sociales y quejumbroso contra el Congreso porque no le permite gastar más. Aunque las elecciones en los EU serán hasta noviembre del año próximo, el problema es que no se ve que Obama tenga alguna estrategia para reactivar la economía; si bien le va a los EU, el repunte del PIB llegará hasta finales del 2013.

Así que por primera vez se ve una crisis económica sin liderazgos ni estadistas.

Textos:

--Análisis de Simon Tisdoll, de *The Guardian* en *Milenio*, sobre el margen estrecho de Obama.

--Montserrat Salomón, en *La Razón*, sobre la crisis y el mercado.

A.- La voracidad del mercado

Montserrat Salomón

La Razón

La noticia que marca al mundo de hoy es una y la misma: el descontento social por la voracidad del mercado. Los ciudadanos reclaman



a los gobiernos la falta de empleo, las descomunales tasas de interés y las magras políticas públicas.

El domingo pasado cientos de norteamericanos pararon el puente de Brooklyn con consignas que hacen eco en los oídos del ciudadano de cualquier latitud: “el trabajo y el crédito son un derecho humano”. No podría estar más de acuerdo.

Lo mismo los norteamericanos que los españoles o los mexicanos piden nuevas opciones para solventar la vida. El mundo ha cambiado, pero los sistemas económicos no han sabido adaptarse a los nuevos aires.

Tratar de leer estos hechos con la vieja tensión capitalismo voraz versus comunismo es no entender el problema. Más bien, somos testigos de la caída del paradigma económico y político del siglo XX.

Y el político que había leído ya este nuevo momento de la historia de la humanidad fue, precisamente, Obama. La reforma de salud, la ley de Buffet, las reglas a Wall Street, los límites al rescate bancario. E insisto: esas políticas no son socialistas.

La manifestación del domingo en Brooklyn es la contra de la visión del Tea Party. Los norteamericanos claman por igualdad y por libertad: un espacio digno para construir la vida.

Curiosamente esta coyuntura social puede resultar benéfica para los demócratas en las próximas elecciones, pues la política social de Obama es la propuesta más cercana a los reclamos de los ciudadanos.

Es un hecho que los jóvenes quieren tanto libertades como oportunidades, pues no es aceptable que haya 15% de norteamericanos en pobreza. Si el país más rico del mundo tiene esta cifra es que el modelo no funciona más.

Me pregunto sinceramente: ¿están pidiendo mucho los ciudadanos del siglo XXI? Creo que no.

Así, los norteamericanos optaron por las protestas pacíficas, pues sus gobernantes están atentos, aunque sea un poco, a sus demandas.

En México las manifestaciones sociales volvieron al escenario



político a finales de los ochenta. Las memorables y caóticas marchas de los maestros, de los electricistas, de El Barzón, de la Asamblea de Barrios, el Zapatour o la Caravana por la Paz y la Dignidad lograron poco. Hoy nadie cree en ellas, por eso la violencia inunda las calles.

La realidad es que para poder hacer la vida en estas coordenadas económicas el trabajo bien remunerado, el crédito sensato y la seguridad social se vuelven imperativos.

Son, en mi opinión, tan necesarios como los derechos humanos.

politicaltriage.razon@gmail.com

B.- Obama, el idealista, se ha asustado

Simon Tisdall

Milenio

En sus campañas los candidatos utilizan la esperanza. Los titulares usan su historial. Pero el presidente Barack Obama, que se prepara para un segundo periodo en la Casa Blanca el año que viene, tiene poco que ofrecer de cualquiera de ambas cosas. El optimismo de 2008 se ha disipado.

En Estados Unidos el presidente es asociado principalmente con tiempos difíciles —de acuerdo con una encuesta reciente, sólo 34 por ciento de los votantes aprueban su manejo de la economía. En el exterior, su presidencia ha llegado a representar la impotencia y la incompetencia. Prometió un nuevo inicio pero lo que ha entregado, en gran parte, es palabrería, titubeos y vacilaciones.

Si este veredicto parece duro, observe al resto del mundo. En todas partes se derrumban los pilares del superpoder estadounidense. El viejo hábito de la hegemonía, formado en las décadas de la posguerra y confirmado en 1989 como poder soviético implosionado, está desapareciendo muy rápido.

Parte de la explicación es una vacilante influencia industrial y financiera que refleja el rápido ascenso de rivales tales como China e India.



Pero eso está compuesto de otro elemento central: la incapacidad persistente de Obama para defender, de maneras prácticas y sustantivas, los valores, creencias e intereses que apoya tan elocuentemente.

La indecisión temprana de Obama para cumplir su promesa de cerrar la cárcel militar en Guantánamo ahora se ve como un triste portento. También la incapacidad de su administración para apoyar a los estudiantes iraníes cuya *revolución verde* fue tan cruelmente reprimida en Teherán en 2009. Cuando inició la *primavera árabe* este año, el hombre que había predicado en El Cairo la preeminencia del ideal democrático se asustó. Túnez no importaba mucho, pero cuando se enfrentó a las acusaciones de convertirse en el presidente que “perdió” Egipto, las vacilaciones de Obama se desataron de nuevo.

Reacciones tardías

Hosni Mubarak, ese poco querido amigo de Occidente, fue derrocado con las bendiciones tardías de Washington —para la mortificación de otro aliado clave de EU, Arabia Saudí. Ahora el régimen dirigido por el ejército que lo reemplazó parece ser igualmente poco atractivo. Egipto podría requerir otra revolución muy pronto, y la próxima vez los islamistas tal vez no sean tan tímidos.

En Libia, como en otras partes, Obama habló desde los márgenes; comentando sobre Siria en agosto, condenó al presidente Bashar al Asad por “encarcelar, torturar y asesinar” a los manifestantes pro democracia y exigió que se hiciera a un lado de inmediato. El llamado llegó después de meses de debate en la Casa Blanca sobre las consecuencias de apoyar el cambio en Damasco. Mientras tanto, Asad ignora despectivamente las palabras de EU y una Siria fracturada se acelera hacia el abismo.

El manejo de Obama de las guerras heredadas —Afganistán e Irak— no deja mucho espacio para el alardeo. La escalada de tropas en Afganistán no ha producido las soluciones esperadas. En su lugar las bajas han aumentado, mientras que los talibanes, en contraste, han recurrido cada vez más a tácticas terroristas dirigidas —como el asesinato, la



semana pasada, del ex presidente afgano, Burhabnuddin Rabani, comisionado precisamente para negociar la paz con los rebeldes.

Bajo desempeño

Cualquier examen de si Obama y sus diplomáticos y comandantes quieren un arreglo de paz negociado con Afganistán se topa con las vacilaciones del presidente. Hablando al final del Ramadán, el mulá Omar, líder talibán, señaló claramente su interés por llegar a conversaciones para crear un nuevo orden político aceptable para todos los afganos. Pero Washington parece más decidido a amenazar a Pakistán que a asegurar una transición en Afganistán después de 2014. Algo bastante parecido sucede en Irak, donde los intereses de EU se centran menos en la estabilidad de un país que desestabilizó masivamente, y más en cómo podría explotar Irán la retirada estadounidense.

El bajo desempeño de Obama en política exterior deja una huella global. Habló con firmeza en Praga sobre la inevitable necesidad de un mundo libre de bombas nucleares. Pero esto ha tenido poco impacto en las ambiciones de Corea del Norte o Irán, mientras que la guerra libia comunicó un mensaje claro: si Muamar Gadafi no hubiese abandonado su programa de armas nucleares en 2003 podría seguir en el poder.

Como candidato, en 2008 Obama condenó la invasión de Rusia al territorio de Georgia, pero como presidente ofreció al régimen de Vladimir Putin un “reinicio” de las relaciones, equivalente a un premio por mala conducta. En la costa del Pacífico, las percepciones compartidas de falta de resolución política ante el expansionismo militar chino están desatando una carrera armamentista desde Taiwán y Malasia hasta Vietnam y Australia.

En medio de las desilusiones múltiples destaca un acto de conveniencia: la amenaza abierta de Obama a vetar el reconocimiento de la ONU a un Estado palestino. Después del aplazamiento de tres años presentado por el primer ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, Obama tuvo la oportunidad de hacer algo por la paz. Pero con un ojo en la campaña de 2012, simplemente no pudo hacerlo.



Si Obama es reelegido no será a causa de sus logros internacionales, a no ser que usted piense que matar a Osama bin Laden vale otros cuatro años en el mando.

Traducción: Franco Cubello

© *The Guardian*

6.- Varios.

--El premio Alfonso Reyes fue asignado al poeta José Emilio Pacheco.

--En España, las tendencias del voto siguen hundiendo al PSOE de Zapatero; el PP le lleva ya casi 16 puntos de ventaja.

--En los EU, la popularidad de Obama es negativa: 40% de aprobación y 60% de desaprobación.

--En México entrará hoy en vigor la nueva ley de amparo y nadie sabe nada. De ello escribe el ministro Cossío.

Textos:

--Artículo del ministro de la Corte José Ramón Cossío, en *El Universal*, sobre la nueva ley de amparo.

Amparo, la décima época

José Ramón Cossío D.

El Universal

Hoy entraron en vigor las reformas constitucionales al juicio de amparo. Se trata, sin duda, de uno de los más profundos cambios al proceso de defensa de los derechos humanos de nuestra historia. Su cabal comprensión pasa, adicionalmente, por la reforma constitucional en materia de derechos humanos y por los alcances que la Suprema Corte de Justicia le dio al control de constitucionalidad a partir de la llamada "sentencia Radilla".

La conjunción del nuevo juicio de amparo, el nuevo sistema de derechos humanos y el nuevo modelo de protección constitucional abre diversas oportunidades. Una, para hacer de los derechos humanos el eje de ordenación de la actividad pública; otra, para constituir una antropología



constitucional constitutiva de la legitimidad política. También impone retos extraordinarios para todos. La protección de los derechos humanos a que dan lugar las reformas y la resolución de la Suprema Corte deberá darse en procesos. Éstos, a su vez, requieren de sujetos que los promuevan con inteligencia, pasión y novedad. Una vez promovidos, exigen jueces comprometidos que le otorguen sentido a los preceptos constitucionales y de los tratados, pues sólo así se logrará la ampliación de las protecciones a que la Constitución, potencialmente, permite.

Para darle cabida a estos cambios, tanto desde el punto de vista orgánico-funcional como simbólico, la Suprema Corte determinó que el día de hoy se inicie la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación. ¿De qué se trata? El 8 de diciembre de 1870, el presidente Juárez decretó el establecimiento de una publicación que, en síntesis, debía recoger “todas las sentencias definitivas pronunciadas por los tribunales federales, desde el establecimiento del orden legal en 1867, y las que pronunciaren en lo sucesivo”. De ese año hasta antes de la promulgación de la Constitución de 1917, se dieron cuatro épocas, hoy conocidas como “históricas”, en las que se cumplió con el mandato juarista. Buena parte de los criterios ahí recogidos contienen la génesis del juicio de amparo, esto es, la delimitación de quién podía promoverlo, contra qué autoridades, frente a qué tipo de juzgador federal, etcétera. Adicionalmente, contiene decisiones acerca de los temas relevantes de aquellos años, tales como minería, ferrocarriles, terrenos baldíos y elecciones, por ejemplo.

Con la entrada en vigor de la Constitución de 1917, se determinó el cambio a la Quinta Época, la cual se extendió hasta 1957. Siguió la Sexta (1957-1968), la Séptima (1969-1987), la Octava (1988-1994) y la Novena (1995-2011), misma que el día de ayer quedó cerrada. De manera más o menos consistente, los cambios de época del Semanario Judicial se han producido como consecuencia de modificaciones importantes a las competencias de los tribunales federales en materia de amparo o, como en



el caso específico de la Novena, consecuencia de la nueva composición de la Corte y de la asignación de competencias adicionales.

El paso de la Novena a la Décima Época es, ya lo decía, el resultado de la reforma a la Ley de Amparo. En primer lugar, porque a partir de ahora la Suprema Corte puede emitir declaratorias generales de inconstitucionalidad una vez fijada la jurisprudencia (salvo en materia tributaria) que permitirán expulsar normas generales del ordenamiento. También, porque habrá de modificar los requisitos para crear jurisprudencia obligatoria. Finalmente, porque la totalidad de los magistrados integrantes de un mismo circuito judicial podrán crear jurisprudencia obligatoria al resolver las contradicciones de criterios que se generen al interior de aquél. Como ninguna de las soluciones anteriores existían, es necesario construir una manera distinta de publicar los criterios jurisprudenciales y, por lo mismo, modificar la forma de publicación del Semanario Judicial de la Federación.

Adicionalmente a las razones orgánicas y funcionales a que me acabo de referir, la apertura de una nueva época tiene una razón simbólica de la mayor importancia. Si algo caracterizará, o al menos debiera caracterizar, a la Décima Época, es la cabal realización del mismo sistema de derechos humanos. Otras épocas tienen elementos muy significativos. Por ejemplo, la Quinta, por sus muy serios desarrollos en materia civil, penal y administrativa, o la Novena, por los desarrollos procesales de las controversias y las acciones. Los que laboremos en la Décima habremos, por ejemplo, de dotar de contenido a los derechos constitucionales, identificar y aplicar los derechos humanos contenidos en los tratados, elaborar los criterios de relación entre la Constitución y los propios tratados, establecer cauce final al control de constitucionalidad que todos los jueces del país podemos realizar, por ejemplo. La tarea es enorme por sus implicaciones jurídicas y las consecuencias que las decisiones habrán de tener en un sinnúmero de aspectos de nuestra vida política, social y económica. Por todo ello, bien vale abrir un espacio, darle el marco debido



a lo que a todos, pero en especial a los juzgadores federales, nos corresponde realizar.

Twitter: @JRCossio

Ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

7.- Artículo del día:

José Alvarado

Abraham Nuncio

La Jornada

Acompañado por dos de sus amigos y compañeros de generación – la del 29–, José Alvarado aparece por primera vez en el paisaje monumental del Monterrey metropolitano. Flanquea a Raúl Rangel Frías, el más joven de los tres; del otro lado hace lo mismo Juan Manuel Elizondo, el de mayor edad. El escultor Cuauhtémoc Zamudio colocó a estas tres figuras señeras de la cultura de Nuevo León en una banca y las autoridades de la universidad pública decidieron situarla mirando hacia el edificio que alberga la rectoría de la institución.

La develación de la escultura por el rector Jesús Ancer Rodríguez coincidió con la conmemoración, tanto en Nuevo León como en la ciudad de México, del primer centenario del natalicio de José Alvarado, escritor, periodista y rector de la Universidad Autónoma de Nuevo León entre 1962 y 1963. Un acto estricto de justicia poética. Casi medio siglo atrás debió abandonar su *alma máter* y su meritoria investidura perseguido por la histeria y el ludibrio de una derecha que no podía tolerar la crítica de su hipocresía ni la exaltación de actos y figuras diferentes de los consagrados por ella. A esa persecución sólo se podía responder con dignidad y ésta era una virtud de la que, a cambio de fortuna, José Alvarado dejó pruebas opulentas. Cuando la Universidad Autónoma de Nuevo León entregó el grado de doctor *honoris causa* a Carlos Monsiváis, de su amigo dijo: José Alvarado, quien fue tratado de manera inicua y que respondió con dignidad, sigue siendo uno de los emblemas de resistencia moral de Nuevo León.



Los tres personajes así representados constituyen el símbolo de la juventud heredera de los mejores logros del régimen producto de la revolución de 1910-17. Sus maestros fueron los fundadores del Ateneo de la Juventud. Uno de ellos, José Vasconcelos, los tuvo como voces de su campaña y de las lecciones democráticas que de ella nacieron. La influencia de la Reforma de Córdoba de 1918 se tornó en sus manos en bandera por la autonomía universitaria al doblar los veintes y en impulso para que Nuevo León contara con una universidad pública. De hecho fue fundada en 1933. Pero si en la universidad encontraron una madre generosa, en la crisis del 29 tuvieron una madrastra cruel.

A las luchas universitarias por la autonomía y en contra de la enseñanza a la que la demagogia oficial motejó de socialista siguieron las de contenido social al lado de los obreros y campesinos. El 29 de julio de 1936 marca, en Monterrey, el vértice más alto de la emergencia popular y de la respuesta patronal. Las calles de Monterrey se tiñeron de sangre obrera derramada por quienes se empeñaban y se empeñan en negar la lucha de clases. José Alvarado escribió en 1939 para la revista *Futuro* un texto –Los capitalistas de Monterrey– donde el periodista comprometido cedía el terreno al Mariátegui de nuestros días. Leámoslo:

El liberalismo está basado en la libertad; la democracia en la igualdad. El liberalismo dice: todos los hombres son libres y, por lo tanto, iguales, es decir, la igualdad es una consecuencia de la libertad. La democracia, por el contrario, hace derivar la libertad de la igualdad: puesto que todos son iguales, nadie tiene el derecho de oprimir a nadie. El liberalismo es contradictorio porque al querer buscar la libertad y por medio de ella, la igualdad, produce justamente lo contrario, es decir, la opresión y la desigualdad.

Juan Manuel Elizondo –desde ahora y para siempre su compañero de banca–, que destacó como dirigente nacional de los electricistas, y más tarde como senador de la República y diputado federal, en sus *Memorias improvisadas* habla con admiración de su amigo Pepe: En ocasiones se



refería a problemas de la política mexicana que, siendo de todos conocidos, no se suponía que fueran temas de conversación, o de preocupación de un jovencito de su edad. Pepe era un año menor que yo.

La buena literatura y la buena teoría no proclaman su nombre cuando su autor pretende dialogar con muchos. Actitud indispensable, si desea que entre sus lectores se hallen los jóvenes, es la de no olvidar que se tuvo esa edad. Ya nombrado rector de la Universidad de Nuevo León (no alcanzaba aún la condición de autónoma) y habiendo recibido el grado honorario de doctor en filosofía por la Universidad Nicolaita de Michoacán, Alvarado se definía a sí mismo como periodista estudiantil.

En el homenaje que le hizo el Centro Neoleonés de la ciudad de México, un hombre, Jorge Covarrubias, recordó sus años de universitario en la universidad pública de Nuevo León como director del periódico *El Tigre*. Sentado en el mismo sillón y al escritorio que fue de don Pepe, dejó claro al auditorio el porqué de la identificación inmediata de los jóvenes ilustrados y de pensamiento democrático de Nuevo León con el nuevo rector hace cincuenta años.

A ese porqué lo ha llamado Gabriel Zaid prosa admirable. Celso José Garza, el director de las ediciones de la UANL, ha ampliado la valoración de Zaid que muchos compartimos: Creo que José Alvarado es una especie de manual del buen escritor, por eso creo que es una figura fundamental.

Los escritos de esa figura fundamental donde late la seducción, tanto al acometer como al enamorar, son los que disfrutamos los jóvenes, los adultos y los viejos en las hemerotecas que eran las antiguas peluquerías (las nuevas, verdaderas Luvinas de la cultura, se han tornado en lugares invisitables). Allí, a la mano, nos los ofrecían las páginas de la revista *Siempre!*, del buen *Excélsior*, de *El Nacional*, de *El Día*. Son los que han inspirado valiosos trabajos de compilación que debieran merecer grandes tirajes: *Escritos*, *Tiempo guardado*, *Luces de la ciudad*, *Alvarado el Joven*. En el homenaje que le organizó la UANL al escritor de Lampazos se añadiría *Crónicas* –la crónica fue en sus manos un trabajo de orfebrería– en



las que habla de cine, de la ciudad de México, de la cultura popular. Este libro fue compilado, justo es decirlo, por José Guadalupe Martínez.

Entre quienes le hicieron a José Alvarado un homenaje de esos que implican días laboriosos y un minucioso criterio selectivo se contó Raúl Rangel Frías, rector de la UANL, impulsor de la Ciudad Universitaria de esta institución, gobernador del estado y un humanista de clásica solera. En *Luces de la ciudad* compiló numerosos escritos de Alvarado. El afecto que le tenía lo lleva a escribir frases apasionadas sobre su amigo: “Su lengua llegó a las virtudes de los ofendidos y los humillados, se encrespó en el apóstrofe a los poderosos... Un hombre, un mexicano, el joven de Monterrey que tuvo en una misma línea la flaqueza y el honor de vida y muerte; un héroe de su tiempo, altivo, sentimental, jovial y colérico, alucinado por una emoción del paisaje mexicano y la alegría de su pueblo. Y siempre pobre, honesto y generoso”.

carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx

<http://oficiodekafka.blogspot.com>

---0---