



# *Diario Político 2012*

*Por Carlos Ramírez*

Martes 11 de octubre, 2011.

Indice:

**1.- La imagen del día.**

--La violencia en Egipto, fuera de control.

**2.- Ocho columnas de los diarios.**

**3.- 2012.**

Textos: Carlos Ramírez, Jorge Fernández Menéndez, José Antonio Crespo y Carlos Puig.

**4.- Seguridad.**

Textos: Reportaje de *El País*.

**5.- Crisis económica.**

Textos: Macario Schettino y Antonio Caño.

**6.- Obama.**

Textos:

**7.- Varios.**

Textos: Ramón Marimón.

**8.- Artículo del día.**

Texto: Robert Fisk.



## **1.- La imagen del día:**



Hombres cargan el ataúd de coptos fallecidos el domingo en los choques contra militares en El Cairo.

## **2.- Noticias de ocho columnas de los diarios:**

### **El Universal**

**Polemizan por gobierno de coalición.** Divide propuesta a los partidos

### **Reforma**

**Advierte Ebrard: coalición o PRI.** Afirma que triunfo del tricolor en 2012 sería un desastre

### **Milenio**

**Calderón: “Muy alta, la cifra de desaparecidos.** “No sabemos el tamaño del problema”, dice al presentar Províctima

### **Excélsior**

**No hará falta gobierno de coalición: PRI.** Moreira anticipa triunfo holgado

### **La Jornada**

**Irreversible, la operación con Sacyr, dice Pemex.** De revelarse antes, Repsol la hubiera “tirado”, reconoce Suárez Coppel

### **La Crónica de Hoy**

**Peña plantea decálogo para crecer como Brasil y Chile.** EPN convoca a los actores políticos a trabajar por un mismo objetivo

### **El Sol de México**



**Urge un Estado eficaz: Peña Nieto.** Presentan el ex gobernador del Edomex y Manlio Fabio sus propuestas económicas en Chihuahua

#### **El Financiero**

**Obama respalda plan anticrisis de Europa.** El compromiso de Alemania y Francia factor de estabilidad

#### **El Economista**

**Hay margen de ajuste al plan de gasto 2012.** Ante la volatilidad, criterios económicos pueden variar: expertos

#### **La Razón**

**Pagan usuarios de celulares 55 mil mdp por redondeo.** El beneficio es sólo para las telefónicas

#### **Ovaciones**

**Ignora FCH cifra de desaparecidos.** Teme que sea “muy alta”

### **3.- 2012.**

Aunque no durará mucho por la falla de horizonte, la propuesta de un grupo de activistas de un gobierno de coalición le añadió un poco de pimienta en proceso de selección de candidatos de los partidos. Pero no parece ser un gran debate. El problema de los promotores de la iniciativa fue el mismo vicio de siempre: presentar una solución *mágica*, agitar a los ciudadanos que no razonan y sí embisten el capote y convertir el tema en bandera. De haber sido serios, entonces primero debió darse un gran debate nacional sobre el tema, con el compromiso de los partidos de convertirlos en leyes. Pero no, todo es tratar de sorprender a una ciudadanía que a veces no sabe de qué se indigna.

Lo cierto es que el tema sí se metió en el debate de la candidatura del PRI, a pesar de que un desesperado Marcelo Ebrard se haya agarrado al clavo ardiendo de la propuesta para tratar inútilmente de arrinconar a López Obrador; es decir, la iniciativa se contaminó de oportunismo el mismo día en que apareció. Pero si se revisa bien el escenario, la iniciativa podría ser una jugada astuta de Manlio Fabio Beltrones para quitarle espacio mediático y en las encuestas a Enrique Peña Nieto. El debate, pues, va a beneficiar a un precandidato del PRI y



nada tiene que ver con la búsqueda de una inexplicable e inexistente --cuando menos en la ciencia política y en las teorías de la democracia y de las formas de gobierno--- “democracia constitucional”.

Y ocurrió lo previsible: la iniciativa hizo emerger las fracturas en dos grupos en los partidos; y si en las élites dirigentes de los partidos son incapaces de ponerse de acuerdo, cómo esperan que uno de esos partidos divididos vaya a coaligarse con otro en iguales circunstancias. Dolores Padierna, secretaria general del PRD y pieza de López Obrador, ya descalificó duramente la propuesta y le puso el apellido de calderonista, Peña Nieto tiene su propia iniciativa para tener mayoría en el Congreso, y Calderón dijo que primero habría que debatir la segunda vuelta y luego el gobierno de coalición.

Eso sí, el debate servirá para darle a las tribunas un tema de discusión.

Mientras, los diputados decidieron consultar a constitucionalistas para que les expliquen de qué manera pueden violar nuevamente la Constitución: primero, cuando no cumplieron el plazo de octubre del año pasado para designar a tres consejeros del IFE, luego cuando un año después no se pusieron de acuerdo para designar en otra oportunidad a los consejeros, y ahora para ver cómo le dan vuelta a la Constitución para intentar por tercera vez designar a esos consejeros... ¡Ah! Por cierto, los diputados, al tomar posesión, juraron *cumplir y hacer cumplir* la Constitución.

En el PRI comenzó sin pena ni gloria el debate entre los precandidatos Peña Nieto y Beltrones: poco efecto mediático, poco interés en los partidos; y el desliz de la versión de que en diez días habrá pronunciamiento total por Peña Nieto, aunque sea precandidato oficial a lo largo de casi cinco meses. El más interesado en tener amarrada la candidatura y desplazar a Beltrones es Peña Nieto. Por eso van a adelantar los procesos. Y como precandidato, Peña Nieto va a funcionar como los presidentes autoritarios del pasado.

En el PAN comenzó el debate sobre el método de elección interna: abierta a la ciudadanía o sólo para militantes y adherentes. Como a Ernesto Cordero lo dan ya por derrotado porque no pinta en las encuestas internas y externas, la decisión se tomará en función de excluirle posibilidades a Santiago Creel y



beneficiar a Josefina Vázquez Mota; por lo pronto, Josefina ya se consolidó en encuestas y Creel viene bajando.

Textos:

--Columna de Carlos Ramírez, en *El Financiero*, sobre el gobierno de coalición.

--Columna de Jorge Fernández Menéndez, en *Excelsior*, sobre los lados oscuros del gobierno de coalición.

--Columna de Carlos Puig, en *Milenio*, sobre lo inexplicable del gobierno de coalición.

--Artículo de José Antonio Crespo, en *El Universal*, sobre el IFE partidizado.

### **A.- INDICADOR POLITICO**

+ Gobierno coaligado de chistera

+ Aparece el Grupo San Angel II

Carlos Ramírez

*El Financiero*

Al **cinco** para las doce y con una competencia electoral perfilada de Enrique Peña Nieto contra el candidato del PAN, de la **chistera** del neo Grupo San Angel II apareció el conejo del gobierno de coalición como la fórmula **mágica** para resolver el problema mayor del corto plazo mexicano: el fracaso de convertir la alternancia en la **instauración** de un sistema democrático.

El gobierno de coalición es un mecanismo de **larga** negociación, de resultados contradictorios y de operación complicada en regímenes presidencialistas. Pero se quiere hacer aparecer como un **sucedáneo** al parlamentarismo que opera con eficacia en regímenes monárquicos. Y exige una **experiencia** democrática consolidada.

La iniciativa del **neo** Grupo San Angel II de un gobierno de coalición tiene que ver con el **fracaso** del gobierno panista en el 2000 al desaprovechar el bono democrático de la alternancia para proponer, negociar, pactar e instaurar un **nuevo** sistema político democrático.



Además de la ausencia de una propuesta por parte del gobierno del Fox y del PAN, en los dos sexenios panistas ha operado una **oposición** férrea del PRI a la modernización del régimen y del sistema, a no ser las iniciativas del propio PRI para ceder espacios para su **propio** fortalecimiento político.

El gobierno de coalición **no** es un modelo de democracia; quienes califican al gobierno de coalición como “democracia constitucional” carecen de conocimiento de la ciencia política, de las formas de gobierno y de los modelos de democracia. El gobierno de coalición es una **forma** de administrar las relaciones del ejecutivo con el legislativo; la **clave** se localiza en la conformación de un **programa** de reformas específicas; y ahí existiría una especie de **doble** gobierno de coalición: una para encontrar una mayoría en el Congreso y otra para definir el tono de las reformas. El PAN ya **ensayó** alianzas con el PRI y con el PRD para reformas de gran calado, pero los dos --de la misma simiente del nacionalismo revolucionario callista-- se han **negado** a reformar el Estado priísta porque sus consensos dependen del paternalismo y el asistencialismo.

El gobierno de coalición se entendería entre **dos** partidos de los tres dominantes. Por lo pronto, Marcelo Ebrard --el mago del **oportunismo**-- ya contaminó la propuesta al señalar ayer mismo que el gobierno de coalición será para **parar** al PRI de Peña Nieto, lo que dejaría la impresión de un gobierno de coalición PAN-PRD; sin embargo, en el diseño académico del modelo se encuentran figuras **aliadas** al priísmo y el propio senador priísta Manlio Fabio Beltrones firmó el desplegado, lo que dejó la sensación de que **su** PRI quisiera articular el gobierno de coalición con perredistas y algunos panistas.

Como todas las iniciativas sacadas de la chistera, la del gobierno de coalición pudiera ser una **ocurrencia** más, aun cuando tenga de base el documento sólido de Beltrones presentado al senado a finales de septiembre. Y si se agregan los **oportunistas** de siempre, los *abajofirmantes* de todos los desplegados y los teóricos políticos que anhelan su parte del pastel, el desplegado en **otra** torre de Babel. Hace



días, por ejemplo, el politólogo Jorge Alcocer declaró pestes **contra** el gobierno de coalición y ayer apareció con su flamante firma en el documento de propuesta.

El gobierno de coalición ayudará **sólo** a consolidar en el congreso pocas iniciativas que conjunten una mayoría. Pero las reformas que requiere el país implican, ahora sí, **transitar** del Estado priísta a un régimen político-institucional-constitucional que rediseñe toda la estructura de poder del PRI. Una transición operada vía un gobierno de coalición se reducirá a **reformitas** de coyuntura que no modifiquen el viejo régimen, lo que querría decir que ese gobierno de coalición podría ser hasta una **coartada** del PRI.

El agotamiento del proyecto nacional constitucional priísta **vigente** necesita una dirección política mayor, previa a las elecciones. Si de veras quieren reformas, entonces podría ensayarse un modelo **diferente**: una candidatura independiente patrocinada por algún partido con un proyecto de gobierno de tres años, con un paquete de reformas estructurales de corto plazo y una convocatoria a nuevas elecciones en tres años pero ya con un **nuevo** régimen. En el desplegado aparecen las firmas de Cuauhtémoc Cárdenas, Beltrones, Manuel Camacho, Santiago Creel y Francisco Labastida. ¿Por qué no **renuncian** a sus partidos, diseñan una propuesta de instauración de una nueva democracia y generan una candidatura de **consenso** para un gobierno de transición de tres años?

¿No ha llegado el momento en que México tenga a su **Adolfo Suárez** de la transición de un sistema autoritario a un modelo democrático? La gestión de un gobierno de coalición radica en la posibilidad de diseñar iniciativas **conjuntas** que no modifiquen las bases de apoyo de los partidos. Además, los tres principales partidos se han **dividido** en dos partes cada uno: Peña-Beltrones en el PRI, López Obrador-Ebrard en el PRD y Josefina Vázquez Mota-Creel en el PAN. Una parte está con el gobierno de coalición y la otra no. Por tanto, **no** existen garantías de viabilidad de un gobierno de coalición. Además, existe el **obstáculo** de un escenario también doble entre



funcionamiento de partidos y liderazgos que **no** podrán ponerse de acuerdo.

Los gobiernos de coalición exigen una gran **cultura** cívica y política no sólo de la ciudadanía sino en los actores políticos. Dentro de poco se cumplirá un año de tres gobiernos aliancistas ganados por expriístas y con un funcionamiento **igual** a los tiempos del PRI, frustrando las expectativas del cambio; al final la alianza se redujo a un **relevo** de facciones y no a una transición democrática.

Y al final, los gobiernos de coalición **fomentan** el bipartidismo.  
¿Quién se apunta para **diluirse**: ¿PRI, PAN o PRD?

**B.-** Programas, coaliciones: que digan cómo

Jorge Fernández Menéndez

*Excelsior*

Lo dijo la señorita **Giosue Cozzarelli**, aspirante a Miss Panamá, cuando en un certamen de belleza fue interrogada sobre quién era Confucio: “Confucio es un señor muy antiguo chino-japonés que inventó la confusión”. Así estamos cuando hablamos de un proyecto de país, de nación, cuando queremos aterrizar las propuestas políticas, económicas, sociales, que México necesita para salir adelante. No es un problema de diagnóstico, el país, en realidad, está sobrediagnosticado, pero el mismo pareciera que nunca va de la mano con el tratamiento equivalente e incluso cuando éste se conoce y se tiene a la mano, cuando se ha probado en otras naciones, se prefiere no aplicarlo.

No tiene demasiado sentido que, por ejemplo, **Marcelo Ebrard** nos diga que sería una tragedia el regreso del PRI al gobierno sin decirnos primero por qué lo sería y, segundo, en qué se diferencian los proyectos de nación de cada uno de los tres partidos (proyectos que para saber en qué son diferentes primero necesitaríamos conocerlos). Lo que tenemos son debates de frases hechas. Un ejemplo, **Enrique Peña Nieto** habló ayer de su propuesta económica en la Fundación Colosio. Dijo el aspirante





presidencial del PRI que se debe mantener la estabilidad macroeconómica, fomentar la competencia, impulsar a México como una potencia energética, lograr una mayor inversión en capital humano y reformar el modelo educativo. También se debe aumentar el crédito, duplicar la inversión en infraestructura, abatir la economía informal, diseñar una nueva estrategia de comercio exterior para competir con China e India, reactivar el campo e impulsar la vocación turística, rediseñar la política industrial además de aprobar una reforma fiscal integral.

Me parece perfecto, suscribo todos y cada uno de los puntos. Es más, no me imagino un candidato que pueda estar en contra de cualquiera de ellos (¿alguien se imagina a un aspirante diciendo que no quiere mantener la estabilidad macroeconómica?). Pero el punto no es ése, sino cómo se llega a todos estos objetivos. Un ejemplo: todos sabemos que México puede ser una potencia energética, ¿pero cómo, de qué manera, con qué reformas? ¿Se está dispuesto, por fin, a abrir la inversión privada en el sector, las coinversiones, a aceptar la pulverización, como hizo **Lula** con Petrobras, de las acciones de la empresa? Son preguntas. Ser una potencia energética puede incluir muchas cosas: lo que sabemos es que cuando se propuso esa reforma se habló de todo esto y nos topamos, después de meses de debates y consultas, con el parto de los montes, hubo algunas medidas positivas, pero estamos muy lejos de tener la legislación que el sector requiere.

Con la reforma fiscal integral estamos igual: en realidad no hay que inventar nada al respecto, pero las preguntas son obvias. El PRI dice en sus documentos básicos (no en un programa coyuntural) que no aceptará el IVA a alimentos y medicinas. ¿Modificará esa decisión? ¿Alguien puede creer que podemos tener una reforma fiscal integral sin cambios a la ley del IVA, sin gravar a todos los productos? ¿Se puede seguir subsidiando, por ejemplo, las gasolinas?

Estamos personalizando con lo que dijo ayer **Peña Nieto**, porque habló de todos estos temas, porque es hoy por hoy el aspirante mejor



posicionado y porque el PRI no ha apoyado en el Congreso muchas de las políticas públicas que deberían corresponder a esos objetivos. Pero podríamos estar hablando de cualquiera de los otros precandidatos o partidos. En esto parece haber uniformidad: todos nos dicen qué quieren hacer, pero ninguno nos dice cómo quieren hacerlo, con base en qué medidas concretas.

Ayer también se presentó un documento con firmas para impulsar un gobierno de coalición. Es difícil estar en desacuerdo con la posibilidad de que dos o más partidos participen en un gobierno de coalición que saque adelante una agenda común. No me parece tampoco mal, como lo ha propuesto **Manlio Fabio Beltrones**, que incluso se legisle en ese sentido. Pero, ¿desde cuándo se requieren mecanismos legales para algo que se debe sustentar en la voluntad política? Cuando aún no se iniciaba este sexenio, el entonces presidente electo, **Felipe Calderón**, propuso establecer un gobierno de coalición. El PRI lo rechazó en forma estruendosa. El PRD ni siquiera le reconoció la legitimidad a la administración entrante. Sexenios atrás, **Ernesto Zedillo** prácticamente dio entrada a esa posibilidad, designando, previa consulta con el PAN, a **Antonio Lozano Gracia** como procurador general de la República. El PAN no apoyó ninguna de las reformas que entonces se plantearon, desde la de pensiones hasta la energética. Para hacer coaliciones (con las que, insisto, estoy de acuerdo) se requiere voluntad política más que leyes y creo que hoy la misma es por lo menos exigua.

### C.- Coalición hasta la colisión

Duda Razonable

Carlos Puig

*Milenio*

Entusiasmados, algunos intelectuales, políticos, analistas y hasta algunos periodistas les piden a los actores políticos que se pongan de acuerdo.



Y al final de su comunicado de ayer, ante el probable escenario que nadie logre una mayoría absoluta en las elecciones del próximo año, hacen una propuesta concreta:

“Si ningún partido dispone de mayoría en la Presidencia y en el Congreso, se requiere una coalición de gobierno basada en un acuerdo programático explícito, responsable y controlable, cuya ejecución sea compartida por quienes lo suscriban.”

Suena a todo dar.

Me surgen, sin embargo, varias dudas, espero razonables: dentro de ese “acuerdo programático explícito...”, ¿cuál será la estrategia para combatir al crimen organizado? ¿Cuál será el papel del Ejército en esa lucha? ¿Cuánto se pagará de IVA en medicina y alimentos? ¿Cuánto pagarán de impuestos los que ganan más de un millón de pesos al año? ¿Se gravarán o no las inversiones en los mercados de capitales? ¿Cuál debe ser el déficit público? ¿Debe haber en el país una policía nacional? ¿32 policías estatales? ¿Miles de policías bajo un mando?

¿Qué hará la coalición con, por ejemplo el Seguro Popular? ¿O con Procampo? ¿Oportunidades? ¿Cuál reforma laboral? ¿Y qué opina el flanco derecho de la coalición de qué debemos hacer con las mujeres que abortan? ¿Y qué opina el flanco izquierdo de la coalición de qué hacer con Pemex?

Después de que los miembros de la coalición se pongan de acuerdo en ratificar a los miembros del gabinete y al jefe del gabinete, ¿se podrían poner de acuerdo en nombrar a tres consejeros del IFE que faltan? O eso no es parte del acuerdo programático.

Los Pactos de la Moncloa en España, por ejemplo, estaban llenos de contenidos, sobre todo en materia económica donde hubo ganadores y perdedores. Se limitaron aumentos de salarios, por ejemplo, ante el miedo de la hiperinflación y se liberalizaron algunas normas laborales que suscitaron la oposición inicial de los sindicatos.



Supongo que la pregunta es: ¿cuál es el obstáculo hoy en la Constitución, las leyes o los reglamentos del Congreso para que los partidos políticos y el Ejecutivo se pongan de acuerdo en un programa explícito, en una política pública?

Ninguno.

Me temo que el asunto no es de “un sistema político que haga compatibles las diferencias propias de una democracia y las conductas cooperativas propias de una república” —cito el documento.

Sino de una generación de políticos, empresarios, líderes sindicales, entre otros, sin incentivos para cambiar su comodísima situación. Sin motivación alguna para cooperar.

**Twitter:** [@puigcarlos](https://twitter.com/puigcarlos)

**D.-** Un IFE partidizado... e incompleto

José Antonio Crespo

*El Universal*

1) El atorón de 11 meses (hasta ahora) para nombrar a los tres consejeros que faltan para completar al Consejo General del IFE se debió desde el principio a que el PRI exigía poner a dos de ellos, ofreciendo al PAN el tercero y dejando fuera al PRD. Algo semejante a lo ocurrido en 2003, con la diferencia de que ahora el PAN no aceptó el trato. En 2006, el PAN ya vivió en carne propia los costos de haber dejado al IFE sin suficiente credibilidad al hacer a un lado al PRD. Eso fue un elemento de peso para cuestionar el triunfo oficial de Felipe Calderón. Desde que el IFE impuso una multa de mil millones al PRI (por lo de Pemexgate), ese partido decidió que no quiere un árbitro imparcial ni autónomo.

2) El PRI exige dos de tres consejeros por un principio de proporcionalidad, según el cual el partido que más votación recibió en la última elección tiene derecho a designar a un número mayor de representantes partidistas —es decir, consejeros— ante el IFE. Si hay tres vacantes, corresponderían dos al partido mayor (PRI), uno al segundo lugar



(PAN) y nada al tercer lugar (el PRD). Ese criterio lo impuso en 2003, con la complacencia del PAN, rompiendo el principio de equidad y equilibrio aplicado en 1994 y en 1996. “Es un problema de aritmética”, dijo el PRI. No, es un problema de autonomía y credibilidad del Instituto, que le tiene sin cuidado.

3) Al PRI le interesa la proporcionalidad sólo cuando es mayoría, pues en los dos procesos de renovación de consejeros en 2008 el PRI era tercera fuerza, por lo que no le hubiera tocado ningún consejero. Sin embargo, el PAN y el PRD no incurrieron en ese error al considerar que importaba restituir al IFE el consenso que perdió en 2003. De tal manera que a cada uno de los partidos fuertes le tocó nombrar a uno de tres consejeros (en cada fase). El PRI puso primero a Marco Antonio Baños, cercano a Manlio Fabio Beltrones, y después a Francisco Guerrero, de la órbita de Emilio Gamboa.

4) Durante la discusión en el pleno, los diputados priístas insistían en que no tenían ninguna cercanía con los consejeros propuestos. Y reprocharon al PAN y al PRD no aceptar la fórmula propuesta por el PRI, bajo el argumento de que esos dos partidos habían dado su visto bueno cuando, concluida la etapa de eliminación, quedaron 17 candidatos. El acuerdo en aquel entonces fue aceptar por consenso las propuestas hechas por cada partido, que sumaron 17, en el entendido de que de ahí vendría la propuesta que cada partido haría para hacer una propuesta final. Pero si de verdad los 17 candidatos finalistas son igual de buenos, si todos garantizan autonomía e independencia, como lo afirma el PRI, entonces pudo también haberse aprobado las propuestas del PAN y el PRD, o bien los tres que faltan podrían surgir de un proceso de insaculación. Pero el PRI no acepta dicha solución, pues lo que le interesa es contar con dos nuevos alfiles (que sumados a los dos que ya tiene en el Consejo arrojarían cuatro de nueve). Dice también ese partido, con la cachaza que lo caracteriza, que son el PAN y el PRD los culpables del estancamiento. En tal caso, el PRI bien puede a tres de los tres consejeros (o de una vez a los nueve), y ante



la natural oposición de los demás partidos, responsabilizarlos por la falta de acuerdo. Está visto que ese partido no ha cambiado ni un ápice en estos años (sólo Vicente Fox sostiene lo contrario).

5) Algo que no deja de ser llamativo es que a la propuesta del PRI, que intentaba dejar fuera al PRD, se hayan sumado los dos partidos netamente obradoristas: el PT y el Partido del Movimiento “CiudadAmlo”. ¿No les importó ahora dejar fuera a quien se supone es su principal aliado, el PRD? ¿Qué les ofreció el PRI a cambio? ¿Cuál era la ventaja para la izquierda con una terna de dos consejeros priístas y uno panista? ¿Qué burla es esa de denunciar a la mafia del poder, pero al mismo tiempo allanarle el terreno a su candidato? ¿Actuaron esos dos partidos sin la venia de su jefe en una decisión de tanto peso? ¿Se trata de un nuevo trampeo obradorista al PRD? Habrá que oír qué explicación ofrece Andrés Manuel López Obrador (y si resulta creíble), pues según su criterio PT y MC serían ya “lacayos de la mafia”.

Mientras la votación tenía lugar, diputados del PAN y PRD coreaban “¡IFE ciu-da-da-no!”, pues ahora está más claro que nunca que mientras sean los partidos los que designen a los consejeros no tendremos un IFE ciudadano.

[cres5501@hotmail.com](mailto:cres5501@hotmail.com) Facebook: José Antonio Crespo Mendoza  
Investigador del CIDE

#### **4.- Seguridad.**

La crisis más severa de seguridad estalló ya en Veracruz y Guerrero, dos entidades con gobiernos entrantes. En Veracruz crece la polémica por las razones que existieron en la administración de Fidel Herrera Beltrán para mantener controlado el estado y la ahora disputa por la plaza entre los *Zetas* y *El Chapo*. El gobierno estatal fue rebasado y le entregó la seguridad al gobierno federal. En Guerrero, un gobierno acreditado a Marcelo Ebrard a través del ex priísta Angel Heladio Aguirre, existe un descuido en la conducción del poder, pero permitiendo



peligrosamente el accionar de narcos en una plaza dominada por activistas armados con enfoques políticos y una pobreza contrastante.

El gobierno federal finalmente reaccionó al tema de los desaparecidos, aunque en realidad se trate de secuestrados --y posiblemente asesinados-- por *cárteles* de la droga. El asunto se está colocando en la agenda internacional de derechos humanos. Los afectados son sobre todo migrantes que carecen de identidad porque entran al país sin papeles para irse a trabajar a los Estados Unidos.

Asimismo, la nota del momento la reveló *El País* con un reportaje sobre la violencia criminal de los *cárteles* en Centroamérica.

Textos:

--Reportaje de *El País* sobre los *cárteles* de la droga en Centroamérica.

El crimen pone a Centroamérica al límite

El narcotráfico y las pandillas violentas disputan el control del territorio a unos Estados débiles

*El País*

Centroamérica y el Caribe tienen una tasa de homicidios de 33,3 por cada 100.000 habitantes. En Europa, esa cifra es de 3,5. En Centroamérica, uno de cada 50 hombres mayores de 20 años morirá antes de alcanzar los 31 años. Estos son algunos de los datos recogidos en el primer Estudio Global sobre el Homicidio presentado el pasado jueves por la Oficina de la ONU contra la Droga y el Delito. Las cifras de muertos superan a las registradas durante las guerras civiles que asolaron la zona en los años ochenta.

La región, explica el informe, está "cerca de un punto de crisis". Allí se han asentado los carteles del narcotráfico, combatidos en Colombia y México. Las maras, las temibles pandillas juveniles, campan sin control. La criminalidad lastra las economías regionales: según el Banco Interamericano de Desarrollo, los países centroamericanos asumen unas pérdidas de 6.500 millones de dólares a causa de la violencia, casi un 8%



de su producto interior bruto (PIB). En junio, los vecinos centroamericanos presentaron una estrategia conjunta de seguridad que obtuvo el apoyo de 60 naciones y compromisos de ayuda económica por 2.000 millones de dólares. EL PAÍS ha puesto el foco en cuatro de esos países.

## EL SALVADOR

Tantos homicidios como en la guerra civil

Doce personas, en su mayoría jóvenes, son asesinadas diariamente en El Salvador, en una vorágine de violencia sin freno que casi iguala la registrada en la guerra civil (1980-1992). Según cifras oficiales, en los últimos 19 años se han cometido 74.000 homicidios. Durante los 12 años del conflicto armado, hubo 75.000 muertos.

El Salvador tiene una tasa de 69 homicidios por cada 100.000 habitantes, siete veces lo que la Organización Mundial de la Salud reconoce como epidemia.

Las pandillas, o maras, controlan territorios que el Estado les disputa, palmo a palmo, con unidades de Ejército y policía. Y tienen cada vez más nexos con los carteles del narcotráfico. Ha reaparecido el secuestro. Las desapariciones son también frecuentes, como el asesinato ante el impago de "rentas o impuestos" -extorsiones- que las maras imponen a pequeños negocios y a autobuses públicos, o los ajustes de cuentas y la eliminación de testigos en juicios contra "mareros".

Desde 2006 hasta la fecha se han encontrado 513 cadáveres en cementerios clandestinos, especialmente en los municipios aledaños a la capital, San Salvador, verdaderas zonas de la nueva guerra. "Un 95% de los cuerpos son de menores de 17 años y un 85% pertenece a mujeres", explica Israel Ticas, el único criminalista forense, conocido como el "desenterrador de muertos".

El Salvador gasta cerca del 10,8% de su PIB en seguridad, más de 2.100 millones de dólares anuales, señala un informe de la Agencia de EE UU para el Desarrollo Internacional (USAID). Las empresas establecidas en El Salvador destinan el 7,7% de su presupuesto para protegerse. Hay





21.140 vigilantes privados. La policía ronda los 16.000 miembros; un número parecido tiene también el Ejército. J. J. DALTON

### GUATEMALA

La muerte en la puerta de casa

Con una media de 16 o 17 asesinatos diarios, la inseguridad es la principal preocupación de los guatemaltecos. La debilidad del Estado favorece tanto la consolidación de las maras y el asentamiento de las cúpulas del narcotráfico mexicano y colombiano.

"El Estado carece de políticas e instituciones adecuadas", dice Lorena Escobar, experta en seguridad de la Asociación de Investigación y Estudios Sociales. Esto convierte a Guatemala en una excelente "estación de servicio" para el narcotráfico. La falta de controles permite que este país brinde a esas mafias una infraestructura impecable para el tráfico de droga, armas y el blanqueo de dinero. Estar a medio camino entre los países productores del Cono Sur y el gran mercado estadounidense convierte a Guatemala, y a la región, en paso obligado para los cargamentos de cocaína.

La respuesta, subraya Escobar, "tiene que ser regional, como multinacional es la agresión de las mafias de narcotraficantes". No es una tarea fácil. El coronel Mario Mérida, exjefe de Inteligencia Militar, señala la debilidad institucional centroamericana y la necesidad de profesionalizar a los cuadros que vayan a combatir a estas mafias, sin perder de vista la tremenda asimetría que existe entre estos depauperados países y la riqueza del crimen organizado.

Un aspecto poco conocido, pero no por ello menos dramático, es el costo social de la violencia. La atención a las víctimas de la violencia consume el 60% del presupuesto hospitalario.- J. ELÍAS

### **NICARAGUA La realidad empaña el discurso oficial**

Los recientes asesinatos de un estudiante de ingeniería y un sacerdote han consternado a Nicaragua, cuya población cuestiona el lema



que repiten como letanía las autoridades: que este es el país más seguro de Centroamérica.

Las estadísticas oficiales muestran un incremento alarmante de la violencia. Los delitos contra las personas (robos con intimidación, violaciones y homicidios) sumaron 68.447 casos en 2010, triplicando la cifra registrada en 2000 (26.645 delitos). La tasa de homicidios (785 el año pasado) es de 13 por cada 100.000 habitantes. Una cifra baja en comparación con los vecinos, pero que no deja de alarmar. El asesinato de Evans Omar Ponce, un estudiante apuñalado por menores en plena zona comercial de Managua por negarse a entregar su móvil, ha movilizó a la comunidad universitaria, que exige que se endurezca el Código de la Niñez y la Adolescencia.

Los asaltos y secuestros centran las conversaciones. "La violencia general es elevada. Los robos con intimidación han aumentado", dice Roberto Orozco, del Instituto de Estudios Estratégicos. En Nicaragua hay 385.000 armas en las calles.

-C. SALINAS

### **COSTA RICA Un oasis cercado por la violencia**

El miedo a los crímenes cunde en el país menos problemático de Centroamérica, que se vende como "el más feliz del mundo". Su tasa de homicidios es 11 por cada 100.000 habitantes, un octavo de la de Honduras y la sexta parte de la salvadoreña, pero el temor tampoco es infundado. Hace 10 años, la cantidad de asesinatos era un tercio de lo que es ahora. Los vehículos se blindan y los comercios se llenen de cámaras y guardias armados.

La percepción es que todo viene de fuera de las fronteras. "El cambio ha sido brutal. Vivimos en medio de la región más violenta del mundo, en sociedades posconflicto llenas de gente adiestrada en el manejo de armas. Costa Rica está en medio de una mezcla explosiva", explica Mario Zamora, ministro de Seguridad. Zamora confía en la calidad institucional de Costa Rica. "Somos el país de América Latina con más jueces *per cápita* y con



cuerpos policiales que se controlan entre sí". Ese optimismo no le impide al ministro reconocer "riesgos", como la penetración del narcotráfico en las instituciones. Además, el país es más que un corredor para la droga. "Aquí hay un mercado con capacidad de pago. Ya somos un destino final". A. MURILLO

### **5.- Crisis económica.**

La crisis sigue sin salidas. La Unión Europea decidió apuntalar a Grecia a pesar de que su programa de ajuste no tendrá los resultados esperados. Pero el problema radica en el hecho de que el riesgo más grave no se localiza en la población que será empobrecida por el ajuste, sino en que la prioridad de los gobiernos busca salvar primero a los bancos y a las empresas que a la población. Por lo pronto, el FMI prepara un paquete de salvamento de 112 mil millones de euros para rescatar a Italia y España del colapso. La mayor parte del dinero será de Alemania y Francia. Lo malo, sin embargo, es que el rescata no incluye una política de reactivación económica.

Así que la crisis va para largo.

En los EU Obama no se mueve, mientras crece en medios el problema de los *indignados* en Wall Street, aunque en la zona se vea ya como tema turístico. Por efecto mediático se preparan marchas simultáneas en varias partes del mundo el próximo sábado 15 de octubre para protestar, pero sin que haya propuestas concretas de salida de la crisis. Las cifras adelantadas de los EU hablan de permanencia del desempleo en tasas de 9% y de crecimiento por abajo del 1%.

Textos:

--Macario Schettino, en *El Universal*, sobre la crisis económica en este mes de octubre.

--Blog de Antonio Caño, de *El País*, sobre lo inexplicable de los plantonistas en Wall Street.

--Artículo de Ramón Marimón, en *El País*, sobre los nuevos premio nobel de economía.



## A.- Octubre

Pues este mes de octubre está resultando contrario a lo normal. En lugar de tener las caídas que suelen ocurrir en este décimo mes, lo que llevamos, en los seis días hábiles que han transcurrido, es puro número negro

Macario Schettino

*El Universal*

Las bolsas de valores de todo el mundo han subido, e incluso ayer mismo teníamos crecimientos récord (para los últimos años) en algunas de ellas.

Según parece, todo esto resulta de la esperanza de que Europa tenga ya un plan para resolver sus cuitas, pero lo que nos permite ver es que, fuera de la angustia por Grecia, y extendida por Portugal, España, Italia y demás, los datos duros apuntan a una economía con bajo crecimiento, pero no a una recesión.

El índice de los administradores de compras en Estados Unidos, que es un indicador adelantado de la producción industrial muy confiable, subió en septiembre, aunque fuese un poquito. Está ahora en 51.6 puntos, frente a 50.6 del mes anterior. Como usted recordará, si está por encima de los 50 puntos se espera que haya crecimiento. En agosto, con esos 50.6 puntos, la producción industrial creció tantito, para mantener el ritmo anual en 3.4%, que es más o menos el promedio de este año. Para septiembre, con un índice un poco más alto, no se percibe recesión alguna.

La fuente del comportamiento de los ciclos económicos es, como ya hemos comentado, la venta de bienes raíces, que sigue deprimida, pero no cae. Por lo tanto, no es de esperarse una nueva contracción de la economía estadounidense, sino un crecimiento muy lento, casi un estancamiento, para los años por venir. Ya lo hemos comentado en varias ocasiones.

Así, el nerviosismo de las bolsas de valores se explica por varios comportamientos. Primero, los que creían que la recuperación sería rápida, y no lo ha sido. Segundo, por el nerviosismo de una quiebra generalizada en Europa: Grecia que no paga, los bancos alemanes y franceses que les prestaron que no cobran, y luego, en cadena, todo lo demás. Este segundo caso es el que parece estarse resolviendo, y el primero, que era de simples expectativas, ya está



descontado. En consecuencia, no deberíamos tener mayores sustos en los próximos días.

Salvo lo que ocurra en el extremo oriente. Como usted recuerda, China tiene algunas dificultades que no conocemos plenamente. Para reducir el efecto de la crisis de 2009 (que debió pegarle a China igual que a México), se desató una fiebre de construcción con base en créditos bancarios. Pero con un sistema bancario totalmente controlado por el Estado, que tiene como principales clientes a los gobiernos locales, la posibilidad de recuperar las inversiones de 2009 parece nula. Lo que no sabemos es el tamaño de esos créditos. Hay la preocupación de que China pudo haber exagerado en la reacción, y creado un problema mayor. No lo sabemos.

El otro riesgo de aquella zona es Japón, que tiene una deuda muy grande, la mayor entre los países desarrollados, y una población de edad avanzada, la mayor de todo el mundo. Hasta el momento, nadie ha dudado de Japón, que en el fondo está en una situación más delicada que Italia: mientras ésta tiene una deuda de 120% del PIB, Japón ronda 220% del propio, con una población aún más vieja que la de Italia. El por qué los mercados dudan de Italia y no de Japón es algo extraño, pero qué bueno que así sea, porque nadie quiere una fuente adicional de incertidumbre en estos momentos.

Pero, como puede usted ver, la mayor parte del sufrimiento de estas últimas semanas no tiene que ver con datos duros, sino con expectativas. No es que Estados Unidos esté en recesión, porque los datos indican lo contrario; no es que Italia vaya a dejar de pagar; no es que China o Japón estén en serios problemas. En el fondo, no hay grandes dificultades, sino gran nerviosismo.

Tal vez por ello el comité del Nobel decidió otorgar el premio a Thomas J. Sargent, el investigador que dio el impulso definitivo a la escuela de las expectativas racionales. No es el inventor del concepto (fue John Muth, a inicios de los sesenta), pero sí el que construyó un argumento sólido a su alrededor, junto con Robert Lucas (que ya es Nobel). En esencia, la idea es que las personas no toman decisiones con base en la información de coyuntura, exclusivamente, sino que consideran el efecto del largo plazo en sus decisiones. Como hipótesis, ha



sido muy controversial, pero en algunos casos se ha logrado demostrar su efectividad, en particular en cuestiones relacionadas con los mercados financieros (públicos y privados).

Me da la impresión que ya se les está acabando el material a los que otorgan el premio Nobel de Economía, y que tal vez sería bueno que ampliaran su perspectiva para incluir a otras disciplinas de origen social, como la ciencia política, la psicología evolutiva, o más francamente la teoría de juegos en sus aplicaciones sociales. Se me ocurren varios nombres de investigadores que han aportado al conocimiento de la realidad social más que algunos economistas que han recibido el premio recientemente.

Pero tal vez se trate sólo de compensar el Nobel que le dieron a Krugman, y que en estas páginas festejamos, sin imaginar que se trataba de la gota que derramaría toda cordura de la mente del profesor. Bueno, ya están empatados con Sargent, de un lado y Krugman, del otro. Ahora que vayan buscando en otras áreas del conocimiento, para que el Nobel de Economía se convierta en un incentivo para entender mejor el funcionamiento de la sociedad, que va más allá de la pura economía.

Pero, bueno, éste es un octubre atípico, según parece.

**B.-** Con los ocupantes de Wall Street: esto es lo que vi

Antonio Caño

*El País*

Confieso mi escepticismo sobre los ocupantes de Wall Street. Me parece un episodio menor, repleto de contradicciones y condenado al fracaso. Seguramente está movido por buenas intenciones, como tantos otros sucesos de funestas consecuencias, pero le falta respaldo popular, está movido por viejos tópicos superados y carece de un objetivo viable. Es elitista, oportunista y esencialmente exhibicionista, no reformista ni mucho menos revolucionario. Quizá acabe prestando un servicio a ciertos intereses políticos, pero dudo mucho de su valor como expresión espontánea de la razonable frustración de los ciudadanos. He pasado unas horas en la plaza



de Nueva York donde tiene su base y trataré de transmitir lo que he visto de la manera más certera, aunque reconozco que, así como he descrito muchos veces sin piedad las manifestaciones retrógradas del Tea Party, este vez lo haré con toda la delicadeza de la que soy capaz.



Manifestante en Nueva York, por David Shankbone en Flickr

Empecemos por lo más positivo. El movimiento Ocupar Wall Street ha conseguido, casi un mes después de su nacimiento, captar la atención de los medios de comunicación de Estados Unidos. Este lunes conté siete camiones de televisión situados en torno a Zuccotti Park, el lugar de la acampada. Ese mismo día, el principal informativo de la NBC le dedicó un amplio reportaje, después de que los principales periódicos se ocupasen en profundidad del tema en sus ediciones del fin de semana. Una vez que el propio Obama se refiriera a ese fenómeno en una conferencia de prensa, es justo reconocer que los ocupantes han logrado ser noticia y objeto de debate.

### C.- Un premio al método científico

Ramón Marimón

*El País*

Parece un contrasentido hablar de método científico en política económica, y más en estos años de crisis económica en los que muchas



han sido las voces que se han alzado contra los economistas. Sin embargo, pienso que esta es la mejor forma de describir el trabajo de Sargent y Sims tanto por su objeto como por su método.

La interacción entre los agentes económicos (familias, empresas, etcétera) y las decisiones de política económica es el objeto central de la teoría macroeconómica y el diseño de políticas e instituciones económicas. En esta interacción, las expectativas de los agentes juegan un papel esencial, que la política económica debe tener en cuenta. Por ejemplo, nuestras expectativas sobre si estamos entrando en una recesión o no afectan a nuestras decisiones de ahorro e inversión y, colectivamente, en que de hecho entremos en una recesión o no... La constatación de esta *causalidad* fue el origen de la llamada revolución de las expectativas racionales a la que contribuyeron desde el inicio Thomas Sargent y Christopher Sims, junto a otros premios Nobel, como Robert Lucas, Edmund Phelps, Finn Kydland y Edward Prescott. En este sentido, el premio hace justicia reconociendo que, si más no, faltaban estos dos nombres.

Es parte del método científico no solo reconocer los problemas centrales y desarrollar modelos abstractos que permitan analizar dichos problemas, sino también desarrollar métodos que permitan contrastar dichos modelos con los datos empíricos. En este caso, con las series macroeconómicas de forma que se pueda analizar, por ejemplo, el efecto de distintas políticas fiscales y monetarias. Sargent y Sims se distinguen por haber desarrollado, de forma complementaria, nuevos métodos econométricos, para el análisis de modelos dinámicos con expectativas, que hoy en día son parte integrante de la *caja de herramientas* de los macroeconomistas empíricos, sea en la academia, en bancos centrales, etcétera.

Hay un principio que no toda contribución científica tiene porque cumplir, pero que cuando se cumple le da un valor especial. Es el de la investigación básica que persigue en última instancia resolver problemas





que afectan a nuestra sociedad. Detrás de los modelos y métodos desarrollados por Sargent y Sims hay dos científicos sociales que siempre han seguido este principio. No es por casualidad que mas allá de los *orígenes de la revolución*, ambos han trabajado en modelos en que la racionalidad es limitada o el diseñador de la política no está seguro de cuál es el modelo correcto (y esto puede ayudar a explicar fenómenos observados) o que Sargent haya trabajado sobre problemas que nos afectan tanto como son el paro en Europa o lo que, con Neil Wallace, llamó la aritmética desagradable. Desagradable porque nos hace entender como las políticas monetarias y fiscales, y ahora se añadiría, las del sector financiero, están íntimamente unidas y que, por ejemplo, si no solucionamos las últimas la primera lo pagará con depreciación del euro en el futuro. Lecciones que, desgraciadamente, a menudo se olvidan por los que deciden con un cierto desprecio por la teoría económica.

## **6.- Obama.**

Textos:

## **7.- Varios.**

--La crisis de Chile sigue sin salida: el gobierno negó la educación gratuita y los estudiantes escalan la violencia. El problema lleva ya cinco meses.

--En España el gobierno de Zapatero ha dado el paso hacia una campaña de lodo contra el Partido Popular, pero ante las evidencias de que Mariano Rajoy, sin propuesta de gobierno, lleva ya 16 puntos porcentuales de ventaja para las elecciones de cinco semanas. Los periódicos *El País* y *Público* han roto la ética profesional y se han convertido en arietas de la guerra sucia de Zapatero contra el PP.



--El arresto del ex alcalde de Monterrey, vinculado al Casino Royale, quedó en otra pifia: las acusaciones fueron mínimas y salió libre pagando quince mil pesos de multa.

--Y la crisis en El Cairo se tornó ya en guerra religiosa de enormes proporciones, contaminando las revoluciones árabes.

### **8.- Artículo del día:**

Tras la primavera árabe, las minorías siguen en peligro

Robert Fisk

*La Jornada*

Miles de personas se congregaron ayer frente a la catedral de San Marcos, en el distrito de Abbasiya, para exigir respeto a la diversidad religiosa luego del ataque, el domingo por la noche, a una manifestación pacífica de cristianos coptos que dejó saldo de 26 muertos en El Cairo.

Las estadísticas son fáciles, el futuro no. Hasta 20 millones de coptos en Egipto, 10 por ciento de la población, la mayor comunidad cristiana en la región. Pero el presidente Anwar Sadat se describió alguna vez como un presidente musulmán para musulmanes”, y los cristianos no lo han olvidado.

Claro, el ataque a la iglesia en Asuán ayudó a avivar el fuego, y los 26 muertos son el número más grande de bajas egipcias desde los peores días de la revolución que depuso a Hosni Mubarak, sucesor de Sadat. Pero los temores cristianos –agitados por el propio “Amu Hosni” cuando sintió que el trono se le escapaba– llevaron a los dirigentes de la iglesia copta a no apoyar la revolución hasta dos días antes de la caída de Mubarak.

Los coptos son los cristianos originales de Egipto. Fueron mayoría durante el gobierno de Roma en la antigüedad, cuando el profeta Mahoma no había nacido. Pero, ¿son árabes? Algunos cristianos dicen que sí. Otros dicen que ellos son los egipcios “originales”, afirmación un tanto exagerada si se considera que los musulmanes ahora los superan por 10 a uno. Durante la revolución, los cristianos llegaban los domingos a la plaza Tahrir



de Egipto a orar, bajo la protección de musulmanes. Cuando los musulmanes oraban en la plaza los viernes, algunos cristianos llegaban para protegerlos. Pero eso fue entonces.

Correrán en El Cairo las acostumbradas teorías de conspiración acerca de los terribles sucesos de la noche del domingo. Pero más allá de eso yace un problema mucho más profundo. En muchas naciones de Medio Oriente, a los cristianos les han dicho siempre que son minorías y que necesitan acogerse a la protección de los gobiernos. El primer ministro libanés asesinado solía decir a los cristianos: “el patriarca Sfeir es mi amigo”... quizá no tan cercano como Hariri creía. Ahora el nuevo patriarca maronita libanés, Bechara Rai, se ha atraído mucha hostilidad por sugerir en París que se debe dar al régimen sirio “una oportunidad” de resolver los problemas del país y, aunque él dice que se tergiversaron sus palabras, por esa declaración al parecer le retiraron una invitación a reunirse con el presidente Obama.

Jordania tiene comunidades cristianas; hasta en Argelia existe una minúscula comunidad de cristianos franceses. En 1996, siete monjes franceses fueron sacados de su monasterio en Tibhirine y asesinados –tal vez en una mal ejecutada emboscada militar a sus secuestradores musulmanes–, y el arzobispo de Argel me dijo que tuvo que identificar las cabezas cercenadas, que dejaron colgadas de un árbol. “No puedo dejar de recordar que Jesús fue asesinado por la violencia humana –comentó–, y en nombre de la religión.”

No hay nada nuevo en la violencia “religiosa” en Egipto. Pero, desde luego, se suponía que la revolución egipcia era más limpia, un camino resplandeciente hacia un nuevo futuro que todos los árabes querrían emular. Bueno, quizá. El periodista Abdel Bari Atwan ha dicho a menudo que “estas cosas –las revoluciones– no son perfectas”. Lo volverá a decir hoy, sin duda. Es un asunto penoso, que refleja la rabia de cristianos y musulmanes por igual, y el largo trayecto que las revoluciones deben recorrer para llevar libertad al pueblo de Egipto.



© The Independent  
Traducción: Jorge Anaya

[carlosramirezh@hotmail.com](mailto:carlosramirezh@hotmail.com)

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)

<http://oficiodekafka.blogspot.com>

---0---