



Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Martes 25 de octubre, 2011.

Indice:

1.- La imagen del día.

--Caricatura de Hernández, en *La Jornada*.

2.- Ocho columnas de los diarios.

3.- 2012.

Textos: Carlos Ramírez, José Antonio Crespo, Jesús Ortega, Rodrigo Morales y Carlos Alazraki.

4.- Seguridad.

Textos:

5.- Crisis económica.

Textos: Paul Krugman, Macario Schettino y José Carreño Figueras.

6.- Obama.

Textos: Antonio Caño.

7.- Varios.

Textos: Agencia EFE y Andrea Onofrio.

8.- Artículo del día.

Texto: Marcelino Perelló.



1.- La imagen del día:



El enredo del PRD ha servido para que *La Jornada* aumente su crítica a Marcelo Ebrard como una forma de señalar su lealtad a López Obrador.

2.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

El Universal

Propone Peña Nieto alianza con Elba. Impulsa “frente competitivo”

Reforma

Edifican 732 obras con *amparo milusos*. Revela titular de la Seduvi abuso de orden judicial

Milenio

Tribus prometen elección “pulcra” tras el cochinerero. Anuncia Zambrano “mesa de diálogo” para reponer el proceso en 5 entidades

Excélsior

PRD pagará caos en 2012. Cuauhtémoc lanza advertencia

La Jornada

Peña Nieto llama a ser “audaces” y abrir Pemex a la IP. Anuncia Energía el hallazgo de “enormes yacimientos” de gas

La Crónica de Hoy



Díez Morodo pide abrir energía al capital externo. Hay que darle vuelta a la página de la soberanía, dice el presidente del Comce

El Sol de México

Quiere el PRI alianza con Panal y PVEM para 2012. Anuncia Humberto Moreira que buscará a los dirigentes de ambos partidos para acordar la coalición

El Financiero

El país, con tres décadas de crecimiento mediocre. Falta capacidad para impulsar el empleo y reducir la pobreza

El Economista

Europa libera fórmula. En la cumbre de mañana, la UE definirá su estrategia financiera

La Razón

Zambrano negocia con Bejarano la pacificación del PRD. Dialogan frente a frente

Ovaciones

Ebrard minimiza y Obrador calla. Tras el nuevo *cochinero* del PRD

Unomásuno

Reforma Política... ¡trasquilada! Acusa senador de ciegos, sordos y cónicos a los tricolores

Impacto

"Tribus" negocian; marginan a AMLO. Sin la presencia de Dolores Padierna, acuerdan ir en unidad en elección del próximo domingo

24 Horas

Pide IVA para todos. Guillermo Ortiz. El ex gobernador del Banco de México dijo que la única manera para despetrolizar la economía es aumentar el impuesto al consumo, con excepción a marginados

3.- 2012.

La novedad política se localizó en las señales que envió el PRI del tabuco que estaría formando no sólo para el 2012 sino para gobernar el próximo sexenio: los recientes exgobernadores, Elba Esther Gordillo y Carlos Salinas de Gortari,



todos ellos organizados por Enrique Peña Nieto. Se trata, pues, del viejo PRI, del mismo PRI de siempre. En ciertos sectores ciudadanos comienza a verse con esta señal que indica que el PRI no ha cambiado, aunque paradójicamente la sociedad sí y pese al mismo PRI de siempre el votante podría darle el aval para regresar a Los Pinos. No se trata, en realidad, de un enredo sino de los datos que ilustran que la ciudadanía ya no sabe por quién votar porque carece de opciones reales.

Por lo pronto, algunas columnas han comenzado a filtrar la percepción de que está ocurriendo una fricción severa entre Enrique Peña Nieto y el gobernador mexiquense Eruviel Avila que podría conducir a un ajuste temprano de recomendados de Peña. El dato no es menor porque implicaría una muestra de debilidad de Peña ya sin el poder.

Por cierto, una columna filtró la información que trae el nuevo libro de Rafael Loret de Mola sobre una presunta enfermedad cancerígena de Peña Nieto, no mortal pero sí fuerte aunque se cura con la técnica del encapsulamiento. El tema daría para mucho si la oposición toma el tema y exige, como en Venezuela, reportes médicos. En todo caso, Loret cruza la información de la enfermedad de Peña con el posicionamiento de Manlio Fabio Beltrones, en una especie de segunda versión de 1994: un candidato que no llega y un suplente. Y no faltan las voces malvadas que ponen en este escenario, de nueva cuenta a Carlos Salinas de Gortari, uno de los vértices de la crisis del PRI en 1994.

En el PAN se percibe una dura guerra interna por las preferencias presidenciales por Ernesto Cordero, lo que bien podría generar algunas inestabilidades externas en el corto plazo. Josefina Vázquez Mota sigue su carrera ascendente, Cordero continúa estancado y Creel ya no puede subir más y ha comenzado a perder votos que se han ido a los otros dos precandidatos.

En el PRD parece que las cosas ya se definieron: López Obrador será candidato por su cuenta y Ebrard por el PRD, por lo que la coalición neopopulista llegará dividida a la elección y sin posibilidades de victoria. Algunos grupos perredistas quieren de plano expulsar a López Obrador del partido, pero existe el temor de que el PRD sea desfondado.



En el segundo piso de las elecciones, el DF comienza a calentarse. Ayer se difundió una encuesta que ponía a la priísta Beatriz Paredes por encima del PRD y hoy salió un sondeo sobre la votación en delegaciones; el PRD seguiría dominando en aquellas donde el gasto social es clave, pero otras irían a manos del PRI. Y con ello también comenzará a subir de vapor la competencia por los 500 cargos legislativos federales.

Textos:

--Carlos Ramírez, en *El Financiero*, sobre el regreso de Carlos Salinas como estrategia del PRI para el 2012.

--José Antonio Crespo, en *El Universal*, sobre la gobernabilidad y las mayorías.

--Jesús Ortega, en *Excelsior*, acusando a René Bejarano y a Dolores Padierna de dividir al PRD.

--Rodrigo Morales, en *Excelsior*, sobre la crisis en los partidos políticos.

--Carta de Carlos Alazraki, en *La Razón*, a René Bejarano.

A.- INDICADOR POLITICO

+ ¡Una-dos-tres, Salinas otra vez!

+ Peña Nieto y PRI, intendentes

Carlos Ramírez

El Financiero

Justo cuando el PRI y Enrique Peña Nieto se **posicionan** de las tendencias electorales del 2012 en las encuestas, el ex presidente Carlos Salinas de Gortari retoma el **liderazgo** político del partido tricolor para anunciar la restauración no del viejo modelo priísta sino del **salinismo** como proyecto transexenal.

Salinas utilizó ayer varios medios para **promocionar** su último libro que no es sino una síntesis del mamotreto de casi mil páginas circulado a finales del año pasado sin pena ni gloria. Y como van las cosas, seguramente prepara ya una síntesis de la síntesis para seguir **ocupando** los espacios mediáticos.



Desde su torre de marfil de la impunidad, Salinas ha logrado ya definir el **perfil** del PRI que regresaría al poder con Peña Nieto en las elecciones presidenciales del 2012: el PRI que impuso sobre sí mismo el proyecto **neoliberal** de desarrollo. Claro que hoy Salinas inventa la dicotomía neoliberalismo-neopopulismo para afirmar que su **PRIpuesta** sería el camino intermedio. Sin embargo, la historia económica del país aporta elementos duros para **probar** que Salinas impuso el neoliberalismo en México en el periodo 1979-1994, que **no** tuvo garantías para continuarlo con Luis Donald Colosio, que colocó a Ernesto Zedillo como el sucesor luego del crimen en Lomas Taurinas y que Zedillo le dio **continuidad** al neoliberalismo salinista pero sin Salinas.

El neoliberalismo se instaló en el proyecto de gobierno en 1979 con la designación de Miguel de la Madrid como secretario de Programación y Presupuesto. El Plan Global de Desarrollo 1980-1982 contuvo la **esencia** del modelo neoliberal: el agotamiento del papel del Estado como promotor del desarrollo y la entrega de esa función al mercado. Salinas dio por terminado el concepto **social** del desarrollo y le dio legitimidad política al mercado como acumulación privada de la riqueza como el **motor** de la economía. Si eso no es neoliberalismo, entonces Salinas de Gortari es un monje incomprendido.

El **modelo** neoliberal de Salinas y el salinismo se conjuntó de una serie de decisiones que **cambiaron** el rumbo social y político del país: la privatización de las empresas públicas, la venta de Teléfonos de México, las acereras, los hoteles y los bancos, la creación de una nueva **oligarquía** empresarial salinista a través de la venta de empresas propiedad de la nación, el **fin** histórico del concepto de Revolución Mexicana en los documentos básicos del PRI, la elevación a consigna histórica del “liberalismo social” como doctrina económica salinista, la firma del tratado comercial con los Estados Unidos para **subordinar** a México a las necesidades de producción estadounidense y la entrega de México como mercado de productos excedentes de la economía de los EU.



Asimismo, la opción de una **integración** subordinada a la producción estadounidense, la **desindustrialización** de sectores productivos completos por la apertura indiscriminada en lugar de una reconversión industrial nacional, la creación de una nueva **oligarquía** sindical funcional a los intereses de terminar con la política de desarrollo social del Estado, el fin de la ideología histórica mexicana, la **privatización** del ejido, el reconocimiento a los derechos políticos de la Iglesia católica **sin** que ésta haya reconocido la Constitución laica y la toma de control del PRI para imponer candidatos **tecnocráticos** en senadurías y gobiernos estatales.

Más aún: Salinas hizo que México **cumpliera** puntualmente, como ningún otro país, con el **decálogo** del Consenso de Washington que impuso el capitalismo norteamericano para dar el salto cualitativo después del desmoronamiento del modelo socialista de la Unión Soviética: disciplina fiscal, reordenamiento de las prioridades del gasto público, reforma fiscal, liberalización de los tipos de interés, tipo de cambio competitivo, liberalización del comercio internacional, liberalización de la entrada de inversiones extranjeras directas, privatización de empresas públicas, desregulación productiva y respeto a derechos de propiedad. El modelo salinista se **ajustó** al Consenso de Washington

Asimismo, Salinas aplicó a lo largo de su sexenio la **esencia** de la teoría económica del neoliberalismo: estabilización macroeconómica de la inflación a través del control de la demanda, a partir del criterio de Milton **Friedman** de que la inflación es en todo tiempo y en todo lugar un fenómeno monetario. Así, Salinas controló los salarios para bajar los precios. También **abrió** las puertas a las importaciones como una forma de ofrecer productos importados a precios más bajos de los nacionales, aunque con ello **quebrara** líneas productivas completas.

Así, el neoliberalismo salinista **redujo** el papel social y económico del Estado, privatizó la economía, desactivó el papel del PRI como pivote de la economía social privatizó el campo, desindustrializó la economía para incorporarla a la estadounidense pero sólo como consumo. Y todo ese



cambio de enfoque económico provocó el ascenso de una clase política tecnocrática, funcional. Colosio iba a ser quitado de candidato porque **no** respondía a la continuidad salinista.

El **regreso** de Salinas al debate y a la política tiene que ver con el hecho de que él será el **eje** central de la propuesta política del PRI y de la candidatura de Peña Nieto a la presidencia de la república. Se trataría, así, del **doble** regreso: de Salinas como el poder tras del trono presidencial y del **salinismo** como ejercicio del poder, la reelección presidencial tan ansiada en 1993.

Lo que queda por **aclarar** es si los libros y el proyecto salinista es de Salinas y lo encabeza Salinas o en realidad Salinas ya **no** existe y todo lo maneja un consejo anónimo del avatar conocido como “Oficina del Lic. Carlos Salinas de Gortari”, a menos que sea parte de la **cobardía** política de no dar la cara. Y también podría tratarse de la forma de **operar** de Salinas y de cómo manejará los hilos presidenciales del PRI y del candidato priísta: desde las **tinieblas** del poder oculto.

B.- Gobernabilidad y mayorías artificiales

José Antonio Crespo

El Universal

Enrique Peña Nieto, en su exposición sobre gobernabilidad en Querétaro, desechó la “cláusula de gobernabilidad” que había propuesto antes, consistente en que al partido mayoritario se le regalen tantos diputados de representación proporcional como lo requiera para contar con una mayoría absoluta de asientos. Criticó incluso el carácter artificial de dicha cláusula y se quejó de la sobrerrepresentación de las minorías. En cambio, Peña propuso una “fórmula de mayoría”, consistente en eliminar el tope a la sobrerrepresentación del 8%, además de reducir a 100 los diputados de representación proporcional, una medida sumamente popular que ya se había manejado como propuesta desde el Senado. Pero resulta que esa fórmula tiende a generar mayor sobrerrepresentación del partido



mayoritario que la que ocasionaba la cláusula de gobernabilidad contra la cual se expresó Peña. Veamos.

En 1988, cuando se aplicó la cláusula de gobernabilidad aprobada un año antes, el PRI obtuvo 239 diputados de mayoría (de 500 en total), lo cual no le daba mayoría absoluta, por lo cual se le dieron diputados proporcionales hasta alcanzar 251 curules. En 1993 cambió la fórmula; ahora se repartirían los 200 diputados de representación proporcional a partir de la votación obtenida por cada partido. Suena justo, pero el truco radica en que dicha repartición se hace al margen de los diputados de mayoría que cada partido hubiera ganado. Bajo esa fórmula, y los resultados de 1988 (para comparar), el PRI hubiera obtenido, en principio, no 251 diputados, sino 339, es decir, 78 más.

Es cierto que en 1993 se puso también un tope a la sobrerrepresentación, impidiendo que un partido tuviera más de 60% de asientos (evitando así que un partido detentara mayoría calificada para cambiar la Constitución por sí mismo). Aun con ese tope, el PRI habría obtenido 300 diputados, es decir, 49 más que en 1988. Igualmente, es verdad que en 1996 se puso otro nuevo tope a la sobrerrepresentación, limitándolo como máximo a un 8%. En 2009, el PRI obtuvo 184 diputados de mayoría y una votación del 39.4%. A partir de la fórmula de 1993, le tocarían 79 asientos de proporcionalidad, lo que le hubiera sumado un total de 262 curules (52.5%, es decir, 13 puntos porcentuales de sobrerrepresentación), pero con el tope instaurado en 1996 sólo le tocaron 53 asientos de proporcionalidad, con lo que su bancada sumó 237, es decir, 47.4%. La sobrerrepresentación es, de cualquier modo, de 40 diputados (que constituyen el 8% de sobrerrepresentación que permite la ley).

En las democracias que tienen un componente de representación proporcional normalmente se distribuyen esos escaños de tal forma que se equipara el porcentaje de votos con el de escaños, y así evitar al máximo cualquier sobrerrepresentación (de cualquier partido), pues ello implica una distorsión de la voluntad ciudadana expresada en las urnas. Pero en un



régimen de partido hegemónico eso no era aceptable; los plurinominales habían de servir, primero para legitimar al sistema dando un aire a la oposición, y después, para garantizar la mayoría absoluta del partido dominante. Ha dicho Peña Nieto que el tope de 8% respondió a condiciones que ya no son vigentes (igual ocurre con la no reelección consecutiva de legisladores, digo yo). El nuevo pluralismo con sufragio efectivo tendría que llevarnos a eliminar toda sobrerrepresentación, y distribuir los diputados de representación proporcional a fin de equiparar el porcentaje de votos con el de escaños, como sucede en las democracias que tienen esa fórmula.

Mas no contento con la eliminación del tope de 8% a la sobrerrepresentación del partido mayoritario, Peña propone reducir en 100 a los diputados de representación proporcional, aprovechando el clamor popular contra esa pista. Pero eso genera aun más sobrerrepresentación, bajo la fórmula actual de integración de la Cámara baja. Así, en la propuesta del “joven dinosaurio”, y con los resultados de 2009, el PRI hubiera obtenido el 56% de la diputación nacional con sólo 39% de la votación, 17 puntos porcentuales de sobrerrepresentación. Es decir, la nueva fórmula de mayoría que ahora nos propone Peña distorsiona más la representación legislativa que la “cláusula de gobernabilidad” que originalmente había presentado. La nueva fórmula resulta engañosa, pues aparentemente es más justa que la de “gobernabilidad” de 1987. Pero ocurre a la inversa. Si se desea reducir a 100 los plurinominales sin generar sobrerrepresentación, tendrían que distribuirse a fin de equiparar votos con escaños para cada partido.

cres5501@hotmail.com Facebook: José Antonio Crespo Mendoza
Investigador del CIDE

C.- Los operadores del lopezobradorismo: Bejarano y Padierna
Jesús Ortega Martínez*
Excelsior



Cuando Andrés Manuel López Obrador mandó al diablo a las instituciones, incluyó a los partidos políticos (especialmente al PRD). Desafortunadamente para este partido, López Obrador no decidió únicamente desvincularse de la organización que le sirvió de plataforma para convertirse en una figura nacional, sino además decidió emprender una estrategia para socavar y descalificar al instituto político más importante de la izquierda del país.

Así, bajo la lógica autoritaria de destruir lo que no se controla, el lopezobradorismo dentro del PRD (René Bejarano y Dolores Padierna) ha mantenido un esfuerzo sistemático para lesionar al partido. Padierna y René Bejarano, quienes suelen negar que actúen bajo las directrices de López Obrador, a pesar de que es notorio que están estrechamente vinculados al apoyo de su candidatura, buscan —y en no pocas ocasiones lo logran— impactar negativamente en los trabajos de este partido.

Todo esfuerzo que ha hecho el PRD por revertir el rechazo que genera la visión de un partido violento y conflictivo (de manera particular la estrategia poselectoral de 2006) ha sido torpedeado por esta mancuerna de operadores políticos. Son muchos los ejemplos, pero para mencionar algunos, recordemos su colérica oposición a las coaliciones electorales para reiniciar la transición democrática en las entidades federativas dominadas por los cacicazgos dependientes del Partido Revolucionario Institucional; de su febril resistencia a la reforma política en el Congreso; de su combate a la posibilidad de los gobiernos de coalición y de su negativa a cualquier reforma al interior del PRD.

El hecho de que muchos de los militantes perredistas se hayan convencido de tener instituciones democráticas, en lugar de caudillos, no sólo significa una afrenta a la visión anacrónica y autoritaria de hacer política, sino que esto lo observan como un obstáculo en la ruta para lograr la candidatura presidencial de López Obrador por el PRD.

El fortalecimiento orgánico e institucional del sol azteca; que haya un nuevo padrón electoral; la existencia de comités de base; la elección



representativa de los dirigentes, así como su reposicionamiento entre el electorado, también significan un obstáculo a la pretensión de presentar al movimiento de López Obrador como la única opción para “salvar al pueblo”.

En este contexto, el proceso para renovar los órganos de dirección, llevado a cabo este domingo, lo vio el lopezobradorismo (Bejarano, Dolores y Sotelo) como una oportunidad para deteriorar la imagen del partido y desprestigiar a quien le está disputando la candidatura presidencial por el PRD y la izquierda.

De esta manera, desde el inicio del proceso electoral, el lopezobradorismo ha obstaculizado sistemáticamente el proceso electivo interno del PRD, usando desde tácticas dilatorias, acciones descalificadoras de las elecciones y no han parado en utilizar el uso de la fuerza, como sucedió en algunos estados.

La estrategia perversa de evitar el crecimiento del PRD, aunada al hecho de que la votación de la militancia evidencia que la corriente liderada por Padierna y Bejarano se encuentra en minoría al interior del partido, son el motor de la descalificación del proceso y sus actores.

Por cierto, ha sido magnificada por algunos medios de comunicación vinculados al priismo y empeñados —literalmente— en la candidatura de Peña Nieto.

Afortunadamente para la izquierda en nuestro país, el proceso interno del PRD, a pesar de las complicaciones técnicas propias de una elección hecha con premura debido a un indolente mandato judicial, ha logrado cumplir con el objetivo de ser el medio por el cual se elige democráticamente a los integrantes de los órganos de dirección partidaria.

En próximos días, el lopezobradorismo en el PRD continuará con su campaña en contra del partido y contra Marcelo Ebrard, pero por fortuna sus principales voceros, Padierna y Bejarano, carecen de cualquier autoridad ante la mayoría de los perredistas y ante la sociedad.

Son operadores de López Obrador pero, en los hechos, son apoyadores de Peña Nieto y el PRI.

**Integrante del PRD*

@jesusortegam

<http://ortegajesus.blogspot.com/>

ortegamartinezjesus@hotmail.com

D.- Partidos en crisis

Rodrigo Morales Manzanares*

Excelsior

El espectáculo que han ofrecido en días recientes el PAN y el PRD era impensable hace apenas unos años. Los dos grandes referentes históricos de la oposición, que en buena medida se significaron por ser los motores de la transformación democrática del país, hoy revelan las enormes dificultades que tienen para articular procedimientos democráticos e institucionales para la toma de decisiones. Veamos.

Del lado del PAN, la determinación de reservar para el CEN la designación de un número tan elevado de diputados y senadores, puede ser en efecto la decisión más pragmática, pero sin duda denota la desestructuración de la democracia interna en dicho partido. Se aduce que el padrón de militantes y adherentes está distorsionado en algunas regiones del país y, por tanto, se determinan aquellos distritos en donde no será posible efectuar una consulta que resulte confiable. Además de que se reconocen algunos conflictos internos que hacen poco recomendable efectuar una elección.

Ahora bien, ese será el mismo padrón de militantes y adherentes que servirá para elegir a su abanderado a la Presidencia. No se entiende. Pero, insisto, lo que llama la atención es la cantidad de distritos reservados. Es posible imaginar que la estructura partidista no es homogénea, pero hoy lo excepcional serán aquellos en los que el proceso de selección de candidatos sea "normal". Algo ha ocurrido en estos años que hace aparecer al PAN como un referente lejano de lo que fue.



Del lado del PRD recordemos que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación le ordenó reponer el proceso de elección de delegados ya que detectó graves irregularidades. Lo que se vivió el domingo es de nuevo la incapacidad para conducir un proceso electivo en los cauces de la normalidad. Se actualizaron los agravios. Y no porque se haya vuelto una costumbre, es menos grave el hecho de que, entre pares, los perredistas, no sean capaces de prodigarse la más mínima de las confianzas. La pertenencia a las diversas corrientes parece generar una identidad mucho más fuerte que la identidad del propio partido.

Pero, además, la nueva correlación de fuerzas que resulte de este nuevo proceso no afectará el de selección de candidatos. La determinación de procesar mediante encuestas la designación de sus candidatos, y de manera central la de su abanderado a la Presidencia, deja fuera la voluntad de los delegados que ahora se están eligiendo. De nuevo, hay algo en la fisonomía actual del PRD que lo hace irreconocible.

En fin, hay que recordar que tanto el PAN como la izquierda supieron oponer una manera distinta de hacer política; fueron partidos políticos deliberantes, que formaron grandes cuadros. Partidos que supieron ser ejemplares en su democracia interna. Hoy, sin embargo, parecen naufragar. Que no cuenten con un registro confiable de quiénes son sus integrantes, no sólo es un obstáculo casi insalvable para realizar procesos de selección interna, sino que es una señal preocupante de cómo su crecimiento los desfiguró.

Mala noticia para la salud de nuestra democracia. Y mientras los dos referentes históricos de la oposición se desangran, el PRI reconstruye su vieja liturgia, espera su turno.

**Consultor, presidente de Concertar*

E.-

Carta dirigida a René Bejarano

Carlos Alazraki



Distinguido Sr. Bejarano:

Aunque no tengo el gusto de conocerlo, sí tengo el disgusto de conocer su historia.

Una historia en la que estoy seguro solamente puede pasar en México, en Zimbabwe o en Afganistán.

Porque no es posible que con su trayectoria, continúe como mandamás de una tribu muy importante del PRD.

Es increíble como también admirable.

Y le explico por qué:

Lo de increíble, lo resumí en el 2do renglón.

Lo de admirable es, ¿cómo puede -a pesar de todo y de todos - seguir mandando aquí en el DF?

Sr. Bejarano:

Por favor, díganos ¿cómo le hace?

Es de verdad envidiable.

Debería hacer unos video cursos de “¿Cómo transar y engañar a la gente sin que se enojen?”

y otro como: “Liderazgo...”

“Cómo lograrlo en 6 horas”

U otro como: “Decisión 2012”.

“Los huevos a la mexicana...”

O el penúltimo:

“Ebrard..... me la pela”.

O el último:

¿Quiénes son Jesús Ortega y Jesús Zambrano?

Porque yo los desconozco... o mejor dicho... ni los conozco.

Estoy seguro que serían unos cursos fantásticos.

Y claro, no hablo de las ligas, porque ese tema siempre fue un malentendido.

Le tengo envidia porque dice que AMLO ya no es su amigo y sin embargo, él.... no puede vivir sin Ud.



Le tengo envidia porque Ud. y su grupito van intentar decidir quién va a ser el candidato de su Partido.

Y le tengo envidia porque también pondrán al candidato de jefe de Gobierno.

Sin embargo, estas tradiciones costumbristas, ya no me llaman la atención.

Lo que me llama la atención de Ud. es su forma de pensar:

Hoy su partido tiene 16 % de preferencia electoral.

Ebrard o Andrés Manuel, como el 22 %.

Con esos números y con el enorme prestigio ganado por la modernísima izquierda mexicana, no hay forma que ganen la elección del 2012.

De verdad... No hay forma.

Entonces, si no hay forma que ganen, ¿Por qué tanta mugre entre ustedes? ¿Por qué insisten en dividirse?

¿Por qué tanta porquería la elección del Domingo?

Y ¿por qué tanta basura a Marcelo?

Y por más respuestas que busco, déjeme decirle -distinguido amigo- que aún no encuentro las respuestas...

Porque la única respuesta que encontré la deseché.

Porque es obvio que para ustedes el dineral que tendrán en esta elección, no es un factor.....

Porque el dinero a ustedes, no les importa.....

Entonces, si el dinero no es un factor.... ¿Qué factor será? ¿Será el poder?

¿Será para ver quién se queda con las sobras del PRD después de la elección?

No creo...

Porque tampoco les importa el poder....

En fin mi distinguido y fino amigo....

No sé qué decirle.

No le encontré....

Sin embargo, me viene un pensamiento a la cabeza :

¿Ya saben qué va a pasar si su partido pierde el DF?

No creo....

carlos@alazraki.com.mx

4.- Seguridad.

El tema de seguridad comienza a explorar algunas hipótesis de los arrestos de cuadros medios y bajos de los *cárteles*. Ayer el *The New York Times* reveló que la DEA ha logrado infiltrar algunas organizaciones del crimen organizado en México y con ello ha aportado datos para que las autoridades mexicanas aumenten su tasa de arrestos o criminales fallecidos en combates armados. La nota es confusa pero da la impresión de que la fuente es la DEA y con ello la agencia norteamericana se quiere quedar con el beneficio de los arrestos, aunque no pueda aparecer. En todo caso, lo cierto es que la DEA opera en México pero carece de infraestructura y cuadros para una operación de esa envergadura.

Esta información del *NYT* quieren relacionarse con los datos de que los EU y México estarían preparando el arresto de *El Chapo* Guzmán como una parte de operativo electoral de Calderón y Obama, los dos enfilados a elecciones presidenciales. Los EU sí tienen infraestructura para operaciones de espionaje, por ello pudieron encontrar y asesinar a Osama bin Laden y al segundo de Al Qaeda. Pero al final de cuentas, con efectos electorales o no, el arresto o muerte en combate de *El Chapo* le daría la razón política a la estrategia del presidente Calderón.

5.- Crisis económica.

La crisis internacional ha entrado en la lógica de los absurdos: el gobierno de Obama destina trillones de dólares para reactivar la economía y Alemania acaba de anunciar un paquete de un billón de euros, un millón de millones, para rescatar a los países en problemas. Lo malo es que las cifras no tranquilizan a los mercados ni generar expectativas de reactivación.



Eso sí, el oportunismo está a la orden del día. Ahora sale el Vaticano con un apoyo a los indignados, cuando los indignados españoles repudiaron la visita del Papa a España. Y peor aún, cuando las finanzas del Vaticano y su banco han estado también en las especulaciones que han dañado la economía.

Y Europa aún no sale de la crisis de Grecia y ya se le viene encima el colapso de Italia, sobre todo por la negativa de Berlusconi de cumplir con las exigencias de estabilización que le han impuesto Alemania y Francia. Ayer Berlusconi comenzó una fase de ruptura con la Unión Europea y se prevén problemas para el euro.

Textos:

--Artículo de Paul Krugman, en *El País*, sobre la crisis en Europa.

--Macario Schettino, en *El Universal*, sobre la población en el mundo que llegará a 7 mil millones de personas.

--José Carreño Figueras, en Eje Central, sobre Obama y la lucha de clases.

F.- La crisis del euro

El agujero en el cubo de Europa

La amarga verdad es que, cada vez más, parece que el sistema del euro está condenado

Paul Krugman

El País

Si no fuese tan trágica, la actual crisis europea tendría gracia, vista con un sentido del humor negro. Porque a medida que los planes de rescate fracasan estrepitosamente uno tras otro, las Personas Muy Serias de Europa -que son, si ello es posible, aún más pomposas y engreídas que sus homólogas estadounidenses- no dejan de parecer cada vez más ridículas.

Me referiré a la tragedia en un minuto. Primero, hablemos de los batacazos, que últimamente me han hecho tararear aquella vieja canción infantil de "Hay un agujero en mi cubo".



Para los que no conozcan la canción, trata de un granjero perezoso que se queja del mencionado agujero y a quien su mujer le dice que lo arregle. Pero resulta que cada acción que ella propone, requiere una acción previa y, al final, ella le dice que saque un poco de agua del pozo. "Pero mi cubo tiene un agujero, querida Liza, querida Liza".

¿Qué tiene esto que ver con Europa? Bueno, a estas alturas, Grecia, donde se inició la crisis, no es más que un triste asunto secundario. El peligro claro y actual proviene más bien de una especie de pánico bancario respecto a Italia, la tercera economía más grande de la zona euro. Los inversores, temiendo una posible suspensión de pagos, están exigiendo tipos de interés altos en la deuda italiana. Y estos tipos de interés elevados, al aumentar la carga del pago de la deuda, hacen que el impago sea más probable.

Es un círculo vicioso en el que los temores al impago amenazan con convertirse en una profecía que acaba cumpliéndose. Para salvar el euro, hay que contener esta amenaza. ¿Pero cómo? La respuesta tiene que conllevar la creación de un fondo que, en caso necesario, puede prestar a Italia (y a España, que también está amenazada) el dinero suficiente para que no necesite adquirir préstamos a esos tipos elevados. Dicho fondo probablemente no tendría que usarse, puesto que su mera existencia debería poner fin al ciclo del miedo. Pero la posibilidad de un préstamo a una escala verdaderamente grande, sin duda por valor de más de un billón de euros, tiene que estar ahí.

La pega es esta: las diversas propuestas para la creación de dicho fondo siempre requieren, al final, el respaldo de los principales Gobiernos europeos, cuyas promesas a los inversores deben ser creíbles para que el plan funcione. Pero Italia es uno de esos Gobiernos importantes; no puede conseguir un rescate prestándose dinero a sí misma. Y Francia, la segunda economía más grande de la zona euro, se ha mostrado vacilante últimamente, lo que ha hecho surgir el temor de que la creación de un gran fondo de rescate, que en la práctica se sumaría a la deuda francesa,



simplemente sirva para añadir a Francia a la lista de países en crisis. Hay un agujero en el cubo, querida Liza, querida Liza.

¿Ven a qué me refiero cuando digo que la situación tiene gracia vista con un sentido del humor negro? Lo que hace que la historia sea realmente dolorosa es el hecho de que nada de esto tenía que pasar.

Piensen en países como Gran Bretaña, Japón y Estados Unidos, que tienen grandes deudas y déficits pero siguen siendo capaces de adquirir préstamos a intereses bajos. ¿Cuál es su secreto? La respuesta, en gran parte, es que siguen teniendo sus propias monedas y los inversores saben que, en caso de necesidad, podrían financiar sus déficits imprimiendo más moneda. Si el Banco Central Europeo respaldase de un modo similar las deudas europeas, la crisis se suavizaría enormemente.

¿No provocaría eso inflación? Probablemente no: a pesar de lo que Ron Paul y otros como él puedan creer, la creación de dinero no es inflacionista en una economía deprimida. Además, lo que Europa necesita de hecho es una inflación general moderadamente más alta: una tasa de inflación general demasiado baja condenaría a los países del sur de Europa a años de deflación demoledora, lo que prácticamente garantizaría un paro elevado continuo y una cadena de impagos.

Pero esa medida, nos dicen una y otra vez, está fuera de toda discusión. Los estatutos en virtud de los que se creó el Banco Central Europeo supuestamente prohíben este tipo de cosas, aunque uno sospecha que unos abogados inteligentes podrían encontrar el modo de resolverlo. El problema más general, sin embargo, es que el sistema del euro en su conjunto se diseñó para combatir en la última guerra económica. Es una Línea Maginot construida para evitar una repetición de la década de 1970, lo cual es peor que inútil cuando el verdadero peligro es una repetición de la década de 1930.

Y este giro de los acontecimientos es, como he dicho, trágico.

La historia de la Europa de posguerra es profundamente inspiradora. A partir de las ruinas de la guerra, los europeos construyeron un sistema de



paz y democracia, y de paso, unas sociedades que, aunque imperfectas - ¿qué sociedad no lo es?- son posiblemente las más decentes de la historia de la humanidad.

Pero ese logro se ve amenazado porque la élite europea, en su arrogancia, encerró el continente en un sistema monetario que recreaba la rigidez del patrón oro y que -como el patrón oro en los años treinta- se ha convertido en una trampa mortal.

A lo mejor los dirigentes europeos dan ahora con un plan de rescate verdaderamente creíble. Eso espero, pero no confío en ello.

La amarga verdad es que cada vez da más la impresión de que el sistema del euro está condenado. Y la verdad todavía más amarga es que, dado el modo en que ese sistema se ha estado comportando, a Europa le iría mejor si se hundiese cuanto antes mejor.

G.- Economía Informal

Somos muchos

El Universal

Dentro de una semana, según Naciones Unidas, seremos 7 mil millones de seres humanos en el planeta. Según la oficina de Censos de Estados Unidos, esa cifra la alcanzaremos hasta marzo del próximo año

Como sea, en algún momento cercano (tal vez ahora mismo) habrá 7 mil millones de humanos vivos en el planeta al mismo tiempo. Somos muchos. Lo más interesante es que esta inmensa cantidad de humanos tiene poco tiempo en el planeta, porque cuando nació este columnista (hace poco menos de medio siglo) la población no era la mitad de la actual.

Más o menos se han acumulado 3 mil 800 millones de seres humanos desde entonces, con todo y que se han muerto bastantes. La velocidad a la que ha crecido la población puede imaginarse si le digo que en 1820, hace casi 200 años, sólo había mil millones de humanos en el planeta. En estos dos siglos, nos hemos multiplicado por siete.



Precisamente por ello, justo entonces era cuando el reverendo Thomas Malthus hacía números y preveía una catástrofe: muchos humanos por alimentar, multiplicándose geométricamente (es decir, duplicando su número), frente a pocos alimentos, que crecen aritméticamente (de uno en uno). Doscientos años después, y con seis mil millones de seres humanos adicionales, es claro que don Thomas se equivocó. O mejor dicho, que lo que veía era el pasado y no el futuro.

Por eso ahora decimos, cada vez con más frecuencia, que el crecimiento de las economías antes de 1800 era maltusiano: cada vez que la población superaba el ritmo de la producción, los jinetes del apocalipsis resolvían la diferencia: muerte, guerra, peste, hambre, pero había que regresar a una población sustentable.

De acuerdo con las estimaciones de la oficina de censos de Estados Unidos (que puede usted ver en <http://www.census.gov/population/international/data/idb/worldhis.php>) cuando inventamos la agricultura, por ahí del 10 mil antes de nuestra era, éramos entre 1 y 10 millones de humanos. Se alcanzó la primera centena de millones por los tiempos de Solón (500 a.e.), y tal vez fuésemos 300 millones de humanos justo al inicio de la era actual, cuando Augusto era emperador.

Y prácticamente ahí nos quedamos, con 300, tal vez 400 millones de humanos, por los siguiente mil años, de forma que cuando los europeos conocen América, por ahí del 1500, no llegábamos a 500 millones de habitantes en el planeta entero. Pero es entonces cuando empieza el crecimiento en serio: como decíamos, trescientos años después ya éramos el doble. Volvimos a duplicar la población en sólo cien años (para 1930), y pasamos de 2 a 4 mil millones de humanos en menos de 50 años. Con fechas más exactas (aunque en esto de estimar población nada es muy exacto), la oficina de censos de Estados Unidos establece que pasamos de mil a 2 mil millones en 123 años, de ahí a 4 mil en 47 años, y llegaremos a



8 mil en 28 años. Cada vez menos tiempo para duplicar la población, pero no se espante demasiado, ya le estamos bajando al ritmo.

El momento de mayor crecimiento poblacional en el mundo ocurrió al cierre del siglo pasado. El tránsito entre 5 y 6 mil millones de humanos tardó sólo 12 años, cuando el millardo anterior nos había costado 13 años, lo mismo que el siguiente.

Es decir, el ritmo de crecimiento (medido en personas) es hoy el mismo que teníamos en los años 80, y es inferior al de la década de los 90. Si en números absolutos es menor, en porcentaje, como normalmente se habla del crecimiento poblacional, es significativamente más pequeño.

Ahora se cree que para alcanzar otro millardo adicional, es decir, llegar a 8 mil millones de seres humanos tardaremos al menos 15 años más, de forma que para el 2027 le estaré comentando en esta Economía Informal al respecto. Pero ya no le prometo hacer lo mismo en el siguiente. Los nueve mil millones los alcanzaremos en 2050, más menos 5 años.

Y la probabilidad de que este columnista sea uno de esos nueve mil millones no es cero, pero se acerca mucho.

No es cosa menor darnos cuenta de que estos 7 mil millones de seres humanos viven mejor que en cualquier época pasada. Me refiero, claro está, a la generalidad, porque siempre puede usted encontrarme uno que viva peor que en 1820, nomás que le va a costar trabajo. En ese año, según Angus Maddison, el PIB per cápita promedio en el mundo era de 666 dólares (dólares comparables a los de 1990, no pongo detalles técnicos). Ahora este promedio mundial es de poco más de 7 mil 600 dólares.

Es decir que pasamos de tener poco menos de dos dólares diarios por habitante en el mundo en 1820 a tener un poco más de 20, en promedio. Un incremento de 11.5 veces, con un crecimiento de la población de 7. Nada mal.

El país más rico en 1820 era Holanda, con un ingreso de 5 dólares diarios por persona, y hoy el más rico es Hong Kong, con casi 87. El incremento es de 17 veces. El más pobre de 1820 era Singapur, con 23



centavos de dólar diarios por persona. Hoy Singapur es el segundo más rico del mundo. El país más pobre de la actualidad es Zaire, con 70 centavos de dólar por día por persona. Aunque eso es terrible, hay que notar que es 3 veces mayor que el más pobre de 1820. De hecho, hoy existen sólo 8 naciones que tienen un ingreso promedio inferior al promedio mundial de 1820: Zaire, Burundi, Niger, República Centroafricana, las islas Comoro, Togo, Guinea y Guinea-Bissau. Haití, el país que sigue en pobreza, está justo encima del promedio de ingreso mundial de 1820.

Y si se pregunta qué pasó con México en este lapso, pues pasamos de 2 dólares diarios en 1820 a 22 dólares diarios en la actualidad, un incremento de 10.5 veces en el ingreso promedio de los mexicanos, con una población que pasó de 6.5 millones a 112 millones, un incremento de 17 veces en población. En suma, México produce hoy 180 veces más que en 1820, mientras que el mundo ha multiplicado su producción en “sólo” 80 veces.

Numeritos que nos recuerdan que, a pesar de lo que creemos, no estamos tan mal. Ni el mundo entero, ni México. Pero los profetas del apocalipsis, empezando por don Thomas Malthus, y acabando con los ecologistas hoy indignados, nunca se acaban. Allá ellos.

H.- A dos puntas

¿Lucha de clases en EEUU?

José Carreño Figueras

www.ejecentral.com.mx

Tradicional, históricamente, los Estados Unidos se han considerado a sí mismos como una sociedad de clase media, donde no había lugar a la idea de la guerra de clases, tan central en la teoría marxista y tan asentada en cualquier realidad donde haya diferencias entre ricos y pobres.

Pero los “Partidos del Té”, desde la derecha, y los movimientos “ocupacionistas”, desde la izquierda, han venido a desmentir esa idílica formulación. Los Estados Unidos, de creer a Frank Rich -y en lo personal



elijo creerle-, están ya no en los sentimientos de frustración que han invocado el presidente Barack Obama y otros distinguidos políticos estadounidenses, sino enojados, “con la ira de una total guerra de clases”.

En un ensayo publicado en la revista semanal “New York”, Rich sostuvo que ese conflicto social “ha ido en crecimiento en este país y fuera de él por gran parte de esta década y ha sido librada seriamente en los Estados Unidos desde el otoño de 2008”.

Pero no es para los estadounidenses el aceptarlo. Después de todo, señaló, “nos enorgullecemos en ser una democracia ‘sin clases’”-

Mas aún, los estadounidenses detestan la idea de tener una ideología, por lo menos de la misma forma que otras sociedades. La desconfianza contra la clase gobernante y el gobierno no son excluyentes sino un sentimiento compartido por, aunque el desacuerdo puede estar en quien es parte o no de esa clase.

“La frecuentemente confusa fluidez de las definiciones de clase, especialmente en un país tan polarizado como ahora son los Estados Unidos, pueden hacer una guerra de clases doméstica mas volátil, no menos”, precisó.

La idea de que los “partidos del té” sean parte de una “lucha de clases” puede parecer absurda, pero su propuesta de “recuperar los Estados Unidos” no está realmente lejana de la desesperación y falta de fe en el sistema que expresan los hasta ahora mas anárquicos “ocupadores”. La diferencia entre ellos puede ser mas bien el país que es necesario recuperar y de quien hay que retomararlo.

Para la derecha, no se trata de los superricos, aunque no están libres de culpa, sino de la clase gobernante, las élites intelectuales. y corporativas. Para la izquierda sí, se trata de los ultrarricos y las elites económica y social, entrelazadas con los intereses políticos.

El hecho es que hay una lucha de clases en Estados Unidos, una en la que izquierda y derecha -tal como se les entiende en ese país- van a discutir y pelear alrededor de una agenda que al menos en opinión de Rich



ni siquiera buscará resolver las quejas de los “partidos del té” o de los “ocupadores”.

Eso, hasta que el 99 por ciento que alegan representar los “Ocupadores” y el “uno por ciento” que se supone representan los otros, se den cuenta que ambos lados son interdependientes entre sí.

6.- Obama.

Obama sigue estancado en sus expectativas electorales. El peso del desempleo y la falta real de posibilidades de reactivación económica tienen a los Estados Unidos enfilados hacia una larga recesión, con tropiezos mayores en el corto plazo porque los paquetes de emergencia de Obama de años pasados no han dado resultados. El discurso de Obama trata de culpar a los ricos, aunque ha impulsado una lucha de clases que en los EU suelen terminar en radicalismos represivos de la derecha y en represiones callejeras brutales.

La crisis en Libia no le interesó a los estadounidenses y el asesinato de Obama hizo repuntar un poco pero por escaso tiempo las encuestas favorables a Obama. Hoy el presidente se encuentra en el sótano de las preferencias y, dicen sus asesores, que la radicalización de la derecha podría reposicionar a Obama en el centro político. Sin embargo, la realidad podría decir otra cosa: en los EU la polarización ideológica suele beneficiar más a la derecha que a la izquierda. En el fondo, los estadounidenses no quieren ni derecha ni izquierda sino una propuesta de reactivación económica que resuelva el grave problema del desempleo.

Las tendencias locales señalan que el desempleo en los EU depende del bajo crecimiento económico, pero no se ven indicios de que los EU retomen un ritmo de sólida actividad productiva.

Del lado de los republicanos las cosas se presentan mejor. Aunque hay un sector del Tea Party que insiste en el lenguaje ideológico, otro sector conservador no quisiera que se mencionara nada del Tea porque sólo fortalece la crítica liberal.

En fin, Obama la tiene difícil. Por eso su gira por tierra para entrar en contacto con el norteamericano medio que sufre la crisis. Pero esos sectores no

se conforman con saludar de mano a Obama sino que quieren empleo, salarios y bienestar.

Textos:

--Antonio Caño, en *El País*, sobre el *situation room* de la Casa Blanca.

I.- Ala Oeste

The Situation Room

Por: **Antonio Caño**

El País



La sala principal de The Situation Room.

La presidencia de Estados Unidos es el más importante centro de poder del mundo. Ninguna otra institución, ni siquiera de carácter internacional, toma decisiones que afecten a un mayor número de personas de más países. En la medida en que **los intereses norteamericanos son de carácter planetario**, en la Casa Blanca se despachan diariamente asuntos que afectan a lugares remotos y a millones de individuos que ni



siquieran saben que, en alguna medida, están siendo gobernados desde aquí.

La cultura del espectáculo que impera en este país ha reflejado ese gran poder en multitud de símbolos que sirven para hacerlo más evidente y próximo a los ojos de los ciudadanos. Uno de esos símbolos es lo que se conoce con el nombre de **The Situation Room**, el despacho más inaccesible del Ala Oeste, el lugar en el que se discuten los asuntos más secretos. Es una oficina de gran valor operativo dentro del edificio presidencial. Pero es también **una representación del poder americano**. Su sola mención evoca momentos de enorme trascendencia histórica y resume la compleja estructura de mando de una superpotencia. Por eso ha sido varias veces reproducida en el cine y la televisión y da nombre al [principal programa político de la CNN](#).

The Situation Room, que puede traducirse malamente como Sala de Situaciones o Sala de Crisis, no es, en realidad, una sala, sino **un complejo de 13 despachos** y habitaciones preparados con una tecnología que los hace impermeables a cualquier tipo de espionaje exterior y que permite establecer, con garantías, comunicaciones con embajadores y líderes mundiales o entre los distintos organismos del Gobierno. También conocida como War Room, está situada justo **un piso por debajo del Despacho Oval** y, en contra de lo que pueda pensarse, no es subterránea, no es un búnker ni nada por el estilo. La semana pasada fue utilizada por Obama para comunicarle al primer ministro de Irak [su decisión de retirar todas las tropas](#) norteamericanas de ese país antes del final de este año. El momento estelar de esa sala durante esta Administración fue el del seguimiento en directo de la operación en que un comando de Navy Seals mató a Osama Bin Laden, que dio lugar a esa famosa foto en la que todos los rostros, especialmente el de Hillary Clinton, reflejaban los instantes de tensión que estaban viviendo.



Seguimiento de la muerte de Bin Laden. (Foto: Pete Souza)

Fue construida por orden del presidente Kennedy en 1961, después de haber concluido, me parece que equivocadamente, que **el fiasco de Bahía de Cochinos** se debió en gran medida a la falta de buenas comunicaciones con los principales responsables de la operación. No tuvo, sin embargo, un gran protagonismo durante la crisis de los misiles, que Kennedy dirigió principalmente desde el Despacho Oval. Entonces era una instalación mucho más modesta, de solo tres espacios y menos sistemas de protección.



The Situation Room en 1962.

Cada presidente la ha utilizado de forma más o menos intensa, de acuerdo a sus particulares preferencias y caprichos. Johnson la usó tanto durante el seguimiento de la guerra de Vietnam que hizo instalar allí su mejor sillón. Nixon, sospechoso de todo, confiaba más en su propio despacho. Kissinger sí era, en cambio, un visitante asiduo. Como lo fue después Bush padre.



Johnson sigue los movimientos militares en Vietnam.



Kissinger, en The Situation Room.

El valor estratégico que la Sala de Situaciones tiene en este momento no se alcanzó hasta **la reforma que Bush hijo mandó hacer en 2007**. Fue entonces cuando se la extendió en tamaño y en ocupación. Bush le dio acceso a ese territorio, reservado hasta entonces únicamente para el Consejo Nacional de Seguridad, al Departamento de Seguridad Interior, que él creó después de los ataques del 11 de septiembre, y a los miembros de su Gabinete personal. Fue desde allí desde donde se dirigieron los momentos principales de las guerras de Irak y Afganistán. En una ocasión Bush lo hizo acompañado del único líder extranjero que ha sido invitado a ese lugar, Tony Blair.



Bush y Blair se comunican con los mandos militares en Irak.

Hoy es una instalación imprescindible para el trabajo del presidente. Funciona de forma permanente 24 horas al día y 365 días al año. De ello se ocupa un equipo de medio centenar de personas, en su mayoría militares, que, además, cada mañana a las seis en punto tienen listo un informe para el presidente. Desde la Sala de Situaciones, Obama conversa con los jefes del Pentágono y con algunos gobernantes de otros países con los que es necesario tratar asuntos especialmente delicados, como Karzai. Las comunicaciones visuales se establecen en la sala principal del complejo, donde hay instalada una mesa de reuniones convencional y seis pantallas para el seguimiento de las conversaciones. Por supuesto no hay ventanas al exterior, aunque sí unos cuadros electrónicos que las simulan. Todas las llamadas telefónicas se hacen desde unas cabinas provistas de aparatos y líneas seguras. Una versión más modesta de la Sala de Situaciones está instalada a bordo del Air Force One, el avión presidencial.



Todas estas sofisticaciones tecnológicas no son, como se ha demostrado muchas veces, garantía de que no se producen filtraciones de secretos o de que Estados Unidos dispone de información privilegiada sobre todos los sucesos. Los errores cometidos por este país en materia de espionaje a lo largo de la historia son graves y cuantiosos. Probablemente la mejor función que cumple The Situation Room es la de **alimentar el mito del poder americano**.

7.- Varios.

Italia se ha convertido en la próxima estación de la crisis. Presento dos perfiles del país de Berlusconi.

Textos:

--Andrea Donofrio, en www.elimparcial.es, sobre el choque Berlusconi contra Angela Merkel.

--Reportaje de la agencia EFE sobre Berlusconi.

J.- CRISIS DE DEUDA | 'Il Cavaliere', al borde del precipicio

Los males de Italia



'Il Cavaliere' en un momento de la cumbre europea del domingo. |

Afp



Agencia EFE

Ni el ['caso Ruby'](#), ni el ['caso Mills'](#) ni el ['caso Mediatrade'](#) ni el ['caso Mediaset'](#) ni otros procesos judiciales (su nombre ha aparecido en más de noventa) han dejado al primer ministro italiano Silvio Berlusconi tan cerca del precipicio como la exigencia de la Unión Europea de acometer ya un serio ajuste que contribuya al fin de la crisis de deuda de la zona euro.

'Il Cavaliere' sueña con salir indemne de las [exigencias de ajustes de Merkel y Sarkozy](#) y de las de su socio La Liga Norte que le apuntala en el Gobierno, contrario a la reforma de la jubilación que pasa por alargar la edad de la misma a los 67 años. El voto del partido de Umberto Bossi es imprescindible para que salga adelante en el Parlamento la reforma a la que le urge Alemania y Francia.

Y ni siquiera ese alargamiento cubriría las apetencias del eje francoalemán que quiere la cuadratura del círculo: [la reducción de déficit y la reactivación de la economía italiana](#) que, según estimaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI), sitúa de forma muy optimista en el 0,3%.

El país transalpino tiene una deuda pública que asciende a 1,9 billones de euros, que equivale al 120% de su Producto Interior Bruto (PIB), con una inflación interanual del 2,8%, según datos del Instituto Nacional de Estadística de Italia, y una tasa de desempleo ya revisada para este año del 8,2% y habrá que esperar a 2014 para rebajarla al 8%.

En el punto de mira

[El ajuste italiano es la condición previa para que Alemania y Francia](#) aprueben un fondo de rescate para países endeudados y tiene que estar listo para la cumbre europea de mañana miércoles.

Italia y su primer ministro vuelven a estar en el punto de mira desde que, el pasado enero, los mercados financieros ya empezaron a señalar a la deuda italiana. Hasta entonces Italia era el único periférico de la zona euro cuya deuda pública no se había visto afectada por la crisis iniciada en Grecia.



Los problemas se acrecentaron a mediados de año por la **falta de consenso europeo sobre el segundo rescate a Grecia** y las dudas sobre la capacidad de Portugal e Irlanda para salir de la crisis.

El efecto contagio saltó a los siguientes del grupo de los ya tristemente famosos PIGS: España e Italia, cuyas respectivas primas de riesgo sobre la deuda comenzaron una vertiginosa escalada **por encima de los 400 puntos con respecto a la alemana**. Lo que obligó a los países de la zona euro a tomar varias medidas y a la **intervención del Banco Central Europeo con la adquisición de deuda** de los estados afectados, incluido Italia.

El pasado julio Silvio Berlusconi, aficionado a la música y con dos discos publicados, [confirmó que no se presentaría a la reelección](#) como primer ministro y posteriormente ha insistido en que completará la legislatura y [gobernará hasta 2013](#), pero la letra y música de esta canción ya no depende de él.

Cronología

Esta es la cronología que explica cómo Berlusconi ha llegado al borde del precipicio:

11 de enero de 2011.- Italia coloca 7.000 millones de euros en bonos a 12 meses con una rentabilidad del 2,067%, **la tasa de rendimiento más alta registrada desde diciembre de 2008**.

9 de abril de 2011.- Miles de jóvenes estudiantes y trabajadores se manifiestan en varias ciudades de Italia para **protestar contra la precariedad laboral** y exigir un futuro digno, bajo el lema "Nuestro tiempo es ahora. La vida no espera". **Italia deberá reducir su deuda unos 46.000 millones de euros por año** .

24 de mayo de 2011.- El Tribunal de Cuentas italiano presenta el informe de 2011 en el que señala que Italia deberá reducir su deuda pública a razón de unos 46.000 millones de euros por año (un 3%) para **cumplir el Pacto de Estabilidad europeo** que fija en el 60% el límite máximo en la relación entre el endeudamiento y el PIB. Ese mismo día la agencia de



medición de riesgos **Standard & Poor's rebaja a negativa la perspectiva de la calificación de 4 bancos italianos:** Mediobanca, Banca Nazionale del Lavoro (BNL), Findomestic Banca e Intesa Sanpaolo.

30 de junio de 2011.- El Gobierno italiano aprueba un **plan de ajuste de 47.000 millones de euros para 2011-2014**, que tiene como uno de sus principales objetivos [lograr el equilibrio presupuestario al final de ese periodo.](#)

8 de julio de 2011.- Se desploma la Bolsa de Milán. El índice selectivo FTSE MIB pierde el 3,47%, mientras que el general FTSE Italia All-Share retrocedió un 3,29%, **el peor resultado entre las bolsas europeas.** Además, la **prima de riesgo de la deuda pública marca un nuevo récord** de 260 puntos, mientras que las agencias de calificación Standard & Poor's (S&P) y Moody's advierten de una posible rebaja de la calificación por la **debilidad del crecimiento de la economía del país y el alto nivel de endeudamiento público, por encima del 120% del PIB.**

10 de julio de 2011.- El regulador de la Bolsa italiana pone cerco a la "venta al descubierto" como medida contra la especulación para evitar que se repita una jornada como la del día 8. La medida entra en vigor el día 11 y se prolongará en un principio hasta el próximo 9 de septiembre.

11 de julio de 2011.- La prima de riesgo italiana alcanza un nuevo récord de 300,7 puntos básicos en el bono a 10 años respecto al alemán y la **Bolsa de Milán cae un 4 %.**

15 de julio de 2011.- El Parlamento italiano aprueba, el día anterior lo hizo el Senado, **el plan de ajuste del Gobierno para 2011-2014 que aumentado hasta 79.000 millones de euros** con nuevas medidas que le permitirán ahorrar 32.000 millones adicionales.

5 de agosto de 2011.- La prima de la deuda italiana supera por primera vez a la española y llega a superar, por momentos, su máximo desde la entrada en el euro por encima de los 400 puntos básicos para cerrar en 361,1 puntos. El primer ministro, **Silvio Berlusconi, anuncia**



nuevas medidas, entre las que destaca la introducción de la exigencia del equilibrio presupuestario en la Constitución.

8 de agosto de 2011.- El Banco Central Europeo interviene con la [compra de deuda española e italiana](#). El interés de los bonos de Italia bajaba hasta el 5,15% y la prima de riesgo hasta 278,7 puntos básicos. También varios empresarios italianos se ofrecen a comprar deuda pública del país.

12 de agosto.- El regulador bursátil italiano, en coordinación con los reguladores de España, Francia y Bélgica, prohíbe tomar posiciones cortas (especular con valores a la baja) sobre el capital de los principales actores del sector financiero, mientras [el Gobierno aprueba un plan de ajuste de 45.000 millones de euros](#) que incluye la **desaparición de provincias de menos de 30.000 habitantes y la fusión de ayuntamientos de menos de mil habitantes.**

15 de agosto.- El Banco Central Europeo reinicia el programa de compra de deuda pública para apoyar a España e Italia, con una cantidad semanal récord de 22.000 millones de euros, que incluye bonos portugueses e irlandeses.

25 de agosto.- Italia, en coordinación con España, Francia, Bélgica y ahora también Grecia, prorroga hasta el 30 de septiembre la prohibición de las operaciones bursátiles en corto.

29 de agosto.- El Gobierno italiano **retira de su último plan de ajuste presupuestario el impuesto** que preveía gravar con un 5% adicional las rentas anuales que superaran los 90.000 euros y con un 10% las que sobrepasaran los 150.000 euros.

6 septiembre 2011.- Huelga general en Italia convocada por la Confederación General Italiana del Trabajo **en protesta contra los planes de austeridad** del Gobierno.

8 septiembre 2011.- El Gobierno italiano aprueba un proyecto legislativo para introducir en la Constitución la llamada "**regla de oro**" **sobre el equilibrio presupuestario.**



13 septiembre 2011.- La prima de riesgo de la deuda italiana supera de nuevo los 400 puntos básicos.

14 septiembre 2011.- La Cámara de los Diputados italiana aprueba **el segundo plan de ajuste** presentado por el Ejecutivo que preside Silvio Berlusconi que asciende a 54.000 millones de euros y que introduce la [subida del IVA del 20 al 21%](#) para recaudar 4.000 millones de euros al año.

20 septiembre 2011.- La agencia de medición de riesgos estadounidense [Standard & Poor's rebaja la calificación de la deuda soberana](#) del país de "A+" a "A" con perspectiva negativa.

22 septiembre 2011.- El Ministerio de Economía rebaja sus previsiones de crecimiento para este año (0,7%) y el siguiente (0,6%) y no será hasta 2014 cuando alcance un dígito (1,2%). El equilibrio presupuestario se alcanzará en 2013 (el 0,1% del PIB) y la deuda pública italiana no descenderá hasta el 112,6% del PIB en 2014 desde el actual 120,6%. La prima de riesgo de Italia se dispara hasta los 411 puntos básicos.

4 de octubre 2011.- La agencia de calificación de riesgo **Moody's rebaja tres escalones la nota de la deuda soberana de Italia** desde [Aa2 hasta A2 con perspectiva negativa](#). La agencia **no se cree el plan de ajuste de Italia y pone contra las cuerdas al Gobierno italiano.**

7 de octubre 2011.- La prima de riesgo italiana cierra algo por encima de los 350 puntos después de que Fitch también recortara su 'rating'.

14 de octubre 2011.- El primer ministro italiano [logra superar por 316 votos a favor y 301 en contra la moción de confianza](#) a la que se sometió en el Parlamento. Su agonía política se prolonga con un Gobierno en estado de coma profundo. La inestabilidad política está afectando gravemente a su economía.



15 de octubre 2011.- La **manifestación de los indignados** acaba en una batalla campal de más de cinco horas y se salda con al menos 70 heridos.

20 de octubre 2011.- La Comisión Europea pide al Gobierno que lleve a cabo nuevas reformas de **ajuste fiscal y fomento del crecimiento de forma urgente**. La prima de riesgo italiana se dispara hasta cerrar en 402 puntos y coloca a Italia de nuevo en el abismo de un rescate.

21 de octubre 2011.- La Unión Europea exige a Italia **profundizar con las medidas de ajuste** para evitar que la crisis de deuda que ha llevado a pedir el rescate a Grecia, Irlanda y Portugal se propague a sus respectivos bonos.

23 de octubre 2011.- Berlusconi, tras una dura reprimenda de sus socios europeos, anuncia a última hora de la noche un consejo de ministros extraordinario para el día siguiente para estudiar con sus socios de Gobierno [una reforma urgente de las pensiones](#) para subir la edad de jubilación a los 67 años.

24 de octubre 2011.- La Liga Norte, que le apuntala como primer ministro, impide a Berlusconi la reforma de la jubilación que le requiere la Unión Europea.

El pasado julio Silvio Berlusconi, aficionado a la música y con dos discos publicados, confirmó que no se presentaría a la reelección como primer ministro y posteriormente ha insistido en que [completará la legislatura y gobernará hasta 2013](#), pero la letra y música de esta canción ya no depende de él.

K.- LOS SUBTERRÁNEOS

Berlusconi y el culo de la Merkel

Andrea Donofrio

En la prensa internacional de esta semana hemos podido leer titulares como “The Berlusconi sex scandal explained”, “Silvio Berlusconi face fresh claims over parties, prostitutes and pay-outs”, “La Fiscalía



identifica a 30 meretrices asiduas a las fiestas de Berlusconi”, “Scandale sexuel de Berlusconi: 8 inculpés”. Son el resumen de las nuevas escuchas telefónicas en el escandalo sexual de Silvio Berlusconi, mostrando la intima relación entre sexo y poder, dinero y chantajes.

Debido a la gravedad de estas escuchas se comprende el intento de Berlusconi de aprobar un decreto urgente para bloquear su publicación: el primer ministro sabía el posible efecto de estas, temía sus consecuencias. No obstante, la decisión del presidente de la República de no firmar el decreto, abre un nuevo enfrentamiento institucional que podría perjudicar al país. Y aunque en la mayoría de casos la relevancia que se le da a estas escuchas es por su morbosidad y detalles escandalosos, su publicación responde al derecho-deber de informar a los ciudadanos y no publicarlas equivaldría a una forma de auto-censura. Su conocimiento sirve para comprender las actitudes de Berlusconi, tanto públicas (de interés nacional) como privadas (de interés si influyen y condicionan la actuación del primer ministro) y permiten conocer la cultura imperante en la sociedad italiana.

Entre las conversaciones del mandatario italiano, parece particularmente grave la confesión a una de las chicas que invitaba a sus fiestas en la que afirmaba que él era “presidente del Gobierno en sus ratos libres”. La frase mina la credibilidad del presidente, aunque en el fondo explicaría la parálisis de su Gobierno. Un pequeño comentario, sin ser falsos moralistas: la frase “¿a quién me traes esta noche?” suena a viejo perverso, a persona sin escrúpulos que considera el poder sinónimo de omnipotencia. Resulta bastante molesto que las “encargara” por medidas y color de pelo, preocupándole que no fueran demasiado altas para no desfigurarle.

No obstante, más que las revelaciones sobre las escorts, prostitutas que acudían a sus residencias, la verdadera preocupación del cavaliere son sus declaraciones sobre Angela Merkel, ya que las escuchas le pillarían *in flagranti delicto* insultando a la cancillera alemana, calificándola de —según diferentes traducciones en lengua hispana- de “infollable culona grasienta”,



“infollable culona mantecosa”, “culona incogible”o “una culona con la que no habría manera de tener sexo”. Lamento haber sido tan vulgar. Y explícito. Los periódicos alemanes se hicieron eco de la noticia (Bild y Die Welt sobre todo), preguntándose cómo es posible que un hombre así cubra importantes responsabilidades políticas en el país. En Italia, lo curioso es que se especula sobre la reacción de la Merkel. Mientras el país está pidiendo ayuda a Alemania, estas declaraciones podrían provocar un choque diplomático con la “locomotora de Europa”. Merkel ya le perdonó su mala educación en la ceremonia oficial de la OTAN, cuando le dio la espalda para hablar por el móvil, dejándola plantada unos 10 minutos. Incluso pasó por alto su escaso respeto hacia el protocolo cuando la recibió en Trieste jugando al escondite. ¿Le perdonará este comentario? ¿No le parecerá absurdo que el cavaliere insulte a quien te “echa una mano”? Ya, resulta ridículo atacar a “nuestra única ancla de salvación en un mar tormentoso”, como escribió un periódico nacional. Resulta aún más sorprendente —por más que revelador- que el Ministerio de Relaciones Exteriores italiano tenga ya preparadas unas cartas de disculpas para otros líderes extranjeros, insultados telefónicamente por el primer ministro.

Paradójicamente, Berlusconi sigue autodefiniéndose como una “víctima de la magistratura”, de los jueces que, por cierto, en primera instancia acusó de ser como las brigadas rojas y hoy les acusa de ser fascistas. Y mientras los fiscales de Nápoles le citan, Berlusconi “huye” a Bruselas y Estrasburgo, inventa *escamotage* para sustraerse a la justicia. Rehúsa ir a declarar: le quieren interrogar como víctima, testigo y culpable. A pesar de esto, sigue presumiendo de su inmunidad, de sus poderes para evitar las condenas (“os exculparé a todos”). Paradójico pero en caso de delito manifiesto, aconseja a su amigo de “quedarse donde estás” (Panamá), a huir de la justicia italiana.

Y mientras el país queda espectante de un nuevo escándalo, una frase tan vulgar como aquella sobre la Merkel ofrece una imagen desoladora, de mal gusto, de un país tan rico culturalmente como es la cuna



del renacimiento. Ante una desastrosa situación económica, la ayuda de Alemania resulta fundamental para Italia: a pesar de la reforma económica recientemente aprobada, el país sigue preocupado por la posibilidad de que rebajen su *rating* o que la crisis se agrave. Las palabras del primer ministro italiano no simplificarán la intervención alemana e incluso podrían molestar a uno de los países que, hasta el momento, se han mostrado más dispuestos a socorrer. Por eso no se debe infravalorar la importancia de este desacierto, sino considerarlo como un nuevo retroceso de un país al borde de la quiebra,. En este difícil contexto, el Gobierno Berlusconi parece preocuparse sólo por sobrevivir, aunque el precio pueda ser hipotecar su futuro electoral. Puede que el precio de su supervivencia sea la credibilidad del país, ridiculizado fuera de sus confines. El país necesita un gobierno activo y eficaz en Italia, que arrincone sus intereses privados —y vicios personales- primando el relanzamiento de la economía nacional, la estabilidad política, la credibilidad internacional. No obstante, ya veremos qué nueva sorpresa nos reservan las próximas escuchas telefónicas.

Para contactar con el autor: adonofrio@hotmail.com

8.- Artículo del día:

L.- Los cándidos

Marcelino Perelló

Excelsior

La primera vez que percibí hasta qué punto podía mentir la prensa, y hasta qué punto podía mentir al unísono, fue en 1968. En realidad fue algunos años después; en la mera circunstancia, el momento, el lugar y la situación en la que me hallaba, no supe darme cuenta.

El momento, el lugar, la situación y, tal vez sobre todo, la ausencia de textos que revelaran ese poder de manipulación. Hasta qué punto llegaba la maquinación mediática. Ese es el término justo: maquinación.

Lo curioso, sorprendente e inesperado del caso fue que la tal maquinación no fue en dirección a ocultar, ni siquiera a minimizar, lo



ocurrido en Tlatelolco en el atardecer de ese miércoles dantesco. Al contrario, en general, lo que hizo la prensa, tanto escrita como hablada, fue exagerar lo que había acontecido.

Entonces no entendí. Y tampoco le di demasiada importancia. Tampoco lo entendieron muchos de mis compañeros en la dirección del Movimiento Estudiantil. Andábamos demasiado ocupados en salvar la piel, la propia y la del movimiento. Otros sí sabían y sí entendieron. Me canso que sabían. Lo relaté, con alguna minuciosidad, en la larga serie que dediqué al asunto aquí mismo hará unos dos años.

El texto de Rosario Castellanos, que reproduce la desafortunada “estela” que algunos levantaron en el centro de Tlatelolco hace años, es definitivamente deplorable. En ella se dice que Rosario Castellanos habría escrito (a confirmar) que al día siguiente los periódicos hablaron del clima y del buen tiempo.

Se trata de una burrada, con el perdón de la gran poeta y su poesía, a menudo magnífica. Aún no había sido nombrada embajadora en Tel Aviv, así que no goza ni de ese atenuante. Curiosamente la práctica totalidad de los periódicos cubrieron la noticia en primera plana, todos a ocho columnas. La única conclusión a la que pude llegar es que había una fractura dentro del aparato de Estado y gobierno, y que la fracción que controlaba la prensa no era la de Díaz Ordaz. Hasta ahí.

Una vez en Rumanía, que me concedió asilo a partir de 1969, pude constatar las carretadas de *bullshit* (ninguna otra lengua lo dice con tanta exactitud, nitidez y contundencia) que vertía la prensa occidental a sus lectores, acerca de la realidad de los países socialistas.

Yo ya lo sabía, dizque. Pero por lo visto no, porque quedé atolondrado con la cantidad y magnitud de las mentiras que rotativos presuntamente prestigiosos podían llegar a proferir sin que se les enrojecieran las primeras planas.

Pero la auténtica revelación no me fue concedida sino muchos años después, a finales de 1989, ya de regreso en México. Se había desatado la



gran ofensiva en contra del campo socialista, a base de manipulación mediática, provocaciones y sobornos multimillonarios. El presidente Nicolae Ceausescu fue derrocado a partir de movilizaciones callejeras organizadas por agitadores pagados. Algo muy parecido a lo que está sucediendo hoy en los países árabes.

El episodio central de esta operación fue la llamada “masacre de Timisorara”, en la principal ciudad del poniente de Rumanía. Se habría organizado una gran manifestación en contra del régimen. Las fuerzas de la Seguridad del Estado la habrían reprimido a tiros (¿le recuerda de alguna manera, sagaz lector, lo que acaba de suceder en Trípoli?). La Plaza de la Unión quedó sembrada no de docenas sino de cientos de cadáveres. Las imágenes, tanto fijas como en video, recorrieron el mundo, incluida Rumanía, no en los medios oficiales.

Junto a ellas, circuló la imagen, también tanto en fotografía como en video, de “un grupo de agentes de la Seguridad que torturaban a un hombre”, arrastrándolo, amarrado de los pies, por medio de un cable. También esa postal dio la vuelta al mundo, Rumanía incluida, por supuesto.

Un año después, en 1970, un grupo de reporteros y fotógrafos del diario francés *Le Monde* se desplazó a Rumanía para documentar todo el proceso y descubrieron que la famosa manifestación y la consecuente “masacre” nunca habían tenido lugar. Algunos “periodistas” que nadie supo decir quiénes eran ni a qué medio pertenecían, recolectaron cadáveres de distintas morgues y cementerios y los esparcieron sobre la plaza. Como no eran suficientes, también pagaron a algunos comparsas para que la hicieran de muertitos.

Además, la escena de los “*securisti* torturadores” resultó ser la de bomberos que sacaban el cadáver de un hombre ahogado en un pozo. *Le Monde* publicó ampliamente el reportaje de sus enviados a Rumanía, y se produjo un pequeño escándalo. Pequeño. Total, ya no tenía ninguna importancia. El presidente Ceausescu ya había sido asesinado (“fusilado”)



junto a su esposa. Usted se preguntará, ¿y la esposa, por qué? Pues no ande preguntando y si lo pregunta que sea desde lejos. Porque sí.

El siguiente episodio mayor en mi careo con la manipulación y el condicionamiento periodístico se produjo diez años después, en el desmantelamiento de Yugoslavia, último reducto socialista en Europa, primero en Eslovenia, luego en Croacia, luego en Bosnia y después de Kosovo. Macedonia y Montenegro cayeron solas.

La defenestración del presidente Milósevich, que acabó con su vergonzosa entrega, por parte de los propios y últimos yugoslavos, a las fuerzas de ocupación, es decir, al Tribunal de La Haya; es decir, a la OTAN; es decir, a los gringos, es uno de los episodios más vergonzosos de la historia. No sé si los serbios podrán alguna vez, con el paso de los siglos, quitarse esa ignominia de encima.

La historia esa de la “limpieza étnica”, de los inocentes croatas, aliados de los nazis contra los serbios, de las “víctimas albanesas” descaradamente sostenidas por la Casa Blanca, no se sostiene ni con contrafuertes góticos.

Y mi historia sigue. Mi triste historia de espectador conoce hoy un nuevo capítulo en el mundo de Mahoma. ¿Habrá alguien, con dos dedos de frente, que se trague esa historia de que el presidente Hussein estaba en verdad escondido en una alcantarilla? ¿En serio? ¿Y habrá quien crea que el presidente Gadhafi vivió un mes en un tubo de desagüe? ¿Habrá quien no se dé cuenta de que se trata de un nuevo montaje? ¿Será?

Soy un pesimista. Me temo que sí.

Y es que si el Reino de los Cielos será de los pobres de espíritu, el de esta Tierra está siendo de los cándidos.

**Matemático*

bruixa@prodigy.net.mx

carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx