



Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Miércoles 9 de noviembre, 2011.

Indice:

1.- La imagen del día.

--Protestas ahora en Londres.

2.- Ocho columnas de los diarios.

3.- 2012.

Textos: Carlos Ramírez, Roy Campos, Alberto Aziz Nassif, José Carreño Carlón, Ricardo Alemán y Enrique Aranda.

4.- Seguridad.

5.- Crisis económica.

Textos: Irene Selser, Alejandro Nadal y Andrea Donofrio.

6.- Obama.

7.- Varios.

8.- Artículo del día.

Texto: J.M. Caballero Bonald.



1.- La imagen del día:



Ahora la protesta popular se ha trasladado a Londres, Inglaterra, donde hay repudio a los recortes presupuestales por la crisis económica.

2.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

El Universal

Frena Capitolio plan contra armas: Holder. Durará años efecto de “Rápido y furioso”, dice procurador de EU

Reforma

Gasta más SSP... sin resultados. Concluye auditor que no se ha reducido la criminalidad

Milenio

Ofrece PGR a universitarios empleos de 30 mil pesos. Niega la SIEDO que haya parálisis por el despido de agentes

Excélsior

Ofensiva antilavado. Alistan plan para rastrear dinero sucio

La Jornada

Controlan “casi todo” el país zetas y cárter de Sinaloa. Actúan con estructuras empresariales piramidales: Siedo

La Crónica de Hoy

Mea culpa de Eric Holder: fracasó “Rápido y Furioso”. El procurador de EU admite errores ante comité senatorial

El Sol de México



Urge PGR a mejorar las leyes contra el crimen organizado. Afirma Marisela Morales que es necesario acotar los tipos penales para evitar persista la impunidad

El Financiero

Europa se encamina a una nueva recesión. El mayor riesgo es el contagio a Italia de la crisis de deuda

El Economista

Ciao Silvio. Mercados *respiran* tras dimisión de Berlusconi

La Razón

Consejeros se dan \$150 mil más por carga de trabajo. Reasignan ahorros en el IFE

Ovaciones

Acusan compra de votos para Cocoa. Muestran audio diputados de PRI, PRD y PT

24 Horas

Listo el dinero para comprar Mexicana. El empresario libano-canadiense Michael Chamas se reunió con representantes de SCT

3.- 2012.

Textos:

A.- Carlos Ramírez, en *El Financiero*, sobre el método de la encuesta para escoger al candidato del PRD.

B.- Roy Campos, en *El Economista*, descalificando el método de la encuesta perredista.

C.- Alberto Aziz Nassif, en *El Universal*, sobre la crisis de la deuda en Coahuila y el traslado de la deuda a los ciudadanos.

D.- José Carreño Carlón, en *El Universal*, sobre la crisis de Moreira en el PRI.

E.- Ricardo Alemán, en *Excelsior*, sobre la derrota del PRD en Michoacán.

F.- Enrique Aranda, en *Excelsior*, sobre la irritación en el PAN por el método de designación directa de candidaturas.



A.- INDICADOR POLITICO

+ PRD: mundo mágico de *Magorium*

+ Encuestas: mundo feliz mediático

Carlos Ramírez

El Financiero

El posicionamiento del PRD en el mundo de la magia mediática ha llevado al **desdén** por las masas. Si sale de una encuesta, entonces el candidato presidencial perredista estará **alejado** de la realidad: la contradicción social.

Las encuestas son el reino de las **proporciones**: unos cuántos representarán al todo. Y si se revisa bien la técnica de la encuesta, entonces se sabrá que sólo responden a las encuestas quienes **confían** en esos métodos, es decir, quienes participan del mismo mundo de la representación **simbólica** de la sociedad.

Las encuestas también se mueven en el mundo de las **síntesis**: las mayorías se reducen **sólo** a los que aceptan responder las preguntas; y una verdadera encuesta que trate de reflejar al **máximo** la realidad -- aunque el máximo pueda ser el mínimo-- necesita de preguntas cruzadas y preguntas *prueba* para depurar engaños. En cambio, en la urna el elector no jugará con expectativas sino que sabe que su voto **influirá** en el rumbo de su realidad.

Las encuestas, por lo demás, son el reino del **consumo** y de la manipulación: conocer los comportamientos psicológicos de la sociedad. En política, las encuestas fueron parte de las pruebas de apiñar a la sociedad total como consumidoras de mensajes a través del modelo de Harold Lasswell: la propaganda como técnicas en la guerra para favorecer a los EU. El modelo buscó generar **apoyos** a través de mensajes en los medios electrónicos. Por tanto, las encuestas formaban parte de las estrategias de **manipulación** de la sociedad.



Si el PRD toma a las encuestas como una **representación** de la sociedad, entonces dejará de ser --aunque hace tiempo que dejó de serlo-- un partido dirigido a una sociedad identificada con la explotación: Marcelo Ebrard tratará de **capitalizar** su capital político promovido por la revista *Quién* y López Obrador buscará romper su cerco dogmático de las masas a mano alzada para meterse en el mundo de la gente bonita.

Una encuesta **no** puede ser una radiografía de una sociedad con vistas al futuro y menos cuando el encuestado puede cambiar su respuesta a la hora de emitir el voto, sino es una representación inmediata del mercado de consumo. La encuesta la responden las personas que quieren **participar** en la segmentación proporcional de la sociedad. Pero a las urnas va la sociedad del voto por voto; hay muchos ejemplos de votaciones que se basan en tendencias de encuestas pero a la hora del voto a boca de urna el resultado es **diferente**.

De ahí que López Obrador y Ebrard quizá estén **fundando** un nuevo sistema electoral: la encuesta, no la cola en las urnas. Lo malo es que sería un modelo aún **más** caro que el actual, porque las encuestas registran no posicionamientos de clase o de sector sino **imagen** de los candidatos. Así, la encuesta que decidirá la candidatura presidencial perredista será más un concurso de **belleza** que una meditación seria sobre las propuestas de los aspirantes.

López Obrador es el que ha hecho **más** trabajo de campo, municipio por municipio, el que ha confrontado --con o sin razón-- al poder y el que ha llenado más veces el zócalo capitalino de simpatizantes. Ebrard es el que más ha **ocupado** páginas de sociales, no tiene un programa ideológico definido y su estrategia se basa en exposición en televisión; las únicas concentraciones humanas de Ebrard han sido las de los invitados a sus bodas. ¿Qué ocurriría si el PRD decide por encuesta que el candidato debe ser Ebrard porque es el más guapo, el que más sonrío y el que ha ganado **espacios** de atención por dos bodas en su sexenio --aunque revele mayor



inestabilidad emocional y sentimental-- y decide prescindir del López Obrador que mueve masas.

La decisión de la candidatura por encuestas en el PRD ha **privilegiado** la imagen; desde ahora, los aspirantes a cargos de elección popular sólo se deben preocupar por comprar **espacios** en medios electrónicos, por vestir elegante y por dar una apariencia burguesa y no por trabajar por los necesitados. Ahora los aspirantes a cargos públicos perredistas tendrán que aparecer **más**, como Ebrard, en la revista *Quién* que en *La Jornada*; va a valer más un *coctel* social que una reunión de masas.

Lo grave es que el mundo de la imagen masiva lo **controlan** las televisoras privadas y ellas son las que **decidirán** --por contrato o por razones políticas-- a quiénes apoyar y a quiénes no; por eso, sin duda, Televisa le ha dado **todo** su espacio a Ebrard y casi nada a López Obrador. Al final, los gobernantes **no** serán electos por el pueblo sino por el **auditorio**, la audiencia televisiva; el IFE dejará de existir para **trasladar** sus funciones a la empresa IBOPE de *ratings*.

Lo malo es que la televisión mediática **inventa** popularidades. Así, los candidatos políticos apoyados por la televisión comercial serán **Candidatos Royal**, porque la imagen será la levadura que inflará personalidades vía la pantalla. Los candidatos con popularidad y capacidad de organización de masas **nada** tendrán que hacer en el PRD lopezobradorista-ebardista de las encuestas. Al final, las encuestas sólo recogerán la popularidad **mediática**, no la oferta de gobierno confrontada con la realidad.

El origen de la encuesta para seleccionar al candidato del PRD estuvo en la **ausencia** de trabajo social de masas de Ebrard, salido del priísmo salinista y operador de la campaña de 1991 que **aplastó** al PRD en el DF. La plaza del DF le fue **prestada** a Ebrard por la organización de López Obrador entre los beneficiarios de los programas asistencialistas. De ahí que Ebrard **carezca** de base social de masas y dependa de las de



López Obrador: por ello Ebrard se dedicó a **seducir** a la gente bonita que ve televisión en busca de *galanes* políticos.

De consolidar la encuesta para tener candidaturas, el PRD **dejará** de ser el partido de masas y será el partido de *auditorios* IBOPE. Y las televisoras **impondrán** candidatos a su beneficio.

B.- Encuesta del PRD, ¡qué brillante!

Roy Campos

El Economista

La expresión fue la primera que me vino a la mente cuando se conocieron los detalles. Va el contexto: en la izquierda mexicana, la candidatura para el 2012 se ha centrado en dos políticos: López Obrador y Ebrard. Durante más de un año, al preguntarles cómo decidirían la candidatura, ambos respondían: “El que esté mejor posicionado”. Hace meses empezaron a hablar de “una encuesta”, sin especificar lo que se preguntaría ni a quiénes para determinar al mejor posicionado. La semana pasada anunciaron ya la encuesta, los encuestadores y dejaron ver en qué consistirían las preguntas; con la administración de sus anuncios han dominado la agenda, cuando días antes se les criticaba por sus pleitos en la elección de consejeros. Primer gran logro. Bajo este contexto se levantaron este fin de semana dos encuestas y darán resultados una semana después.

1.- El objetivo. A pesar de que para muchos el objetivo sea “generar al candidato de la izquierda”, esto va más allá (no sólo por la parte legal: la encuesta no es un método inscrito para ello y no son tiempos aún de candidaturas).

Le doy la razón a Ebrard al explicar que el principal objetivo es (a) mantener la unidad de la izquierda; pero hay que agregar otros: (b) dominar la agenda y crecer como opción al centrar la atención en su proceso y, el más importante (c) no generar un perdedor. No se pueden dar el lujo de que, teniendo dos abanderados de la izquierda, uno quede desplazado y perder el potencial que tienen hacia el 2012.



2.- Las encuestadoras. La selección de empresas fue todo un acierto. Cumplían varios atributos:

(a) cada aspirante le tiene confianza a la que propone; (b) ninguno veta a la empresa que sugiere el otro; (c) las dos firmas tienen prestigio y son miembros de la AMAI, lo que les asegura el reconocimiento gremial y, la más importante, (d) ninguna de esas empresas ha publicado una sola encuesta previa sobre las preferencias, lo que sí hemos hecho varios encuestadores, por lo que llegan “limpias” a este ejercicio.

Es lógico imaginar que ambos aspirantes ya tienen encuestas, que han utilizado a estas encuestadoras y que incluso conocen los mismos datos, aunque no sea de la empresa que proponen. Si no es así, lo menos que se espera es que sepan el posible resultado que puede generarse con las preguntas y el cuestionario que plantean, pensar que no lo saben es juzgarlos mal.

3.- Las preguntas. La primera de las sorpresas fue saber que serían “varias” preguntas, lo que podía ocasionar señales encontradas; la segunda fue saber que, violando toda lógica, ninguna de esas “variables” a considerar para elegir al “candidato de izquierda” era la preferencia de “simpatizantes de izquierda”, al menos se le podía haber dado algún peso (pero violaba puntos a y d del objetivo que persiguen al mostrar a alguien muy arriba de otro y etiquetar a alguno como el “deseado por la base”).

Las variables -que, se ha dicho, servirán para la decisión y de las que es creíble que ambos tengan el posible resultado- serán:

(a) ¿Quién es más conocido? Será AMLO; (b) ¿Quién genera mejores opiniones? Será Ebrard, ya que tiene mucho menos rechazo; (c) ¿Cómo les va cuando se enfrentan hoy a Peña y Vázquez Mota? En este caso, a los dos les va relativamente mal, pocas diferencias, tal vez uno o dos puntos arriba AMLO pero nada concluyente (destaca que seleccionen a esos dos contendientes; eligen a quienes otras encuestas muestran como favoritos, una cosa es criticarlas y otra actuar en función de ellas), y (d) ¿A quién prefieren “todos los ciudadanos”? Incluyendo a quienes nunca



votarían por la izquierda; a los que están seguros de votar por el PAN o el PRI; cuando hablan de “población abierta” incluyen a perredistas, independientes y también a opositores, pero con esta decisión aseguran algo importante: las preferencias en favor de alguien no serán concluyentes, todas las encuestas serias presentan en esta variable una cerrada contienda o por lo menos sin un gran derrotado.

A reserva de que sepamos si habrá más variables en el análisis y si se les dará algún peso a cada una en la decisión, es muy posible un resultado “no definitivo” (equivalente al “too close to call” de las encuestas de salida).

4.- El costo. Lo que cuesten le saldrá barato al PRD. En términos económicos y políticos este método es muy barato, baste recordar sus elecciones de 1999, el 2002, el 2008 o las de hace dos semanas para concluir que cada que sacan a votar a sus “expresiones” salen a relucir sus diferencias y no sus acuerdos y terminan con más críticas que aplausos. Sin saber lo que cobrarán mis colegas, sé que será barato.

5.- El resultado. Aunque se prevea el posible resultado en cada pregunta, no es posible predecir cuál será el anuncio que hará el PRD el 15 de noviembre, sin saber cómo ponderarán cada pregunta, pero hay tres escenarios:

a) AMLO gana. En ese caso se impondría “la lógica” al ser el candidato que los simpatizantes perredistas parecen querer en la boleta y además ser a quien pretenden postular los otros partidos de izquierda. El efecto inmediato sería la disminución del impulso que Ebrard ha tomado, ya que pasaría a ser otro espectador del proceso y probable candidato al senado o a dirigir la campaña.

b) Ebrard gana. Generaría la reacción inmediata de militantes de izquierda que quieren a AMLO en la boleta, descalificando al Jefe de Gobierno y mostrando de nuevo la cara de un PRD dividido; se criticaría la decisión con el argumento de que no se tomó la opinión de los militantes, le



quitaría lustro a la candidatura y el único que podría parar ese proceso sería, paradójicamente, López Obrador.

c) No se puede declarar ganador. Incertidumbre; emoción; misterio; la atención pasa a este partido; ya no sería AMLO el seguro candidato; se alargaría la decisión y el 18 de diciembre iniciaría la precampaña con entusiasmo por la militancia, habría un interés público que no lograron en el 2005, cuando le dejaron ese espacio al PAN. En este caso, a diferencia de los dos anteriores, los 45 días de precampaña tienen no sólo sentido, sino interés y atención pública.

6 Conclusión. Sigo pensando que no se pelearán, que irán en el mismo equipo de campaña y los veremos juntos en el 2012 (lo que no garantiza que todos los simpatizantes de ellos lo hagan, si el candidato no es el que apoyan). La popularidad de AMLO en el PRD es muy grande y por ello opino que la candidatura sigue en sus manos, la posibilidad de Ebrard pasa por ahí; si AMLO decide que no habrá encuesta que se la quite y si decide dejarle el lugar a Ebrard, deberá hacerle la campaña en la izquierda porque es a él a quien ese segmento quiere en la boleta. (Al revés, si es AMLO será Ebrard quien haga campaña más allá de la izquierda).

Tal vez el 15 podamos ya conocer al candidato de la izquierda y, aunque así fuera, lo aquí expuesto sigue siendo válido, no sé quién diseñó este ejercicio pero quien haya sido debe ser reconocido: logró éxito al fijar agenda, generó la idea de una contienda real a pesar de la aparente ventaja de uno de los candidatos, lo hizo con grandes ahorros e incluso tiene la posibilidad de alargar esta novela hasta que la ley se lo permita. Por ello, independientemente del resultado, que nadie se atreva a llamarle un fracaso e insisto: ¡Qué brillante!



C.- Coahuila, a pagar la fiesta

Alberto Aziz Nassif

El Universal

¿Qué tanto puede el PRI mantener su burbuja electoral inflada antes de que su líder la haga reventar por un exceso de confianza? Se equivocan los priístas si piensan que pueden aspirar a ganar la presidencia de la República y, al mismo tiempo, sostener a su actual dirigente nacional, Humberto Moreira. Una cosa es que haya desánimo entre los mexicanos, incluso que la decepción democrática sea profunda, pero otra muy distinta es mantener la carga de un ex gobernador que endeudó a su estado, hipotecó su futuro, abusó del poder, falsificó y alteró documentos, como si no pasara nada. Diversas voces señalan que los días del profe bailarín están contados.

El fuego del moreirazo puede quemar la candidatura de Peña Nieto, porque cada día que pasa será más fácil establecer vínculos entre figuras como Montiel y Moreira. Cada escándalo tiene sus particularidades, pero, al mismo tiempo, estos expedientes tienen un enorme pozo en común: el abuso del poder y la corrupción de un partido que de tan nuevo y renovado, de tanto aprender lecciones, como dijo Fox el estadista, sigue siendo el mismo que se fue de Los Pinos en el año 2000.

Moreira es el emblema de una buena parte de los fenómenos políticos que nos han dejado estos años de una democracia vulnerada. Primero llegó la posibilidad de la alternancia, los partidos empezaron a competir por el poder y eso generó la ilusión de que habría mejores gobiernos. La transparencia y la rendición de cuentas serían las nuevas reglas del juego. La competencia sería un incentivo para que los políticos tuvieran que moderar sus excesos y sus abusos. Los supuestos no se cumplieron, en su lugar empezaron a crecer poderes locales al estilo feudal. Los gobernadores lograron controlar las incipientes instituciones que serían las encargadas de hacer los contrapesos y los equilibrios. Se puede apostar doble contra sencillo que la solitaria voz del gobernador Moreira era la que



definía políticas públicas, finanzas, deudas, inversiones, prácticamente sin contrapesos y con una débil oposición. ¿Dónde estaban los diputados locales de Coahuila cuando el gobernador Moreira endeudaba las finanzas del estado? ¿En qué situación están las instituciones de Coahuila que tutelan los derechos democráticos (elecciones, transparencia, derechos humanos)? ¿Qué hizo la prensa local para presentar información alternativa y creíble?

El modelo electoral que se ha construido en estos años tiene, además de las posibilidades de elegir gobernantes, una serie de problemas graves: la competencia electoral y las carreras de los políticos se hacen a través de políticas clientelares; el manejo de los recursos públicos se procesa en estructuras que borran las fronteras entre gobierno y partido, al más puro estilo del PRI de hace tres décadas. Este modelo político-electoral necesita de una enorme cantidad de recursos para poder mantenerse en operación. El político populista, el que regala dinero público, es el rey de la popularidad. Sólo hay que ver los altos porcentajes del PRI en Coahuila, en 2009 fue uno de los estados en donde el tricolor se llevó el carro completo. Dos años más tarde, Humberto dejó a su hermano Rubén como el candidato que logró casi un 59% de los sufragios, con una oposición que quedó más de veinte puntos abajo, es decir, el regreso del partido dominante. Muy lejana se ve hoy aquella noche del 3 de julio pasado cuando el flamante jefe del PRI festejaba sus triunfos en Coahuila, Estado de México y Nayarit. Muy cercano está el próximo domingo en Michoacán, en donde el candidato Fausto Vallejo trata de convencer a sus electores de que el moreirazo no le va a afectar para conseguir un improbable triunfo.

Los excesos del poder de los gobernantes los pagan los ciudadanos. Este presupuesto que puede sonar a consigna política, es hoy una realidad para los hombres y mujeres de Coahuila, que tendrán que pagar más impuestos para pagar la fiesta de su ex gobernador. Moreira es hoy la cara más visible de un PRI que no ha modificado sus viejas prácticas políticas. La única diferencia es que ahora, a pesar del desencanto democrático, la



crítica y la presión social que ya piden juicio político, pueden hacer que los pragmáticos y los cínicos piensen dos veces si los costos de seguir así son menores, o si ha llegado el momento de cambiar de líder.

Investigador del CIESAS

D.- Moreira: bases llenas y sin pitcher de relevo

José Carreño Carlón

El Universal

Las guerras de lodo, que no dejan lugar para el juego limpio, dominan las descarnadas luchas por el poder en curso. Y este panorama podría estar alcanzando marcas más destructivas e irracionales, aunque usted no lo crea, por el hecho de que los políticos mexicanos de hoy no saben de beisbol o, sabiendo, pasan por alto sus reglas básicas.

Un ejemplo está en esa especie de decisión conjunta de los dos priístas percibidos por los medios como los más influyentes en su partido, Peña Nieto y Beltrones, para que sea el propio Moreira el que decida el momento de su salida de la presidencia del PRI. Es como si Tony LaRussa hubiera esperado a que sus pitchers decidieran dejar el juego para hacer los cambios que llevaron a los Cardenales a ganar la Serie Mundial hace 10 días.

Ese acuerdo Peña-Beltrones muestra a un equipo sin manager, o a un PRI contrario a las mejores prácticas del rey de los deportes: con un lanzador habilitado como manager y con los jugadores divididos entre quienes se proponen manejar al manager y quienes se aprestan a echarlo abajo y sustituirlo en la loma de las responsabilidades.

El problema es que estos lanzadores-managers nunca ven el momento de bajarse del montículo. Se resisten a entregar la plaza. Y esa doble condición lleva a quien la encarna a aferrarse al cargo, mientras llueven las carreras del contrario. Pero también mientras el pitcher se ve cada vez más vulnerado —como Moreira— y se sabe aún más vulnerable



para enfrentar lo que le espera, tanto en los siguientes turnos al bat del adversario como en algunos movimientos del equipo supuestamente propio.

¿Dónde está el manager?

Y así, con todo y las preferencias electorales en su favor, que todavía hoy duplican las del PAN y triplican las del PRD, el PRI se perfila una vez más como uno de esos equipos que, gracias a jugadas individuales, alcanzan impresionantes ventajas hasta la séptima entrada, pero pueden y suelen derrumbarse de allí al final del juego.

Y es que no hay equipo capaz de enfrentar este séptimo y fatídico episodio —del que hablaba Buck Canel, el célebre cronista cubano de las Grandes Ligas— por más espectaculares que sean o parezcan sus grandes individualidades, si falta una estrategia compartida; si no hay un manager con sangre fría y poder de mando, y si se carece de lanzadores de relevo confiables, calentando en el bullpen.

Y allí está Moreira, con las bases llenas de adversarios, frente a bateadores que él sabe que están decididos, armados y preparados para apalearlo y acabar con él, lo mismo que con la estrella de su equipo. Y todavía no aparece un manager en la loma para, al menos, acompañar al acosado lanzador.

Tampoco se ven los coaches que descifren las señales que manda el favorito presidencial para la candidatura panista, Ernesto Cordero, y que parecen anunciar toletazos del mayor calibre no sólo para hundir al serpentinerero priísta, sino para dejar en el terreno a su candidato estelar.

¿Por Peña o por Moreira?

Mucho menos se vislumbra una estrategia mínima de prevención y control de daños. El bullpen se muestra desierto, sin lanzadores de relevo en labores de calentamiento. Y, en cambio, junto a su jugador más valioso, el puntero absoluto en las intenciones de voto, Peña Nieto, aparece un retador interno sin votos, es decir, con muy modesto porcentaje de bateo y pobre fildeo para el equipo, pero con muy buenos números a la vista de los equipos contrarios al suyo y al de Peña.



Ante la esperada ofensiva presidencial contra el aspirante estelar de su partido, Beltrones podría aún alentar la pretensión de eventualmente sustituirlo, con bastantes menos probabilidades de ganar la elección de julio. O podría ser llevado a la loma de los disparos en sustitución de Moreira, con el riesgo inicial de que el nuevo lanzador no sea confiable para el resto del equipo, más el riesgo adicional de que sus simpatizantes de fuera, que lo eran porque desafiaba a Peña, dejen de serlo al presidir el partido de Peña.

No es fácil, pero así es esto del beisbol.

Académico

E.- Michoacán: ya perdió el PRD

¿Por qué razón, hacia el final de la contienda, el gobierno de Godoy se empeñó más en evitar la caída libre de Aureoles, que en empujar su triunfo?

Ricardo Alemán

Excelsior

Debido a la escasa confiabilidad de las encuestas, resulta imposible pronosticar quién será el candidato ganador de la jornada electoral que se llevará a cabo en Michoacán, el domingo próximo.

Sin embargo, y a pesar de que los sondeos de opinión son poco o nada confiables —a causa de las dificultades para realizarlos—, sí es posible vaticinar que el gran derrotado será el partido en el poder, el PRD, y su candidato **Silvano Aureoles**. ¿Por qué no hay certeza en el primer caso y sí existe claridad en el segundo?

La respuesta es elemental: porque, a pesar del margen de error que pudieran arrojar las encuestas —poco confiables debido a que resulta imposible desplegar encuestadores, a causa de la violencia criminal—, en todos los sondeos el candidato del partido amarillo aparece en la tercera posición, muy abajo de los punteros, que son los candidatos del PAN y los del PRI, respectivamente.



Es decir, que una vez decantado el margen de error provocado por las fallas técnicas de las encuestas, lo cierto es que el PRD no sólo está fuera de la pelea real, sino que es muy probable que se desplome al tercer lugar de las preferencias del electorado, lejos del PAN y del PRI. Frente a un escenario como éste, la pregunta obliga: ¿por qué un partido que está en el poder puede desplomarse a la tercera posición?

Primero, porque los estrategas del PAN y los del PRI hicieron todo lo posible para empujar el proceso electoral a un escenario de polarización de la contienda, de tal suerte que la disputa se concentrara entre la candidata del PAN, **Luisa María Calderón**, y el aspirante del PRI, **Fausto Vallejo**. El escenario se cumplió hace más de un mes, lo que obligó al PRD y al PRI a modificar, en forma radical, sus estrategias de campaña

De esa manera, el candidato amarillo, **Silvano Aureoles**, resultó derrotado mucho antes de que los electores acudan a las urnas. Y la derrota del senador del PRD es de tal magnitud, que los estrategas del gobierno de **Leonel Godoy** promovieron una suerte de alianza de facto con el PRI, para hacer todo lo posible por evitar la caída de **Silvano Aureoles**, no porque crean que pueden ganar, sino para favorecer el triunfo del PRI, ante la embestida del PAN.

¿Por qué razón, hacia el fin de la contienda electoral, el gobierno de **Leonel Godoy** se empeñó más en evitar la caída libre de **Silvano Aureoles**, que en empujar su triunfo?

Porque a cada voto perdido por el PRD, se debía sumar un voto para el PAN, lo que en términos numéricos significaba —al mismo tiempo— un potencial voto que perdía el PRI. Pero además se debe tomar en cuenta que el candidato del PRI, **Fausto Vallejo**, es más cardenista que priista. ¿Y qué quiere decir eso? Que para efectos prácticos no existiría diferencia alguna entre un gobierno del PRD en manos de **Silvano Aureoles**, y uno del PRI *jefaturado* por **Fausto Vallejo**.

Por esa misma razón, una vez que el aspirante del PRD se desplomó en las encuestas, empezó a operar esa alianza de facto entre el PRI y el



PRD michoacanos, que son la misma gata sólo que revolcada. Por eso, a pocos días de la elección, es posible identificar al PRD y al PRI unificados contra el PAN de **Luisa María Calderón**. Lo curioso es que ya todos olvidaron las alianzas “contra natura” del PAN y el PRD. Y hoy de nuevo van juntos el PRD y el PRI, pero contra el PAN.

Y el segundo argumento que explica la razón por la que un partido que está en el poder se podría desplomar al tercer sitio es precisamente porque el poder desgasta, y el poder absoluto, desgasta absolutamente. Y el gobierno de **Leonel Godoy** en Michoacán se ha caracterizado por ser uno de los peores gobiernos de la izquierda y del PRD. ¿Por qué?

Porque **Leonel Godoy** no fue un gobernador del estado de Michoacán, sino un encargado de la administración de la ciudad de Morelia. Y es que, por la razón que se quiera y mande, **Godoy** dejó el control del estado en manos de los alcaldes, muchos de los cuales —a su vez— entregaron el control a las bandas del crimen organizado: sea *La Familia*, sean *Los Caballeros Templarios* o sean los enemigos de los dos cárteles.

Durante los últimos cuatro años, el crimen, la violencia y la ingobernabilidad se adueñaron de Michoacán, y convirtieron al gobernador en turno y a su partido en figuras decorativas. Por eso cayeron al tercer lugar. ¿Quién ganará entre **María Luisa Calderón** y **Fausto Vallejo**? Al tiempo.

F.- Entre azules te...

Al interior del PAN comienza a haber muestras de malestar por la forma en que se definirán los puestos de elección popular

Enrique Aranda

Excelsior

Independientemente de la validez o no de las razones esgrimidas por el Comité Ejecutivo Nacional blanquiazul para reservarse la designación de poco más de 200 candidatos a integrar la LXII Legislatura federal, u otras posiciones, es a todas luces obvio que tal definición comenzó ya a generar



problemas al interior del panismo... especialmente entre quienes consideran que “ya les toca o me la deben...” o, simplemente, aquellos que aspiran a mantener privilegios, y el cobijo, que sólo el poder y el (indefendible) fuero otorgan.

En las últimas semanas, efectivamente, los diversos grupos y corrientes —*tribus azules*, definiría algún perredista— integrantes del partido del gobierno han comenzado a evidenciar su regocijo y/o malestar por la forma en que, finalmente, habrá de definirse quién sí y quién no podrá aspirar a uno de los muchísimos puestos de elección —algo más de dos mil 30 a nivel federal, estatal y municipal— que estarán en juego en 2012, particularmente el próximo 1 de julio. Ahí está, a manera de ejemplo, la auténtica guerra que por la primera posición en la lista de aspirantes para alcanzar el Senado, han montado en Durango, la otra vez (¿siempre?) poderosa **Patricia Flores Elizondo** —*PatyFlo* para los cuates— por un lado y, en la esquina contraria, el ex priista **José Rosas Aispuru**.

Ella, indiscutible dueña del comité estatal blanquiazul que lidera **Víctor Hugo Castañeda Soto**, exhibiendo su *calderonismo* y credenciales como ex titular de la Oficina de la Presidencia y asesora non del jefe del Ejecutivo que deberían otorgarle ventaja en la puja y, él, dejando en claro que, amén de aventajar a aquélla en los sondeos más recientes, recibió “toda suerte de garantías...” de que, en caso de perder la gubernatura, como ocurrió cuando fue postulado por la *sociedad de convivencia electoral*, perdón, la alianza PAN-PRD, sería postulado como primer candidato a la Cámara alta... lo cual ahora espera que le cumplan.

Desde ahora, el *agarrón* se anuncia como de pronóstico reservado.

4.- Seguridad.



5.- Crisis económica.

Textos:

G.- Irene Selser, en *Milenio*, sobre el fin de *Il Cavaliere* Berlusconi.

H.- Alejandro Nadal, en *La Jornada*, sobre el Grupo de los 20 como catalizador del desastre financiero internacional.

I.- Andrea Donofrio, en www.elimparcial.es, sobre la caída de Berlusconi.

G.- El fin de *Il Cavaliere*

Irene Selser

Milenio

Lo que se veía venir, al fin ocurrió. Una revuelta parlamentaria lo despojó ayer de la mayoría absoluta, lo que implicó una sentencia de muerte a quien desde 1994 controla las riendas del poder y del dinero en la mediatizada península de *Il Cavaliere*.

Su salida era una certeza ya desde el pasado sábado, luego de la intensa presión de los mercados financieros sobre Silvio Berlusconi en la cumbre francesa del G20. Y si bien el escenario que se abre es de alta incertidumbre, la peor afrenta al orgullo italiano fue ser el centro de la desconfianza en Cannes. Así lo dice el diario financiero *Il Sole 24 Ore*: “Es raro escuchar que una cumbre global hable sobre la pérdida de credibilidad de un país y es triste ver que eso es lo que le está pasando a Italia”.

La prensa italiana coincide en que, al menos para los mercados, Berlusconi, 75 años, debe ser sustituido por un grupo de tecnócratas, al cual no le tiemble el pulso para aplicar drásticas reformas antes de la elección presidencial de 2013. Tanto él como su ex aliado de la Liga Norte, Umberto Bossi —que ayer lo abandonó a su suerte en el Parlamento, para evitar que *Il Cavaliere* lo arrastre electoralmente en su caída— se oponen a una elección anticipada —prefieren un gobierno transitorio— ya que según las encuestas ésta sería ganada hoy por la centroizquierda.



El final del sexualmente promiscuo jefe de gobierno —cuyo rostro, sometido a incesantes cirugías se parece cada vez más a una caricatura en cera de sí mismo— se hizo patente en mayo, cuando sufrió una severa derrota ante la centroizquierda en su bastión de Milán, pero también en Napolés, Triste y Cagliari. Pero quizá la verdadera debacle del “macho Alfa del Mediterráneo” comenzó el 13 de diciembre de 2009, cuando en un mitin en Milán, Massimo Tartaglia, con 42 años y problemas mentales, le rompió la cara con una estatuilla del Duomo, en medio de silbidos y gritos de “¡ladrón, bufón, dimisión!”. Un día *horribilis* para *Il Cavaliere*, recién divorciado de Veronica Lario, su esposa desde 1979 y madre de tres hijos de sus cinco hijos, quien se hartó de él por sus “inmundicias sin pudor”. La peor de todas: Noemi Letizia, la joven y atractiva rubia menor de edad, una de las tantas *ragazzas* del “fiestero salvaje”.

H.- G-20, catalizador del desastre

Alejandro Nadal

La Jornada

La semana pasada la crisis económica atravesó un nuevo umbral. Los líderes del G-20 tuvieron que concluir su cónclave en medio de un estrepitoso fracaso. Mostraron que no sólo no pueden comprender la gravedad de la crisis, con niveles de desempleo no vistos en ocho décadas. También revelaron su incapacidad para reconocer que las respuestas basadas en políticas neoliberales han agravado el colapso económico y prolongado la duración de la crisis.

En medio de los aplausos que se endilgaron mutuamente, los líderes contribuyeron a acelerar el ritmo de la historia. Hoy se yerguen como catalizadores de la historia de la segunda gran depresión.

La cumbre en Cannes era vista por Sarkozy como el foro en que debía lucir su figura como uno de los principales artífices de la solución definitiva de la crisis del euro. La reunión debía mostrar que si el Grupo de los Veinte desempeña un papel importante en la gestión de la economía



mundial (y de la globalización neoliberal), eso se debía en buena medida al liderazgo del francés. Eso le hubiera permitido arrancar su campaña electoral (hay elecciones presidenciales en Francia muy pronto) sobre la idea de que él es la mejor opción para resolver la crisis. El fracaso del G-20 muestra que la realidad suele ser cruel con los ambiciosos.

Existen varias razones detrás del fiasco en Cannes. Para empezar, el desplante de Papandreou tuvo un efecto inesperado. Hizo que la crisis griega se tragara por completo al G-20, cual cíclope gigantesco que devorara a sus prisioneros. La reacción después del anuncio del referéndum también mostró el desprecio feroz que se tiene hacia la democracia. Esa consulta probablemente se habría saldado por un sí a favor de mantener el país en la zona euro y, desde esa perspectiva, hubiera sido una forma de amarrar los programas de austeridad que afectarán a esa nación durante los próximos 20 años. Entonces, ¿por qué tanto susto con la idea del referéndum y por qué presionar con todo para matarlo en estado embrionario? Porque el efecto de demostración habría sentado un precedente que el capital financiero y sus adláteres políticos juzgan peligroso. No pueden darse el lujo de aceptar que existen instancias superiores a la lógica de la rentabilidad automática. El capital financiero considera que tiene que reinar supremo. Por eso se presionó a Papandreou y a toda la clase política griega para que diera marcha atrás, lo que acarreaba un costo político elevado, como muestra la caída del gobierno de Papandreou.

De todos modos, aún con el retiro del proyecto de referéndum, el daño ya estaba hecho. El simple anuncio del plebiscito hizo añicos los dizque planes tan promocionados por Sarkozy y la Merkel para rescatar al euro. Eso hizo que la reunión del G-20 en Cannes se estancara sin poder avanzar sobre los puntos de su agenda. El tema de la posible tasa fiscal sobre las transacciones financieras para frenar la especulación y generar ingresos fiscales no pudo ser tratado en las discusiones. Obama no tuvo que decir que su secretario del Tesoro y Wall Street se oponen a esa



medida. Por su parte, la cuestión de las reformas al sistema monetario internacional apenas fue mencionado tímidamente.

El plato fuerte era, por supuesto, el proyecto de ampliación del Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (FEEF) a través de un esquema de apalancamiento. Todo se desdibujó por el anuncio del referéndum. La presidente de Brasil, Dilma Rousseff, fue la más elocuente al preguntar: ¿por qué habríamos de invertir en este fondo si los europeos mismos no quieren hacerlo?

Italia está ahora en el corazón de la crisis del euro, pero Berlusconi está más ocupado en los juicios que se le han venido encima por los escándalos en los que está envuelto, que en enfrentar el problema de la deuda italiana. Esta semana los bonos italianos a 10 años tuvieron que colocarse en los mercados internacionales al nivel más alto desde 1997. Esta elevación del costo financiero de la deuda italiana constituye un muy mal presagio.

El G-20 le impuso a Berlusconi la supervisión del equipo del Fondo Monetario Internacional para aplicar más planes de austeridad. La necesidad del G-20 no tiene límites: el crecimiento se verá frenado y la recaudación también. Se viene encima un problema porque la austeridad acabará por frenar el crecimiento, ahogar la recaudación y, en consecuencia, por disparar el déficit fiscal y la relación deuda/PIB.

La globalización neoliberal está fundada sobre la idea de que los mercados se autorregulan y de que el mercado capitalista no necesita ningún tipo de intervención política para mantenerlo funcionando. Por definición, esto implica borrar la dimensión política y llevarla a la desaparición. Los líderes del G-20 permanecen prisioneros de esta visión de las cosas. Desde esta perspectiva es normal que sean incapaces de trazar un análisis que implique algún tipo de regulación política para salir de la crisis.

<http://nadal.com.mx>



L- Berlusconi dimitirá

Andrea Donofrio

www.elimparcial.es

Italia ha asistido expectante y espantada a una nueva votación agónica, donde Silvio Berlusconi ha conseguido la enésima victoria pírrica: el primer ministro consigue aprobar las cuentas del Estado del 2010, sin alcanzar la mayoría absoluta. El resultado cuestiona inevitablemente la futura estabilidad del ejecutivo, ya que la aprobación ha sido posible gracias al “acto de responsabilidad” de la oposición que ha decidido no votar en contra. Sin embargo, ha sido una muestra evidente de que el Gobierno no cuenta con la mayoría, mientras el país se asoma peligrosamente al abismo.

El voto de hoy certifica que Berlusconi es incapaz de seguir gobernando, ya que no cuenta con los escaños suficientes para seguir adelante. Hasta él se está dando cuenta y por eso, promete dimitir tras la aprobación de las reformas que le pide la UE. No obstante, podría tratarse de un gesto tardío, ya que la situación de Italia resulta alarmante. Su “cabezonería” por sobrevivir, su obstinación por no dimitir, su obsesión de permanecer en el poder, ha convertido a Italia en el “enfermo de Europa”, un país al borde de la bancarrota y que puede que deba solicitar un rescate a Bruselas. En los últimos meses, Berlusconi se ha preocupado por alargar su agonía, a costa de la estabilidad y credibilidad del país. El Gobierno de Berlusconi ya no existe, pero el *cavaliere* no logra creérselo y poco le importa que le estén traicionando, abandonando y/o insultando. Por eso, resultó tan sorprendente la reacción de los mercados del otro día, cuando, ante el rumor que Berlusconi pudiera haber dimitido, mostró una tendencia a la alza, demostrando, paradójicamente, que preferían la posible inestabilidad y la incógnita que supondría el cese del *berlusconismo* a la actual situación. Y mientras sarcásticamente Berlusconi afirmaba “he dimitido sin saberlo”, la prima de riesgo del país, dato que indica la credibilidad de su deuda, alcanzaba su máximo histórico.



La salida de Berlusconi del escenario político es insoslayable. Pero, después de la dimisión de Berlusconi, ¿qué? Resulta evidente que antes de que esto se produzca, la clase política nacional seguirá peleando y acusándose mutuamente, viviendo estos días inestables bajo la atenta mirada de la UE, mientras que el mismo *cavaliere* intentará retrasar la decisión al máximo por “razones judiciales”. No obstante, parece difícil pronosticar el “dopo Berlusconi”. Mientras se descarta una solución “a la griega”, el Presidente de la República procederá a las rituales consultas para constatar si existe la posibilidad de formar un nuevo Gobierno “dando máxima atención a las posiciones y propuestas de cada fuerza política”. Difícil pero no imposible, aunque, en este cuadro de incertidumbre, cobra cada vez más peso la posibilidad, anhelada por el mismo Berlusconi, de que se convoquen nuevas elecciones. ¿Otro líder para formar un nuevo Gobierno o elecciones anticipadas? Quedan unos 20 días de expectación.

Berlusconi se rinde, aunque sigue sin ser consciente de que su figura —mofada por la sátira internacional y Ryanair- resta credibilidad al país, representa un obstáculo a la confianza italiana. A pesar de que parte de la sociedad italiana manifiesta constantemente su malestar, el actual mandatario sigue sin darse cuenta de la gravedad de la situación, sin entender que Italia necesita un programa de ajustes y unas reformas económicas ineludibles para reducir su endeudamiento y relanzar paulatinamente las actividades económicas nacionales e impulsar el desarrollo. Tras la aprobación de la Ley de estabilidad, las posibles dimisiones (como San Tomás, “Si no lo veo no lo creo”) representan un acto debido, de responsabilidad forzada, una decisión desesperada tomada ante la evidencia de la debilidad de su ejecutivo. Si al contrario, como ya indicábamos hace tiempo, hubiera decidido un adelanto electoral (una solución a la Zapatero), su decisión hubiera parecido fruto de madurez política y el país hubiera salido beneficiado. Sin embargo, el primer ministro ha preferido mostrar su debilidad, la falta de un proyecto creíble, la incapacidad política de un hombre obsesionado por su supervivencia. El



órdago de “si debo morir lo haré en el Parlamento” le ha salido mal, terminando, como Julio César, viendo la cara de sus conspiradores. El tantas veces anunciado ocaso del berlusconismo parece realmente próximo, mientras todos aquellos que le adulaban a cambio de prebendas se preparan a escribir su necrológica política. Quedará su herencia y el recuerdo de una etapa marcada por la compraventa de diputados, por un parlamento transformista y chaquetero, una gestión política reducida a puro cálculo y cinismo. Y un país al borde del abismo. Irónicamente habrá que recordarle las palabras que él mismo empleó en ocasión de la muerte de Gadafí: “Sancte Pater, sic transit gloria mundi”. Así pasa la gloria del mundo...

adonofrio@hotmail.com

6.- Obama.

7.- Varios.

8.- Artículo del día:

J.- J.M. Caballero Bonald, en *El País*, sobre la muerte del poeta Tomás Segovia.

J.- Adiós a un puente entre continentes

Búsqueda de desarraigos

J.M. Caballero Bonald

Hace unos 30 años, Tomás Segovia me envió su libro *Anagnórisis* con la siguiente acotación: "Esta otra búsqueda de desarraigado". Esa condición de desarraigado va a acompañar efectivamente a Tomás Segovia a lo largo de sus muchos años de exilio. A pesar de ello, y aunque sean frecuentes las alusiones a esa experiencia deplorable, solo de un modo esporádico y en versión melancólica, se transmitió a su poesía, al menos como tal argumento explícito. No cabe duda, sin embargo, que el hecho de



que Tomás Segovia viviera en México a partir del final de la Guerra Civil (esto es, desde sus 11 o 12 años) tuvo que condicionar en muy buena medida su biografía.

Los hijos de los emigrados, como es el caso de Segovia, padecieron una difícil integración en una tierra que no era la suya y que, si bien los acogió con hospitalidad magnánima, les resultaba ajena de algún modo. Además, el hecho de preservar la idea de España a través de los recuerdos familiares, no siempre supuso un aprendizaje confortable. Esa especie de conflicto emocional va a constituir a la larga un indirecto nutriente literario. Aunque no se refirieran regularmente a su experiencia de exiliados, hay como una impregnación, un contagio sutil que actúa de modo encubierto en la tramitación poética de quienes habían sido niños del exilio. De hecho, su pertenencia a una literatura específica -la mexicana o la española- ha suscitado desajustes operativos: se le ha incluido de manera intermitente en una u otra parcela literaria del idioma, o justamente en las dos, cosa que no contribuyó a normalizar la difusión de su obra.

La poesía de Tomás Segovia se articula a un largo y sostenido proceso de introspecciones, un poco equidistante de los magisterios mexicanos de un Villaurrutia o un Octavio Paz y de los ascendientes españoles de un Juan Ramón Jiménez o un Luis Cernuda. Los sondeos en la intimidad, el discurso meditabundo, los quebrantos interpuestos, los recursos de la ironía, estabilizan el alcance, la madurez de objetivos de esta poética. Y junto a ello, la calidad gozosa del texto, su elegancia reflexiva, la estructura entrecortada que avala y enriquece una obra poética que debe integrarse en la del grupo poético español del cincuenta y que supuso un emocionante ejercicio de indagación simbólica en la realidad.

carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx