



# *Diario Político 2012*

*Por Carlos Ramírez*

Martes 29 de noviembre, 2011.

Indice:

**I.- La imagen del día.**

--Crisis por indignados en Los Angeles, California.

**II.- Ocho columnas de los diarios.**

**III.- 2012.**

Textos: José Antonio Crespo, Ricardo Alemán y Armando Salinas Torre.

**IV.- Seguridad.**

Textos: Carlos Ramírez, Carlos Loret de Mola y Jorge Fernández Menéndez.

**V.- Crisis económica.**

Textos: Macario Schettino, Leo Zuckerman y Enrique Campos Suárez.

**VI.- Obama.**

Textos: Robert Fisk y Montserrat Salomón.

**VII.- Artículo del día.**

Texto: José Ramón Cossío Díaz.

## I.- La imagen del día:



Los Angeles, California, se incendia por la protesta de los indignados que hicieron un plantón en la alcaldía y el alcalde, de origen mexicano, les dio un plazo para levantar sus cosas o los desalojaría la policía.

## II.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

### **El Universal**

**Documentan red de fraude en CFE.** Revelan —modus operandi de jueces, abogados y peritos

### **Reforma**

**Se da Tribunal doble aguinaldo.** Percibirá cada magistrado 350 mil pesos

### **Milenio**

**El “debate” panista, coro a una sola voz.** Los aspirantes presumen virtudes, hojas curriculares y proyectos sin atreverse a discutir

### **La Jornada**

**Denunciantes contra Calderón rechazan amenazas.** Intenta coartar el derecho de acudir a la CPI: Netzaí Sandoval

### **Excélsior**

**Sufren... pero regresan fondos.** Municipios incumplen en seguridad

### **La Crónica de Hoy**

**Hay 16 mil 782 personas desaparecidas en México.** Las reportan como extraviadas o muertas no identificadas, revela la CNDH a *Crónica*

### **El Sol de México**



**No claudicaremos frente al crimen: Felipe Calderón.** Son las bandas quienes buscan con amenazas y terror violar la seguridad, libertad y derechos de los mexicanos

#### **El Financiero**

**Peligra la calificación triple A de EU: Fitch.** Posible degradación de los países de la zona euro: Moody's

#### **El Economista**

**GAFI pide combatir el lavado para terrorismo.** El esfuerzo de México, insuficiente, dice el grupo de acción financiera

#### **La Razón**

**PAN tiene en Guanajuato hoyo negro en deuda.** Con Juan Manuel Oliva aumentó 287%

#### **Ovaciones**

**Abogan CSG y Chuayffet por Calderón.** Denuncia en Corte de La Haya

#### **24 Horas**

**Mexicana, nuevo intento.** Unión Swiss: —hay humo blanco; Chamas: —esto no ha acabado

### **III.- 2012.**

El proceso presidencial del 2012 entraré en unos días en un periodo de tranquilidad: PRI y PRD ya tienen candidato pero no está registrado oficialmente y no podrán hacer campañas. Eso sí, buscarán cierta exposición en los medios con declaraciones sin asumirse como candidatos.

Estos días van a beneficiar al PAN porque sí entró en competencia interna y habrá elección de militantes y adherentes. Ayer hubo, en el canal de TV internet de Carlos Slim, un debate entre Josefina Vázquez Mota, Santiago Creel y Ernesto Cordero; periódicamente el debate no fue debate y por tanto no levantó interés; sin embargo, la presentación fue seguida por panistas que tienen que votar por uno de los tres.

En el PRI hubo tranquilidad por el retiro de Manlio Fabio Beltrones, pero hay temores de algunas escisiones silenciosas. En el PRI hay un grupo muy fuerte de



voto útil que podría no votar por Peña Nieto e irse al PAN, como ha ocurrido en años anteriores. Además, hay indicios de que de un momento a otro Peña Nieto va a tomar cartas en el asunto de Humberto Moreira por la deuda con papeles falsificados; la única forma de darle utilidad al desplazamiento de Moreira sería forzando alguna complicidad con funcionarios de Hacienda que habría trabajado con Ernesto Cordero.

Asimismo, en el PRI se prevén otras fracturas: los aspirantes a posiciones legislativas que tendrán que ser sacrificados para darles esos espacios al Partido Verde pero sobre todo al Panal de Elba Esther Gordillo. No hay que olvidar que Beltrones fue un pivote para propiciar la salida de Gordillo del PRI y que el PRI oaxaqueño de Ulises Ruiz --cercano a Peña Nieto-- fue el factor de presión contra la cacique sindical. De ahí que Gordillo vaya a restar en lugar de sumar.

En el PRD no hubo acuerdo y viene la guerra por la nominación de candidatos a jefe de gobierno, jefes delegacionales y diputados locales y federales en el DF; en los próximos días López Obrador, ya investido como candidato por la derrota de Ebrard, hará una gira por la capital para demostrar quién es el que manda.

Pasada esta semana, diciembre será un mes menos tensionado. Las actividades se reanudarán en enero pero con más fuerza en febrero.

Textos:

- 1.-** José Antonio Crespo, en *El Universal*, sobre la orientación del voto útil.
- 2.-** Ricardo Alemán, en *Excelsior*, sobre el viejo PRI.
- 3.-** Armando Salinas Torre, en *Excelsior*, sobre los candidatos mediáticos y mesiánicos.

### **1.-** ¿A dónde irá el voto útil?

José Antonio Crespo

*El Universal*

Desde que Andrés Manuel López Obrador fue designado candidato de la izquierda unida he conversado con una buena cantidad de gente (de distinta posición ideológica) que lamenta que el candidato no haya sido



Marcelo Ebrard, por quien pensaban votar en caso de que su nombre apareciera en la boleta electoral (algo que se sabía sumamente improbable, pero que lleva a fortalecer la percepción de que hubiera sido el candidato más competitivo frente al PRI). Dicen que se han quedado sin opciones. Que por un lado, pese a haber votado por el PAN (en 2000 y/o 2006), consideran agotado el tiempo de ese partido para demostrar su capacidad de gobernar y de marcar una clara distinción respecto de los gobiernos priístas, cosa que no hizo. Piensan que los gobiernos panistas resultaron un enorme fiasco y no desean refrendar su confianza en quien los defraudó de tan fea manera. Pero tampoco les gusta como opción Enrique Peña Nieto, no sólo o no tanto porque a través de él regresará al poder un PRI arcaico sino sobre todo porque detrás suyo perciben a algunos de los peores intereses del país; el viejo corporativismo, el grupo Atlacomulco, la jerarquía católica (recordemos que Peña fue formado en el Opus Dei), el salinismo, los consorcios mediáticos a los cuales ofreció preservar sus privilegios (además de echar abajo la reforma electoral que tantos disgustos ha provocado a las televisoras y radiodifusoras). Lo perciben no como el representante de la nueva generación democrática del PRI (que quién sabe dónde esté), sino como una cara nueva del viejo dinosaurismo tricolor. Además, Peña irá de la mano con Elba Esther Gordillo (que se perfila a preservar sus enormes cotos de poder y jugoso financiamiento) y el nada ecologista Partido Verde (una de las más claras expresiones del oportunismo y cinismo políticos).

Por el lado de la izquierda, tampoco están contentos con la candidatura de López Obrador. Que Marcelo haya aceptado civilizadamente hacerse a un lado y cerrado filas con El Peje no garantiza en absoluto que quienes pensaban votar por él transfieran su voto en automático a López Obrador. Muchos de ellos lo consideran rijoso, antiinstitucional, mesiánico, populista, contestatario y no le creen su reciente mutación de tono y discurso. Piensan que votar por el tabasqueño representaría un enorme riesgo, casi jugar a la ruleta rusa, por lo incierto que sería su



comportamiento en la presidencia. Por todo ello, muchos de estos ex marcelistas —que imagino son representativos de un importante segmento del electorado— están considerando seriamente abstenerse de ir a las urnas o acaso anular su voto. Pero también, algunos contemplan la idea de determinar cuál es la peor opción y emitir un voto útil en su contra. La gran incógnita es por dónde se irá ese voto útil, pues pese a que la primera opción para ellos era la misma —Ebrard—, no coinciden necesariamente en su segunda opción (o en la menos peor de las alternativas). Por ejemplo, si es el PAN quien se colocara en segundo lugar compitiendo contra el PRI (a partir de que ese partido tiene un voto duro más amplio que el PRD), los antipriístas considerarán un refrendo al PAN —aunque sin entusiasmo ni expectativas de mejoría— para impedir lo que les resulta un peor escenario, como lo sería el retorno del PRI con Peña a la cabeza.

La cosa se complica un tanto si en cambio es López Obrador quien logra ubicarse en segundo sitio, lo que no puede descartarse al ver cómo muchos de sus ex partidarios decepcionados han vuelto a retomar la bandera obradorista y constatar que sus enormes negativos tienden a reducirse a partir de su discurso de reconciliación. Los ex marcelistas también se dividen ante este escenario (y no se diga los panistas); hay quienes, incluso siendo profundos antiobradoristas, ven peor un triunfo de Peña Nieto, por lo que estarían dispuestos a tomar el riesgo de López Obrador, con tal de impedir la victoria priísta. Pero evidentemente hay también quienes ven con preocupación la mera posibilidad de que López Obrador llegara a la presidencia, ya no legítima, sino constitucional. Al grado en el cual se sentirían obligados a votar por Peña Nieto, aunque lamentando también su eventual acceso a Los Pinos. Vaya dilema. Todo ello me lleva a pensar que, en caso de que López Obrador en efecto se consolide en segundo sitio y logre atraer una parte del voto útil y de los moderados que se le han alejado, otra parte de ese voto útil (aunque difícil de calcular) favorecería a Peña Nieto, dándole nuevo margen de ventaja para su probable triunfo.

cres5501@hotmail.com

Investigador del CIDE

## 2.- La farsa del viejo PRI

En el Salón Plutarco Elías Calles y en la explanada del PRI se vio lo más parecido a una película en sepia, de hace 20 o 30 años

Ricardo Alemán

*Excelsior*

Si había dudas de que el PRI y su candidato presidencial, **Enrique Peña Nieto**, son los adversarios a vencer por los partidos de la derecha y la izquierda mexicanas, sólo basta mirar las reacciones viscerales y hasta furibundas que desató el registro del mexiquense, como precandidato presidencial único.

En efecto, en el Salón Plutarco Elías Calles y en la explanada del PRI se vio lo más parecido a una película en sepia, de hace 20 o 30 años, en donde el candidato del tricolor era aclamado por los tres sectores del viejo partido, aplaudido por gobernadores, legisladores y tres o cuatro generaciones de priistas. Además, claro, miles que componen la llamada *cargada*.

En efecto, el candidato presidencial de ese partido, **Peña Nieto**, hizo el milagro de revivir la parafernalia del viejo PRI: usos y costumbres que marcaron al PRI clientelar, corrupto, autoritario y nada democrático. Pero que nadie se engañe; que nadie se trague el cuento del regreso del viejo PRI. ¿Por qué? Porque lo cierto es que no puede regresar ese viejo PRI, por la sencilla razón de que nunca se fue. Y si tienen dudas —y tolerancia para el argumento, antes que para el insulto—, vamos por partes.

1. En efecto, el registro de **Peña Nieto** reeditó mucho del viejo PRI, pero pocos quisieron ver las diferencias fundamentales con ese pasado — que no ven, sólo los ciegos a la realidad—, como el hecho de que, hoy, el Presidente de la República no es del PRI, sino del PAN. Por tanto, a **Peña Nieto** no lo eligió ni el dedo de Los Pinos ni el caudillo en turno.



2. El PRI no es el partido en el poder presidencial y menos en el poder del DF. El poder presidencial está en manos del PAN, y el de la capital, en manos del PRD. Además, el PRI no es el partido único —como ocurría en el pasado—, sino uno más de siete partidos con registro.

3. ¿Cuál es la diferencia entre la *cargada* de **Peña Nieto** y las *cargadas* de, por ejemplo, **Ernesto Cordero**? Horas antes de que **Peña** llevara a diez mil personas al PRI, la Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCM) —grupo clientelar que se vende al mejor postor— escenificó una grosera *cargada* a favor de **Cordero**, al que le prometieron un millón de votos. Horas después, en Guanajuato, otra *cargada* a favor de **Cordero**. ¿Y cuál es la diferencia de esas *cargadas*, con las que organiza **AMLO**, en el Zócalo, en el Hemiciclo a Juárez, y la más reciente, en el Auditorio Nacional?

4. ¿Cuál es la diferencia entre partidos y grupos clientelares, como el PVEM, el Panal, el SNTE, Antorcha Campesina y otros, que hicieron alianza con el PRI y vitorean a **Peña Nieto**, y los grupos y partidos clientelares, como el PT, Convergencia, el SME, la APPO, y otros, que apoyan a **López Obrador**?

5. ¿Cuál es la diferencia entre el chantaje político aplicado por el caudillo **Andrés López**, para convertirse en candidato dizque a partir de una encuesta, y la apabullante popularidad que convirtió a **Peña Nieto** en candidato del PRI?

6. ¿O cuál es la diferencia entre los dos anteriores métodos para seleccionar al candidato presidencial del PRI y la izquierda, y el método de imposición que procesa, por ejemplo, el gobierno de **Calderón**; que hace todo por imponer a **Ernesto Cordero**?

7. ¿O cuál es la diferencia entre los gobiernos del PAN, como los de Guanajuato y Baja California, con algunos gobiernos que quedaban en manos del PRD —por ejemplo, Zacatecas o Michoacán— y los del PRI? Está claro que los gobiernos azules y amarillos han sido tan malos, que los ciudadanos y votantes han preferido el regreso del PRI.





Por eso, decir que el registro de **Peña Nieto**, que su candidatura y su proyecto presidencial son muestra del regreso del viejo PRI, es más bien una farsa de los candidatos y partidos de la izquierda y la derecha. Lo cierto es que el PRI está de vuelta porque el PAN y el PRD —derecha e izquierda— copiaron las peores prácticas del PRI y se convirtieron en una mala copia de ese PRI al que combatían. Hoy, afectados por el “síndrome de Estocolmo” que aquí denunciemos en 2002, el PAN y el PRD convirtieron al PRI en la mejor alternativa de poder. Y es que el viejo PRI nunca se fue, sólo se vistió de azul y amarillo; mala copia. ¿O no?

### **3.-** Candidatos mediáticos y mesiánicos

Armando Salinas Torre

*Excelsior*

Los métodos de designación de los candidatos de las principales fuerzas político-partidistas indican el tipo de campaña y el proceso electoral que se avecinan.

La simple popularidad y la imagen mediática de los precandidatos medida a través de las encuestas se impone sobre los procesos democráticos de selección de candidatos. En la democracia se confrontan las propuestas, las ideas y los planes de gobierno, en cambio, en la *teledemocracia* únicamente se construye una imagen que agrade y venda el producto sin importar los valores y el gobierno que ejercerá en caso de ganar la elección.

Las campañas guiadas por el populismo no son una situación extraña, existen diversos ejemplos en el mundo en los que, a pesar de la falta de claridad en el programa de gobierno, la popularidad mediática se impone en la designación de los candidatos o, incluso, en el triunfo de los mismos.

Están a la vista los lamentables resultados de este tipo de procesos electorales guiados por las frases populistas, el mesianismo y la imagen creada principalmente por la televisión.



A pesar de los problemas que padecemos y la urgente respuesta eficaz que requieren los mismos, los procesos electorales postergarán la atención seria y responsable de nuestras necesidades.

En tanto no se establezca una serie de compromisos mínimos a los candidatos, cualquiera que gane las elecciones llegará sin mayor obligación que pagar a quienes formaron su imagen y popularidad para vencer en ellas.

Es impostergable que, más allá de los estribillos mediáticos, se diseñen compromisos claros y sencillos para quienes accedan a los cargos de elección popular.

Debe de tratarse de compromisos realistas y, de alguna manera, evaluables en su cumplimiento en el corto y mediano plazos. En este sentido, en las semanas subsecuentes cobrará mayor importancia la reforma política postergada y que contemplaba la revocación de mandato, la cual, de haberse aprobado, pudo haberse aplicado a quienes incumplieran sus compromisos de campaña.

No obstante ello, es necesario que la construcción de la agenda de compromisos la realicen especialistas en la materia pero, sobre todo, la impulsen quienes han alcanzado una presencia mediática mayor o, al menos, comparable con la imagen de los candidatos; de tal manera que sea costoso, en términos mediáticos, el rechazo o la marginación de dicha agenda de compromisos.

En realidad, ya han sido expuestas por diversas instituciones una gran cantidad de respuestas a nuestros problemas, entre ellas destaca la Conferencia Internacional sobre Seguridad y Justicia en Democracia realizada por la Universidad Nacional Autónoma de México, de la que resultaron una serie de propuestas que atienden la problemática de la inseguridad desde sus raíces.

Debido a la extensión, profundidad y especialización de este tipo de ejercicios propositivos que ya se han hecho desde hace años en todas las materias, es necesario volver a afinarlos y extraer los elementos



fundamentales y concretos, para que los aspectos generales y abstractos de los planteamientos, además de la falta de seguimiento y de evaluación pública no sean aprovechados por los publicistas en la construcción mediática de las propuestas de los candidatos y terminen por diseminarse o diluirse los compromisos.

Será muy importante apartarse de egoísmos y protagonismos que entorpezcan este proceso, puesto que tales actitudes también han contribuido a facilitar a los actores políticos el desentenderse de las propuestas y los compromisos.

Las contiendas preelectorales sólo han definido a las personas y se perfila ahora el proceso del diseño de las propuestas y los discursos para ganar la aprobación del electorado.

Los equipos de campaña podrían hacer un esfuerzo por definir y mejorar las propuestas y compromisos de los candidatos y precandidatos para que no se queden en la superficialidad mediática, sin embargo, estoy casi seguro de que difícilmente modificarán la dinámica de estos procesos, por lo que la mayoría continuará en los lugares comunes, sin arriesgar su popularidad.

A pesar de lo expuesto, considero que debiera realizarse un ejercicio paralelo a la construcción mediática del discurso, en el que se elaboren y concilien las propuestas concretas que atiendan el fondo de los problemas. Este mecanismo evitaría que ambos procesos —tanto el mediático como el propositivo serio— se confronten u opongan, asimismo, permitiría a los candidatos y a los precandidatos seguir en campaña construyendo una imagen mediática, ganando popularidad, respaldo social y, al mismo tiempo, en forma paralela, generando los espacios adecuados para la construcción de alianzas estratégicas asumiendo compromisos específicos para generar una nación más próspera, equitativa, justa y segura, no sólo candidatos mediáticos ni mesiánicos.

*\*Abogado postulante*



#### **IV.- Seguridad.**

El tema de seguridad entró en una zona de escándalo por el mal manejo de la política de comunicación. Una denuncia informal presentada en la Corte Penal Internacional contra el presidente de México y *El Chapo*. Pero todo se trata de fuego de artificios porque la CPI no atiende ese tipo de asuntos y primero deben agotarse en México los procesos judiciales. Eso sí, el asunto fue levantado por los disidentes de siempre para dar por sentado que el presidente de México sí sería juzgado en un tribunal internacional. El tema dará para un par de días y luego morirá de inanición.

Por lo demás, siguen cayendo fichas de dominó. *El Chapo* parece andar huyendo, *El Mayo Zambada* se encuentra escondido y todas las fuerzas federales andan tras de Heriberto Lazcano *El Lazca*. Por primera vez, salvo Michoacán donde el gobierno perredista de Godoy sigue sin cooperar, las fuerzas de seguridad han recuperado el control de zonas territoriales.

En Tamaulipas, el primer informe del gobernador Egidio Torre Cantú mostró la toma de control de municipios en manos del narco; ahí el papel del ejército fue vital.

Textos:

**4.-** Carlos Ramírez, en *El Financiero*, sobre cómo se recuperó Tamaulipas.

**5.-** Carlos Loret de Mola, en *El Universal*, sobre una presunta grabación entre narcos que involucra al gobernador Leonel Godoy.

**6.-** Jorge Fernández Menéndez, en *Excelsior*, sobre la utilización de los derechos humanos como un asunto de infamia.

#### **4.- INDICADOR POLITICO**

+ Tamaulipas: ganarle al narco

+ Recuperan zonas territoriales

Carlos Ramírez

*El Financiero*

Mientras el PRI nacional **no** pudo premiar al ex gobernador tamaulipeco Eugenio Hernández con el consejo político pero sí logró



colocarlo como **jefe** político en el sureste en zonas donde el narco sigue creciendo, el gobernador Egidio Torre Cantú ha tenido que levantar el **tiradero** de inseguridad y violencia en Tamaulipas.

En su primer informe de gobierno, Torre Cantú ofreció datos concretos sobre los **resultados** positivos de la estrategia de seguridad para recuperar el control de Tamaulipas que durante la gestión de Eugenio Hernández había pasado a **control** del crimen organizado. Por lo pronto, con el apoyo de la IV región militar al mando del general Noé Sandoval Alcázar, Tamaulipas **rescató** el San Fernando y Ciudad Mier y **limpió** parte de las carreteras.

Tamaulipas ha demostrado que el rescate de zonas que cayeron en poder del crimen organizado tiene sus puntos centrales en el **valor** de la política, en la reorganización de las fuerzas estatales de seguridad, en la **coordinación** efectiva con el ejército, la armada y la policía federal y en la **decisión** del gobierno estatal de actuar para la toma de decisiones.

La acción del ejército ha sido fundamental para la **liberación** de zonas importantes del estado. La *Operación Escorpión*, instrumentada por la IV región militar, entrelazó acciones de inteligencia, penetración y sobre todo concepción del crimen organizado como una **estructura** de poder y el resultado no se midió sólo en decomisos sino en la **desarticulación** de redes de poder del crimen organizado y aliados en diferentes niveles de la sociedad.

La seguridad es la parte **vital** del desarrollo social. El gobernador Torre Cantú no tenía la tarea fácil porque su nominación priísta ocurrió después del **artero** asesinato del candidato original al gobierno estatal, su hermano Rodolfo Torre Cantú, en un **mensaje** bastante violento del crimen organizado para mantener su hegemonía en la entidad. Por ello su principal tarea fue la de dejar muy en **claro** que no habría negociación con las bandas criminales y que, por el contrario, **umentaría** la acción estatal en contra de la inseguridad.



Tamaulipas se convirtió en un escenario **tipo** de la estrategia de seguridad: el ejército fue el **motor** del combate al crimen organizado para recuperar el control de zonas territoriales en manos del narco. Siguen existiendo indicios de actividades delictivas --sobre todo secuestros y extorsiones--, pero ya **no** hay un dominio territorial de *cárteles* como lo hubo en el gobierno de Eugenio Hernández.

Si bien el brazo operador fue militar, el **eje** de la decisión fue política. Como había dejado de ocurrir en la administración local anterior, el nuevo gobierno de Torre Cantú **reactivó** una tarea olvidada por los temores: las giras políticas a municipios. El objetivo fue también estratégico: **reposicionar** a la autoridad estatal no sólo en temas de seguridad, sino en actividades políticas, sociales y sobre todo de inversión productiva. La recuperación de San Fernando y Ciudad Mier ocurrió cuando se **reanudaron** las actividades comerciales y productivas, luego de haber quedado como ciudades abandonadas a su propia suerte.

Asimismo, Tamaulipas demostró que la acción militar **no** derivó en la militarización de la vida cotidiana. El ejército aumentó presencia con tropas y cuarteles y con soldados incorporados a actividades policiacas bajo estrictos mandos civiles, pero **sin** que se percibiera dato alguna sobre estado de excepción o zona de sitio. Las quejas por presuntas violaciones de derechos humanos han tenido **seguimiento** estricto y varios mandos y tropa han sido sancionados con cárcel por excederse en sus funciones.

Un punto central fue el avance en la **recuperación** del control de las carreteras. Ante un vacío de la autoridad estatal durante el gobierno de Eugenio Hernández, las carreteras se convirtieron en **propiedad** del crimen organizado: retenes, secuestros de autobuses repletos de pasajeros, asesinatos de migrantes que transitaban por los caminos. En el arranque del gobierno de Torre Cantú, el ejército y la policía federal **aumentaron** su presencia en las carreteras y las bandas de narcos huyeron hacia Nuevo León y Veracruz y San Luis Potosí.



Aún con cosas por hacer --faltaría la reactivación del desarrollo y de la educación--, Tamaulipas ofrece en el corte del primer informe de gobierno de Torre Cantú las **posibilidades** de la estrategia de seguridad con la recuperación de zonas territoriales y una actividad militar intensa pero **ajustada** a su tarea de combate a la inseguridad. El mismo modelo ha querido ser aplicado en Veracruz, Nuevo León, Michoacán y Guerrero, pero los resultados han sido insatisfactorios porque no se cumplen ahí con los dos **requisitos** primordiales: la voluntad del gobernador estatal para integrar la acción federal y sobre todo la decisión de la autoridad local para **realmente** combatir al narco sin complicidades.

Una vez encaminado el asunto de seguridad, viene ahora la segunda parte de la tarea de gobierno: la **acción** política integradora de la sociedad para dinamizar la reanudación de la inversión privada para retomar el ritmo de crecimiento. Durante seis años Tamaulipas quedó al **garete** por el abandono de la plaza de la autoridad estatal y la presencia creciente de las bandas criminales. La clave de los resultados del gobierno de Torre Cantú se localizó en la **decisión** de combatir al crimen organizado, no de buscar un acuerdo o una negociación.

La **lección** política del caso Tamaulipas ha quedado bien clara: mientras exista **alguna** relación de poder entre los *cárteles* y el poder político, la inseguridad seguirá controlando zonas territoriales. Por tanto, la solución al problema de seguridad la dio Torre Cantú: **combatir** a los criminales, no darles consuelo ni aliarse a ellos.

#### **5.-** La grabación secreta

Carlos Loret de Mola

*El Universal*

Son dos tramos de audio porque durante la conversación “se corta” la comunicación. El reporte de inteligencia del gobierno federal señala que es de marzo de 2009. Se escucha cómo intercambian inquietudes dos voces masculinas que la autoridad identifica como líderes fundadores del



cártel de La Familia Michoacana: Servando Gómez Martínez, La Tuta, y Dionisio Loya Plancarte, El Tío. Durante la breve plática, La Tuta se refiere siempre con respeto y deferencia a El Tío, como quien intenta explicar un asunto a alguien que tiene mayor jerarquía y peso moral. El tema de la conversación es una reunión de mandos del Ejército, la Marina y Seguridad Pública federal con el gobernador de Michoacán, el perredista Leonel Godoy.

El Tío habla con La Tuta para reclamarle que el gobernador tenga agendado reunirse con quienes están combatiendo a La Familia. Se manifiesta extrañado, indignado incluso, de que alguien a quien asume de su equipo esté juntándose con quienes tienen como misión aniquilarlos. La Tuta, con tono didáctico y de respeto, intenta hacerle entrar en razón: ni modo que Leonel Godoy, que es el gobernador del estado, no vaya a esa reunión; tiene que hacerlo, pues de otra forma quedaría exhibido como colaborador de la organización criminal y no como parte de la estructura política que tiene como mandato constitucional aniquilarla. “Tiene que arrimarse, Tío”, le explica en un momento de énfasis en el convencimiento.

Mientras La Tuta expresa pacientemente los argumentos, El Tío murmura, duda y termina por entender. La conversación deja a quien la escucha una conclusión inequívoca: los fundadores de La Familia Michoacana consideran a Leonel Godoy uno de los suyos.

¿Qué va a hacer el gobierno federal con esta grabación secreta? Las fechas y los modos de presentación nos permitirán concluir cuál es el objetivo final.

Lo cierto es que sin la explicación que suele acompañar a este tipo de audios, lo que se escucha es a dos hombres que supuestamente son dos narcotraficantes que supuestamente son líderes de un cártel que supuestamente tienen cooptado a un gobernador. Pero, bueno, si viene con eso que llaman “contexto”, el efecto puede ser devastador.

Al PAN y al gobierno federal —junto con el PRD quieren anular la elección en Michoacán por injerencia del narco— seguro les puede resultar





más útil esta grabación que la divulgada ya sobre un candidato priísta a alcalde en un municipio de 16 mil habitantes (¡en ésta hablan de un gobernador, caray!). Aunque, claro, meterían en un predicamento al PRD, que ni modo de que dé crédito a una llamada y descalifique la otra; no es ese el trato que se da a un aliado político.

### **SACIAMORBOS**

Así que lo más seguro es que, cuando menos por ahora, se mantenga en secreto. Y a lo mejor esta vez —sueño— en lugar de buscar sólo un efecto político busquen un efecto judicial, con una investigación sustentada que lleve a verdaderos culpables a permanecer (no sólo visitar) en la cárcel... o si no hay elementos reales, se desistan sin marrullerías.

#### **9.- Infamia disfrazada de derechos humanos**

Jorge Fernández Menéndez

*Excelsior*

Era inevitable. Más temprano o más tarde tenía que ocurrir, porque cada día resulta más evidente que los grupos del crimen organizado han penetrado o creado organismos que supuestamente están dedicados a la defensa de los derechos humanos, al mismo tiempo que algunos sectores han decidido ideologizar la lucha contra la delincuencia.

En última instancia, la denuncia que un grupo de personas, que jamás se han preocupado públicamente por la lucha contra los grupos criminales en el país, presentaron en la Corte Penal Internacional de La Haya, contra el gobierno federal y el presidente **Calderón**, por supuestos crímenes de lesa humanidad, tiene el mismo espíritu y origen que la petición que realizó **Javier Sicilia** el fin de semana de una “tregua navideña” al gobierno y a los grupos criminales.

Unos y otros quieren vender la idea de que la violencia la propicia el gobierno por perseguir criminales, y que hay dos bandos enfrentados, que son iguales: algo así como la teoría de los dos demonios que se utilizó en los 80 para justificar la represión de las dictaduras militares de Centro y



Sudamérica, con la diferencia de que ahora esa teoría se quiere utilizar, no con el fin de justificar la represión de las dictaduras, sino el de acusar a un gobierno democrático y justificar los crímenes de los narcotraficantes.

Era inevitable, pero es injustificable e infame la denuncia ante la CPI. No hay crímenes de lesa humanidad que perseguir; no estamos ni remotamente ante un gobierno autoritario sino plenamente democrático; no se está interviniendo en ninguna nación extranjera, sino preservando la integridad del territorio nacional y su gobernabilidad; no se está persiguiendo a opositores políticos ni existe persecución alguna a nadie por razones étnicas, religiosas o de género; lo que hay es un combate a grupos criminales que están abusando y dañando a la sociedad: lo que se intenta preservar es el Estado de derecho, la legalidad y la seguridad de las personas, que son vulneradas cada día por estos grupos.

Tampoco la acción del Estado es la que origina la violencia: la enorme mayoría de los muertos que se han generado en este proceso son consecuencia de atroces ajustes de cuentas entre los grupos criminales, entre esos mismos que secuestran, extorsionan y roban a la gente. ¿Qué se pretende?, ¿que el Estado permanezca inerte ante esa amenaza?

La acusación es, decíamos, infame. Pero no es mucho más meritoria la actitud mostrada por nuestras fuerzas políticas y los distintos grupos de poder político. No ha habido una actitud coherente, cohesionada, homogénea, de los partidos políticos, de los gobernadores, de los legisladores, ante esa denuncia que ataca al presidente **Calderón** pero que en realidad se realiza contra el Estado mexicano que los incluye a todos ellos. ¿Dónde están los gobernadores, dónde los legisladores, dónde los precandidatos y sus partidos presentando un frente común ante esa calumnia y denuncia que los incluye? Salvo honrosas excepciones, no están, no aparecen, no dan la cara. Han decidido que la inseguridad y la violencia del crimen organizado sirva como argumento electoral. Y nada puede alegrar más a los grupos criminales que comprobarlo y ratificarlo una



vez más en el preámbulo de los comicios federales. Qué pena con nuestra clase política.

### **V.- Crisis económica.**

La crisis económica se ha centrado en Europa, pero ya con más efectos colaterales en los Estados Unidos; el fantasma de la recesión se vuelve una realidad. En los EU Obama no ve la suya y de nueva cuenta tendrá un golpe duro con una mala calificación de su deuda externa, justo cuando quiere tener buenas noticias para su muy adelantada campaña de reelección.

En Europa las cosas se irán acomodando. Los gobiernos rebeldes han sido ya sustituidos y los programas de ajuste neoliberal se aplican, flojos pero se asumen. España, por ejemplo, ya mandó mensajes de su nuevo presidente Mariano Rajoy: la baja del déficit presupuestal será la prioridad. De todos modos, el problema se localiza en el pago del servicio de la deuda, pero la mano dura de Nicolas Sarkozy y Angela Merkel han disuadido a los resistentes.

Textos:

**7.-** Macario Schettino, en *El Universal*, sobre los vaivenes de la crisis económica.

**8.-** Leo Zuckermann, en *Excelsior*, sobre el buen rumbo de la economía mexicana.

**9.-** Enrique Campos Suárez, en *El Economista*, sobre una nueva degradación de la deuda de los EU.

#### **7.-** Sube y baja

Macario Schettino

*El Universal*

Una semana de caídas sin precedente, seguidas del mejor lunes post-acción de gracias en setenta años. Y todo porque no tenemos la más remota idea de qué va a pasar. Eso es lo que se llama incertidumbre: no sólo no saber exactamente qué va a pasar, sino ni siquiera poder imaginar probabilidades de ocurrencia.



El problema de corto plazo está muy claro: Europa tiene deudas grandes, sin duda las puede pagar, pero lo que no se ve todavía claro es como para cuándo. Dicho de otra forma, no se sabe si los gobiernos endeudados van a tomar las medidas necesarias para cumplir con sus obligaciones, que no son otras que elevar impuestos y reducir gastos. Puesto que esas medidas son impopulares, los gobiernos tratan de posponerlas, pero ahora ya cada posposición cuesta mucho dinero, porque los inversionistas se ponen nerviosos y exigen mayores tasas de interés para prestar, y es eso lo que está complicando las cosas. Aunque el tamaño de las deudas de esos países es grande, con tasas normales (2-4%) no hay problema, pero si las tasas se elevan (como la semana pasada, entre 7 y 8%) entonces sí hay problema.

Ocurre entonces un fenómeno de profecía autocumplida: si los inversionistas creen que no les van a pagar, suben las tasas, y si suben, la posibilidad de que no les paguen crece. Es un problema de acción colectiva: si los convencen de que no hay problema, entonces bajan las tasas, y efectivamente no hay problema.

Para convencerlos, basta con que un país con recursos, como Alemania, diga que está dispuesto a respaldar a los demás. Pero Alemania no va a decir eso si no están seguros de que los endeudados, desde Grecia hasta Francia, en serio van a limpiar sus cuentas. Y como esto todavía no ocurría la semana pasada, los nervios crecieron tanto que ya ni siquiera a Alemania le querían creer los compradores de bonos.

Cambiamos de juego, de la acción colectiva que le decía, que es el subeibaja, al juego del "serio" que también jugábamos de niños: el primero que sonría pierde. Acá estamos en lo mismo, el que parpadee pierde, como suelen decir en Estados Unidos. La señora Merkel está jalando la cuerda lo más que puede, obligando a los gobiernos de los países endeudados a tomar las decisiones. Pero el mercado también jala, y por eso ya no le compraron sus bonos la semana pasada, para ver si parpadeaba. Sigue sin hacerlo.



El dato para esta semana es que ya hay una propuesta concreta en la dirección que aquí habíamos comentado hace buen rato: bonos del Banco Central Europeo que sustituyan a los nacionales. Es decir, política monetaria común pero también política fiscal común, porque las emisiones de los bonos sólo podrán ocurrir si hay acuerdo acerca de impuestos y gastos. En el fondo, es una cesión más de soberanía de los países europeos al proyecto común. Pero es indispensable si quieren que este proyecto funcione.

Los alemanes están enojados, dicen, porque van a tener que “pagar” los gastos excesivos de los mediterráneos. Eso no es correcto. Si se hacen las cosas bien, no van a pagar nada, nada más van a respaldar, porque con eso basta para que las tasas bajen y los países mediterráneos enfrenten sus obligaciones sin mucha dificultad (salvo Grecia, claro). Pero los alemanes tienen que aceptar que han ganado mucho con el euro. Al usar una moneda común con otras naciones europeas, han impedido una revaluación producto de su fuerza exportadora. Eso no habría ocurrido sin el euro, e implica una ganancia para Alemania.

La señora Merkel tiene que convencer a sus votantes de que Alemania ha obtenido ventajas con el euro que no vale la pena perder. A cambio, eso va a exigir la disposición a pagar deudas de otros (no necesariamente pagarlas, pero sí estar dispuesto a hacerlo). El último eslabón es convencer a las otras naciones de que para obtener esta disposición alemana, tienen que mostrar la propia: cómo van a reducir sus gastos e incrementar sus ingresos.

Y esto es lo interesante del juego, aunque sea angustioso para todos nosotros: Si Alemania acepta los bonos antes de que los otros acepten los ajustes, la probabilidad de éxito del proyecto se reduce, y la probabilidad de un costo muy elevado para Alemania crece. Si, en cambio, Alemania tarda demasiado en dejar clara su disposición, entonces los mercados se pondrán demasiado nerviosos y no habrá ya forma de volverlos a ordenar.



Eso fue lo que pasó la semana pasada con los bonos alemanes, un desmayo de los inversionistas.

Creo que lo más complicado para Merkel en este momento es obligar a Francia. Los demás ya entraron en el proceso, y van a cumplir, porque no les queda mucha opción. Pero Francia no ha hecho nada, y el señor Sarkozy anda viendo cómo cosecha de lo que Merkel haga (otro juego más, el del “free rider” o gorrón como le decimos nosotros). La elección en Francia es hasta fines de abril, y ya no le da tiempo a Alemania. Según algunos, esto debe quedar resuelto para el 9 de diciembre, que hay cumbre europea.

Bueno, pues es una secuencia muy interesante para quienes gustan de analizar las decisiones de alto nivel, pero indudablemente ha sido, y sigue siendo, una situación angustiante para quien quería irse de vacaciones o comprar algo en Estados Unidos, con el dólar a más de 14 pesos. Claro que si a Merkel le falla el cálculo y los mercados se le van de las manos, esos 14 pesos quedarán en el olvido, lo mismo que el crecimiento de 4% que la OCDE nos augura para 2012.

Y lo peor es que ni siquiera podemos ponerle probabilidades al asunto. Por eso no le puedo decir, ni aproximadamente, a cómo va a estar el dólar en las próximas semanas, ni cuál será el crecimiento de la economía mexicana, ni nada más. El destino del sistema financiero está en manos de Angela Merkel y de sus asesores.

### **8.-** La economía va bien

Eso es lo que dicen los números. Yo les creo y por eso celebro que la economía mexicana vaya bien, aunque podríamos estar mejor

Leo Zuckermann

*Excelsior*

Al leer el título de esta columna, sé que algunos no lo creerán. Pero es así. O por lo menos es lo que dicen las cifras.



La semana pasada, el INEGI reportó que la economía mexicana “creció 1.34% durante el trimestre julio-septiembre de 2011 respecto al trimestre inmediato anterior”. En términos anualizados, el Producto Interno Bruto del país “se incrementó 4.5% en el tercer trimestre de este año, comparado con igual trimestre de 2010”. Esta cifra sorprendió a muchos que creían que la economía mexicana, como la estadounidense, se estaba desacelerando. Pues resulta que no: que nuestro PIB incluso puede terminar creciendo 4% este año cuando las predicciones decían que sería 3.5 por ciento.

Se trata de una buena noticia. Sobre todo si se toma en cuenta el contexto internacional: una Europa sumida en una profunda crisis de deuda que no ha podido resolver y un Estados Unidos entrampado en un crecimiento económico mediocre que no produce empleos. El que México sea una nación que esté creciendo y con poca inflación no es un dato menor que haya que descartar así de rapidito.

El problema de hablar de economía es que siempre se puede argumentar que podríamos estar mejor. Pero se olvida que podríamos estar peor. Soy de los que piensa que, tomando en cuenta el turbulento contexto internacional, la economía mexicana va relativamente bien. Claro: podríamos estar mejor si se hicieran un par de reformas estructurales que le inyectaran dinamismo a nuestro crecimiento económico. Si se abriera, por ejemplo, el sector energético al capital privado o se flexibilizara el marco jurídico laboral. Pero, siendo realistas, esto no va a ocurrir en lo que queda de este sexenio. Habrá que esperar al siguiente. A que llegue un nuevo Presidente que esté dispuesto a convencer a la opinión pública y conseguir los votos necesarios en el Congreso.

México, a pesar de que la economía va bien, necesita una narrativa para convencer a los capitales privados que inviertan más aquí. Hace poco escuché a un renombrado economista de esos que analizan la globalización. Presentó un panorama de hacia dónde se dirigían Europa, Estados Unidos, Asia y los llamados BRIC. Alguien le preguntó cómo veía a



México. “Ustedes no tienen una historia que contar”, respondió el académico. Efectivamente: nuestro país no tiene una narrativa de por qué podemos ser una de esas naciones que despegará durante este siglo. Nos consideran una economía “apéndice” de la de Estados Unidos. Un país que va bien, pero nada más. Si queremos dar un salto cuántico en materia económica, tenemos que hacer algo diferente que llame la atención de los mercados internacionales. Un par de reformas estructurales ayudarían mucho a la construcción de una narrativa positiva sobre México.

Pero, por lo pronto, insisto: no vamos mal. Estamos creciendo y con baja inflación. Ya quisieran varios países presumir de esto. De acuerdo con el INEGI, el crecimiento del trimestre pasado se debió a un fuerte aumento en el sector primario de la economía. Creció 11.8% la producción agropecuaria entre julio y septiembre, sobre todo la agricultura. El sector secundario creció 3.4% en el mismo trimestre, y destacaron la construcción, electricidad, agua y las industrias manufactureras. También se incrementó 4.8% el PIB de las actividades terciarias, es decir los servicios, entre los que sobresalen el “comercio; información en medios masivos; servicios financieros y de seguros; transportes, correos y almacenamiento; servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles, y los servicios profesionales, científicos y técnicos”.

Eso es lo que dicen los números. Yo les creo y por eso celebro que la economía mexicana vaya bien, aunque podríamos estar mejor, pero también peor. ¿O no?

*Twitter: @leozuckermann*

## **9.- La gran depresión**

Estados Unidos será degradado ¡otra vez!

Enrique Campos Suárez

*El Economista*





Europa, dice la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), sigue siendo el principal riesgo para la economía mundial.

Y tiene toda la razón, una crisis de deuda que se ha contagiado a todo el bloque de la moneda única, sin la excepción de la economía alemana, es un asunto de cuidado.

La posible recesión de la economía de ese bloque, con caídas drásticas como la griega o la italiana y con los niveles cercanos al cero de Francia sí hacen pensar en una recaída apenas tres años después de la gran recesión.

Pero así como la zona europea y su crisis de deuda son la principal amenaza, en segundo lugar y no tan lejano está Estados Unidos.

A veces ese país parece dormir en sus laureles de ser la economía más grande del mundo y como si se tratara del cuento de la liebre y la tortuga, no cree que la caguama de la crisis sea capaz de llegar a la meta antes que sus tardías soluciones.

Pero la verdad es que su inacción política cada vez se apunta con más consecuencias negativas inmediatas e históricas.

Dice la OCDE sobre Europa que si no se ataja la expansión del contagio de la crisis de la deuda hacia las economías de los países que tenían finanzas relativamente sólidas, podría incrementar de manera masiva el disturbio económico.

Y eso es lo que no están viendo desde Washington. Tiene que ver la suerte que corrió otra super potencia en los mercados.

Porque Alemania, que había tenido un comportamiento sólido en sus finanzas, un crecimiento restringido pero constante, un nivel de desempleo sorprendentemente bajo para los niveles mundiales actuales, tuvo problemas para colocar deuda.

Estados Unidos no está viendo que su caso de inestabilidad financiera es parte del problema, no de las consecuencias de los asuntos europeos.



Ese llamado que hace el presidente estadounidense, Barack Obama, a la Unión Europea para actuar con fuerza y determinación para resolver sus problemas debería tener una copia exacta para su propio Congreso.

No fue ninguna gracia de Washington llegar al límite de la fecha para que se terminara el margen de endeudamiento y sacarse de la manga un parche que sólo les regaló un poco de tiempo.

Una de las múltiples consecuencias de su soberbia política fue que la firma calificadora Standard and Poor's (S&P) degradó su calificación perfecta de "AAA", aun cuando ya tenían la advertencia de que eso ocurriría si desgastaban el bono democrático que tanto aprecian los mercados.

Cuando se ganaron esa degradación la reacción inmediata fue la descalificación y el linchamiento del mensajero del sentir de los mercados. S&P sintió todo el peso de la ley a secas de Washington y como una de esas casualidades que no existen, dos semanas después de su decisión histórica de degradar a Estados Unidos, el Presidente de esta compañía renunció.

La segunda llamada en el mismo sentido, que confirma que no estaba tan errada la empresa líder en eso de la calificación crediticia, llega ahora desde Fitch Ratings que ha puesto en perspectiva "negativa" su máxima nota de "AAA" que tiene EU.

Es, otra vez, la duda de que la política estadounidense tenga ese nivel de excelencia que sea equiparable al desempeño económico que se esperarían de la economía más grande del mundo.

## **VI.- Obama.**

Obama no sube. Las encuestas lo dan parejo frente a los republicanos y en momentos abajo. Y no se ve en el escenario de corto y mediano plazo que pueda haber alguna decisión que lo haga repuntar; al contrario, la economía seguirá deprimida. Por eso Obama ya urgió a Europa a tomar con seriedad los programas de ajuste.



Sin embargo, la recesión llegará el año próximo y será de cuando menos otro año. Así que las elecciones van a atrapar a Obama en medio de protestas sociales.

Y a propósito de protestas, el movimiento Ocupa Wall Street ya prendió como incendió en una pradera social de yerba seca. Lo malo es que Obama se quiso colgar de esa protesta, alentó el movimiento social y ahora se lo reclaman porque se salió de control.

Textos:

**10.-** Robert Fisk, en *La Jornada*, sobre el escenario de Egipto en la geopolítica.

**11.-** Montserrat Salomón, en *La Razón*, sobre los presuntos candidatos republicanos que enfrentarán a Barack Obama.

### **10.-** Un atisbo de democracia

Robert Fisk



Casilla de votación para elegir Parlamento en el vecindario Shubra, en El Cairo **Foto Reuters**

*La Jornada*

¿Era una dicha estar vivo este amanecer? Había llovido toda la noche, pero con el pálido sol casi invernal de Egipto llegaron las multitudes, que se formaron ante las casillas con una paciencia y un entusiasmo que avergonzarían a cualquier nación europea.



Caminé y caminé. Algunas hileras medían casi 800 metros, y la vieja y corrupta cultura electoral del pasado medio siglo no se veía por ningún lado. No hubo policías lanzando miradas burlonas y amedrentadoras a los hombres y mujeres que llegaron a elegir a sus candidatos, nadie que arrojara boletas al Nilo, ni cifras fraudulentas que produjeran otro Parlamento de pacotilla. Pero mis signos de interrogación en la frase con la que Wordsworth expresó su efímero entusiasmo con la revolución francesa son necesarios.

Porque la revolución egipcia también se ha tornado violenta, la dicha ha dado paso al cinismo, los Hermanos Musulmanes se acomodan con los militares y éstos, aunque parezca increíble, creen poder manejar el país como un coto privado, con sus centros comerciales intactos, al igual que sus conglomerados bancarios y sus villas de ensueño, su economía privada a salvo del control parlamentario. Y el Parlamento por el que esos millones de egipcios votaron este lunes –y lo harán de nuevo en otras gubernaturas de todo del país, de aquí hasta enero– no puede formar gobierno ni elegir ministros.

En otras palabras, ¿es ésta una transición verdadera? ¿O esos viejos amigos de Mubarak, el mariscal de campo Tantawi y Kamal Ganzouri –comandante del ejército mubarakita, destituido y luego renombrado primer ministro– creen que pueden remendar el país, y las elecciones de este lunes fueron otra fantasía, comicios verdaderos por candidatos verdaderos que no tendrán ningún poder?

De que será un Parlamento de los Hermanos Musulmanes hay poca duda. Podrá llamarse Partido Libertad y Justicia y necesitará una coalición para gobernar –si es que los militares no son los verdaderos gobernantes–, pero sospecho que el Egipto secular sufrió un golpe mortal luego de la revolución de enero y febrero. La revolución existe aún, aunque las filas de manifestantes en la plaza Tahrir son más ralas, las fotografías de los nuevos mártires de noviembre se despliegan con mayor discreción, y la demanda de boicotear las elecciones fue naturalmente silenciada.



A lo lejos en la avenida, el colosal muro del ejército –más parecido al Muro de las Lamentaciones que al de Cisjordania, con bloques enormes en vez de concreto armado– separa a las multitudes del Ministerio del Interior. Los muros como éste tienen el hábito de permanecer en pie, de persistir muchas más semanas de las que sus constructores intentaban. ¿Y por qué el Ministerio del Interior es un edificio tanpreciado?

¿Será porque los torturadores siguen allí? ¿Los hombres puestos allí para trabajar sobre las criaturas que George W. Bush envió para sesiones de interrogatorio y electrificación de genitales, así como los opositores de rutina de Mubarak? ¿O porque los archivos siguen allí, evidencia terrible de la colaboración Washington-El Cairo en la guerra al terror? De ninguna manera se permitirá que políticos fisgones se acerquen a este lugar, por muy honorable que haya sido su elección.

Y los baltagi, los esbirros drogadictos a quienes la policía ha estado usando para golpear manifestantes y someterlos a abusos, y que han vuelto a ser vistos de nuevo en las calles de El Cairo, con sus barras de hierro en la mano, ¿dónde están ahora? Aparecen entre los policías y luego se esfuman, la novena legión del mariscal Tantawi, su existencia borrada de pronto, su brutalidad siempre seguida por expresiones de pesar del supremo consejo de las fuerzas armadas y las acostumbradas acusaciones pueriles de manos extranjeras.

Policías y soldados estuvieron en las calles este lunes, los segundos vigilando a los primeros, que fumaban recostados en sus jeeps, ignorados por las filas de votantes. La prohibición de hacer campaña en las 24 horas previas a las elecciones fue violada –militantes del partido Waft se la pasaron retacándose las manos con panfletos– y las boletas y la tinta llegaron tarde a las casillas. Pero nadie se quejó.

De hecho, hubo un elemento casi humorístico en todo el asunto. Sobhi Ibrahim, constructor de maquetas arquitectónicas, se presentó en la plaza Tahrir con un sombrero decorado con banderas egipcias, de las cuales colgaban cuatro guantes blancos de aspecto más bien siniestro que



llevaban escritas las palabras sus votos. Ibrahim quería que los manifestantes fueran a votar.

Por allí anduvieron Sadeq al-Mowla, el cineasta documentalista, insistiendo en que Tantawi y los 18 generales de su consejo no tienen inteligencia para gobernar –afirmación dudosa si las hay– y el ingeniero Mohamed Abdul Mohsen, apretando un ejemplar de un periódico de oposición, *Al-Ahzeb*, con fotografías de Suzanne Mubarak y Ganzouri en primera plana. “Ella lo controlaba... y todavía lo controla”, proclamaba en tono de lamento. Ningunas elecciones están completas sin La Conjura.

Y tampoco, en Egipto, sin símbolos de partidos para ayudar a los analfabetos a entender las boletas. Eran ingeniosos y en algunos casos escandalosamente graciosos. En los carteles callejeros se podían encontrar faros, peces, pirámides, lámparas, playeras, tractores, llaves, peines, una balanza de la justicia y, aunque parezca increíble, una licuadora con frutas. ¿Una licuadora? ¿Quién adivinaría una razón para semejante símbolo? ¿Un futuro de abundancia, quizá? ¿Una mezcla de fresas y plátanos, musulmanes y cristianos, un Egipto no sectario?

La verdadera pregunta, desde luego, es quién maneja en la licuadora.

© The Independent

Traducción: Jorge Anaya

### **11.-¿Quién va contra Obama?**

Montserrat Salomón.

*La Razón*

El *Día de Gracias* dio el respiro necesario para aclarar el futuro de las próximas elecciones del 2012 en Estados Unidos.

Desafortunadamente, los cínicos del mundo —entre los que me cuento— no veremos a la Palin en la carrera por la Presidencia. ¡Una lástima! No dejo de pensar en las miles de declaraciones impertinentes y los cientos de estupideces mediáticas que nos perderemos. Lo lamento.



¡En fin! A cambio de las interminables horas de sátira me quedo con la ganancia política; los dos candidatos que permanecen son Rick Perry y Newt Gingrich. Éste último puso fin al difícilísimo tema sobre la inmigración cuando declaró que es imposible y moralmente cuestionable tratar de deportar a la totalidad de los 11.2 millones de inmigrantes indocumentados de este país.

En efecto, cuando se trata del asunto de los migrantes hay varios aristas: económico, político, soberanía y legalidad. Todos ellos importan, a veces más y a veces menos. Pero el único punto que no puede perderse, sin faltar a la ética, es el de los derechos humanos de los inmigrantes.

“Si usted ha estado aquí 25 años y tiene tres hijos y dos nietos, y si ha pagado los impuestos y obedecido la ley, pertenece a una iglesia local, no creo que debamos separarlo de su familia, desarraigarlo por la fuerza y echarlo de una patada”, afirmó Gingrich.

¿La propuesta? Crear una “Tarjeta colorada”, que les permita a los inmigrantes quedarse en el país, pero no recibir la ciudadanía.

Con esta reflexión, Gingrich le dio la vuelta a las percepciones y se posicionó al frente de los candidatos republicanos.

Aunque no hay que perder de vista que más que una solución es un paliativo.

No tener la ciudadanía pero pagar impuestos me parece el peor de los escenarios; aunque es cierto avance, pues nuestros vecinos no están listos para reconocer la debilidad por los inmigrantes.

Me parece sintomático que sea, precisamente, el tema de los migrantes y no otro el que ubique a la cabeza a un candidato frente a otro. No fue la economía ni el desempleo; el ángel-demonio de la sociedad norteamericana son los migrantes: no pueden vivir sin ellos, pero no saben qué hacer con su situación legal.

Así, les guste o no, la política norteamericana no está ligada, inevitablemente, a la mexicana.

La contienda electoral norteamericana se aclara y los candidatos



afinan sus posturas. Obama *versus* Gingrich. Aunque no hay que perder de vista que las encuestas favorecen 2 a 1 a Obama frente a cualquiera de los candidatos. Mi gallo y mi esperanza sigue siendo Barack Obama.

**politicaltriage.razon@gmail.com**

## **VII.- Artículo del día:**

**12.-** José Ramón Cossío, en *El Universal*, sobre la guerra y sus imágenes.

### **12.-** La guerra y sus imágenes

José Ramón Cossío

*El Universal*

Diariamente asistimos a la reproducción de una porción mínima de la lucha que se vive en el país. En los medios impresos y electrónicos son muchas las fotografías y los videos en los que se presenta un fragmento del enorme proceso de esta lucha. En ocasiones los medios recogen los instantes de la lucha misma y en la mayoría de los casos sus resultados. El acercamiento puede darse como parte de un trabajo periodístico deliberado o como reporte de lo que los grupos en combate quieren dar a conocer. Por una parte, la quema de plantíos, la detención de presuntos delincuentes, los grandes desplazamientos, el entrenamiento de las tropas o la exposición de los bienes decomisados. Por otra, los ahorcados o decapitados, las mantas, las fosas comunes, los carteles adheridos a los cuerpos de las víctimas.

Cada uno de los grupos en pugna está creando sus propios íconos y tratando de presentarlos a través de los medios. Cada uno de ellos quiere decirle algo a la sociedad, a las fuerzas de seguridad, a sus rivales, a sus propios miembros o seguidores. Se trata de un diálogo que busca atemorizar, generar respeto, advertir, lograr adeptos, demarcar y otras muchas funciones. Lo macabro de muchas de las acciones, lo sorprendentemente contrario a las prácticas aceptadas de conducta que





estimamos “propias” de nuestro tiempo, impide considerar la dimensión semiótica de la lucha.

¿Qué nos muestran las imágenes de la guerra? Fotografías y videos de algunos de sus episodios. Algunos, a los que los medios tuvieron acceso en condiciones; otros, los menos, los captados fortuitamente; muchos más, resultado de lo que los propios combatientes quieren comunicar. Sabemos que hay una guerra, que hay desplazamientos de fuerzas e inversiones en armas y equipos, sabemos que se asignan presupuestos mayores y que hay bajas. Sabemos que la guerra genera cantidades muy grandes de dinero por el precio que tienen los productos ilícitos en juego. Suponemos que el dinero se mueve de diversas maneras, se gasta cotidianamente y sirve para financiar actividades permitidas y prohibidas. Suponemos que no todos los participantes en el proceso delictivo forman parte de los grupos armados; hay quien realiza funciones comerciales o financieras para lavar dinero y hacer socialmente respetables a sus portadores.

La manera en la que se nos están transmitiendo las imágenes de la guerra o, lo que aquí es igual, se termina por presentar la lucha misma, sólo permite observar una parte minúscula de su desarrollo. Más aun, a lo que las imágenes nos conducen es a imaginar un tipo de combate parcial y distorsionado.

Las imágenes que vemos son reales. En su presentación no está el problema. Donde éste radica es en que ni toda la guerra son las imágenes que vemos ni todo lo que concierne a la lucha puede ser presentado en imágenes. ¿Qué vemos cuando vemos las imágenes de la guerra? Jóvenes muertos, semidesnudos o desnudos, pobres, amontonados, anónimos, vejados. Práctica y tristemente prescindibles. Las imágenes evocan una terrible división social. Parece que es sólo una lucha de pobres, de necesitados, que pareciera ser una lucha entre los componentes de una clase desfavorecida que, por lo mismo, es de ellos y ellos deben resolver. Para quienes no se sientan identificados con esa clase, los muertos no pueden generar empatía. El efecto deformante de la imagen cobra sentido



al ver en los muertos y, a partir de ello, en sus compañeros vivos, algo distinto a lo que soy, algo que no me interesa comprender, menos remediar. Las imágenes de la guerra fragmentan su comprensión y la hacen ajena.

Las imágenes de la lucha como sustituto del proceso que vivimos dan lugar a otra deformación, igualmente grave. El que partes de ella no aparezcan en imágenes no significa que no existan. Se ha hablado de fortunas y torturas aun cuando no haya fotografías que lo expresen; se habla de enormes cantidades de dinero en circulación, aun cuando no existan videos que muestren ese hecho ni a sus portadores. El que no veamos en los diarios, revistas o canales televisivos a servidores públicos torturando o el que no veamos a empresarios lavando dinero o no podamos identificar su riqueza como producto de ello no significan que no existan.

El proceso de deterioro nacional es grave. La forma del combate es en sí una de sus causas. Sin embargo, la suposición de que toda ella y los males que acarrea puede ser reproducida en unas cuantas imágenes, es un equívoco importante. Es verdad que en muchas ocasiones una imagen vale más que mil palabras. El problema es que no toda la realidad puede ser atrapada en una imagen y no por ello deja de ser la dura y lastimosa realidad. Como Alicia, tratemos de ver qué hay detrás de las imágenes que vemos, pero también sepamos preguntar por lo que, con o sin intención, no estamos viendo.

@JRCossio

Ministro de la Suprema Corte de Justicia

[carlosramirez@hotmai.com](mailto:carlosramirez@hotmai.com)

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)