



# *Diario Político 2012*

*Por Carlos Ramírez*

Lunes 5 de diciembre, 2011.

Indice:

**I.- La imagen del día.**

--Moreira, el rostro de la derrota.

**II.- Ocho columnas de los diarios.**

**III.- 2012.**

Textos: Carlos Ramírez, Manuel Camacho Solís, Juan Pablo Becerra-Acosta, Ricardo Alemán, Jorge Fernández Menéndez, Raymundo Riva Palacio.

**IV.- Seguridad.**

Textos: Mario Vargas Llosa e informe de la Sedena.

**V.- Crisis económica.**

Textos: Juan Manuel Suárez Mier, Jospe Luis Reyna, Christine Ockrent y Pablo Ordaz.

**VI.- Obama.**

**VII.- Varios.**

**VIII.- Artículo del día.**

Texto: René Avilés Fabila y Otto Granados Roldán.

## I.- La imagen del día:



Al final, tuvo que caer. Lo aguantaron por estrategia política, no hubo aclaración del asunto de la deuda y luego renunció Moreira. Así es la política.

## II.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

### **El Universal**

**A élite, aguinaldo de hasta \$400 mil.** Grupo de 669 funcionarios recibirá elevadas gratificaciones

### **Reforma**

**Naufraga Puerto Peñasco.** Se desploma venta de casas

### **Milenio**

**Evidente *narcopresencia* en elecciones: Calderón.** El jefe del Ejecutivo llama a los actores políticos a condenar “sin mezquindades” la criminalidad

### **La Jornada**

**Calderón se lanza contra críticos que no identifica.** Se equivocan “rotundamente” quienes censuran la lucha *antinarco*, afirma

### **Excélsior**

**“Imperdonable, regatear, regatear reformas”.** No es tiempo de cálculos políticos: Calderón

### **La Crónica de Hoy**



**EU lavó millones de dólares de cárteles mexicanos: NYT.** Agentes antinarcóticos encubiertos participaron en el *blanqueo* de dinero de los narcotraficantes

#### **El Sol de México**

**Es un deber ético y moral la defensa de México: Calderón.** En el mensaje con motivo de su V año de gobierno, advirtió que el narco puede inmiscuirse en elecciones

#### **El Financiero**

**Hora decisiva para el futuro del euro.** Calderón: la política monetaria de EU frena la economía

#### **El Economista**

**Plantean estrategia de mejora en competencia.** Expertos proponen 46 acciones concretas en sectores restringidos

#### **La Razón**

**A reos peligrosos, una hora al sol y aislamiento total.** Construyen penal para 256 presos

#### **Ovaciones**

**Se metió narco a comicios: FCH.** Intervención palmaria y evidente, dice

### **III.- 2012.**

El proceso del 2012, a pesar de que preveíamos días de tranquilidad, se ha calnetado de veras:

--La renuncia de Humberto Moreira a la presidencia del PRI.

--Los errores de Peña Nieto: su tropiezo, como Fox, con libros y autores y el twitter de su hija donde llama pendejos y prole a los que critican a su papá y la caída de Moreira.

--El posible ascenso de Pedro Joaquín Coldwell a la presidencia del PRI como guiño a Manlio Fabio Beltrones pero contra las alianzas con Gordillo y el Panal.

En el PAN las cosas se perfilan a favor de Josefina Vázquez Mota, por lo que la imposición de Ernesto Cordero sería un daño político alto. Cordero carece



de carisma, de experiencia política, da muchos bandazos y no logra posicionarse como precandidato creíble.

En el PRD siguen los costos por las contradicciones: López Obrador restaña su figura de tolerante, pero pierde el apoyo de los radicales. Por eso es que todos lo ven en la tercera posición.

Textos:

1.- Carlos Ramírez, en *El Financiero*, sobre el caso Moreira.

2.- Manuel Camacho Solís., en *El Universal*, sobre la elección del 2012 entre tres candidatos.

3.- Juan Pablo Becerra-Acosta, en *Milenio*, sobre el desliz de Enrique Peña Nieto en la feria del libro de Guadalajara.

4.- Ricardo Alemán, en *Excelsior*, sobre Moreira.

5.- Jorge Fernández Menéndez, en *Excelsior*, sobre Moreira y sus parecidos a Arturo Montiel.

6.- Raymundo Riva Palacio, en *24 Horas*, sobre el caso Moreira y los nuevos códigos políticos.

### 1.- INDICADOR POLITICO

+ Moreira: un golpe duro a Peña

+ Desarticulan red de poder 2012

Carlos Ramírez

*El Financiero*

Si se buscara uno de los elementos **cohesionadores** de la lealtad dentro del PRI y de la construcción de sus estructuras de poder, ése sería la **complicidad**. Por eso dentro del PRI consideran que el empujón final para sacar a Humberto Moreira de la dirigencia del PRI fue de Enrique Peña Nieto y con ello mandó un **mensaje** negativo hacia los priístas.

La ofensiva para bombardear a Moreira formó parte de una **estrategia** armada con paciencia y capacidad de observación. Al menos hasta ahora existen **cinco** datos que pudieran ayudar a explicar el trasfondo



del conflicto también como producto de una guerra **interna** entre facciones tricolores:

1.- Moreira fue el **responsable** de la alianza del PRI con Elba Esther Gordillo, quien había sido **echada** del PRI por presión de priístas, sobre todo oaxaqueños. Gordillo siempre ha dicho que el **verdugo** de salida del tricolor fue Manlio Fabio Beltrones. Por tanto, la decisión de Enrique Peña Nieto de aliarse con Gordillo fue el primer **golpe** contra Beltrones y los grupos antielbistas. Detrás del operativo de regreso de Gordillo al PRI estuvo la mano **operadora** de Carlos Salinas de Gortari, sin duda el *primer* priísta del país que está **maneja**ndo el regreso del PRI a la presidencia con Peña.

Por tanto, la salida de Moreira deja **huérfana** la alianza del PRI de Peña con Gordillo, lo que ha generado ya algunas preocupaciones en la cacique sindical. La llegada esta semana probablemente del senador priísta Pedro Joaquín Coldwell a la presidencia del CEN priísta, luego del interinato de días de Cristina Díaz, podría ser **otro** mal mensaje para Gordillo, porque Coldwell estaría más cercano a Beltrones y al PRI que había dicho claramente que ya **no** necesitaban a Gordillo y que su regreso desataría -- como ha sido-- las **peores** críticas contra el partido para el 2012.

2.- Moreira arribó al PRI por **decisión** directa de Peña y como parte de su **asalto** adelantado a la candidatura presidencial. El aterrizaje de Moreira se dio justo cuando Beltrones había abierto su juego para participar en la designación del candidato priísta a la presidencia, por lo que la **imposición** de Moreira fue parte del viejo estilo priísta del madrugete de posiciones políticas y partidistas. Peña **no** le dio ningún espacio a Beltrones y se apropió de toda la estructura del partido.

Hasta antes de las elecciones estatales del 2010, el entonces gobernador oaxaqueño Ulises Ruiz Ortiz se **perfilaba** como el sucesor de Beatriz Paredes en el comité nacional priísta; sin embargo, la derrota priísta en Oaxaca **volteó** los ojos hacia Humberto Moreira, cuyo dominio político de su plaza fue tan apabullante que **impuso** su hermano como el futuro



sucesor en el gobierno estatal. Ahí fue cuando Peña, **sin** conocer los datos de la gestión de Moreira de la deuda estatal, tomó la decisión de **imponer** al entonces gobernador coahuilense como dirigente del PRI.

3.- La **caída** de Moreira, por los tiempos políticos sucesorios, llegó en el peor momento circunstancial: Moreira había logrado, por trabajo de carisma personal, reconstruir a los PRI de los estados como una **red** de poder político y electoral, aún en las plazas en donde el PRI local se había dividido por disputas estatales de poder. El gran **peligro** del PRI nacional en julio del 2012 radicaba justamente en la falta de unidad de acción del PRI en las plazas locales y por tanto en la **dispersión** o pérdida de votos. Con paciencia, Moreira volvió a **atar** lo desatado y estableció compromisos que dependían de su gestión personal, porque Peña no dedicó ni un segundo a ese tema.

Al salir como salió del PRI, el sucesor de Moreira difícilmente tendrá tiempo, voluntad y habilidad para retomar esos hilos **sueltos** del poder priísta estatal. Justo antes de la renuncia de Moreira, algunos grupos políticos locales habían comenzado a **romper** acuerdos provisionales por la cesión de importantes posiciones en candidaturas legislativas federales a la señora Gordillo y al Partido Verde por la alianza, **incumpliendo** con ello compromisos asumidos por Moreira; lo que viene entonces es una **rebelión** de priístas estatales contra el PRI y desde luego que contra Peña Nieto por la interrupción de carreras políticas y el **regalo** de posiciones priístas a la señora Gordillo que había sido **echada** del PRI por haber negociado en secreto con Vicente Fox y su papel en la derrota de Roberto Madrazo en el 2006. Por la forma en que fue echado, Moreira **no** hará ninguna gestión de fuera del PRI a favor del PRI.

4.- A pesar de la **oposición** de algunos grupos de poder en el PRI, Moreira había jugado parte de su capital político en la decisión de **incorporar** a exgobernadores priístas como secretarios o subsecretarios adjuntos --posiciones más de consentimiento que de acción-- del CEN priísta y luego, cuando encontró oposición externa por el **saldo** de algunos



de ellos en materia de inseguridad, Moreira los **impuso** como “delegados especiales” en regiones de la república. Con ello, Moreira construyó una estructura de poder priísta **diferente** a la tradicional y ahora el nuevo dirigente Coldwell tendrá que **reconstruir** alianzas de otra manera pero cargando con las famas públicas negativas de gobernadores que, por lo demás, están en la **lista** de revelaciones panistas de corto plazo.

5.- La **caída** de Moreira mostró que la complicidad como pacto político entre grupos de poder internos se exhibe hoy como una piel de zapa balzaciana: cumple deseos pero se achica cada vez. El asunto es primordial para muchos priístas porque vieron en el **caso** Moreira un estilo político de ejercer el poder del panismo en la presidencia y que detrás del coahuilense vienen **otros** casos de priístas **contaminados** por presuntas irregularidades en sus estados. Y cuando se requiere más que nunca que el regreso del PRI a la presidencia puede **refrendar** el principio de la complicidad política, Moreira aparece no sólo **no** cuidado desde que aparecieron las primeras revelaciones sino **abandonado** a su suerte por Peña Nieto.

Y si sin complicidad no hay paraíso priísta, muchos priístas se preguntan **cuál** será entonces el factor de cohesión para jugarse el todo por el todo en las elecciones presidenciales del 2012. Porque si el PRI pierde, dicen priístas, podría haber uno, don tres, **muchos** moreiras en el horizonte político.

## 2.- Entre tres

Manuel Camacho Solís

*El Universal*

A partir de 1988 cada elección presidencial ha sido diferente: 1988 fue un referéndum contra la política económica de estabilización; 1994 fue una elección en favor de la paz, después del levantamiento armado y el asesinato de Luis Donaldo Colosio; 2000 fue por la alternancia y el cambio;



2006 fue la de la unificación de los intereses conservadores contra la posibilidad del cambio. La de 2012 será de nuevo diferente. Será entre tres.

Las elecciones presidenciales que vienen terminarán siendo un referéndum sobre la seguridad y el empleo, pero con la particularidad de que los polos no están establecidos; arranca como una competencia tripartita. En un momento tan cargado de riesgos como los que vive nuestro país esa fórmula puede ayudar a disminuir el nivel de conflicto durante 2012 y obligará a las tres fuerzas y a quien resulte ganador a revisar la fórmula con la que se necesita gobernar. El nuevo gobierno sólo podrá gobernar con base en niveles más altos de consenso. En un año electoral tan riesgoso eso es una buena noticia.

La izquierda ha resuelto correctamente su candidatura presidencial y la formación de la coalición Movimiento Progresista. La solución ganar-ganar entre Ebrard y AMLO ha fortalecido a la izquierda.

El PRI se ha aglutinado. Más allá de lo que se especule, ha amarrado su coalición y ha hecho un control de daños respecto al costo que les significaba la permanencia de Humberto Moreira. El nombramiento de Pedro Joaquín Coldwell les representa un equilibrio interno real y una conducción prudente.

El PAN ha quedado atorado en un proceso interno que le representa más costos que beneficios. Lo que ganarán por disponer de los spots de las precampañas lo perderán por falta de posicionamiento. Si lo reconocen lo resolverán pronto, si no, lo harán conforme a su calendario establecido. En todo caso tendrán una candidatura con respaldo de un partido que, por muy golpeado que esté, tiene fuerza, gobernadores y la Presidencia de la República.

La competencia será más pareja de lo que parece. La gran ventaja que hoy tiene Peña en las encuestas se irá reduciendo. La fuerza de sus gobernadores, el tamaño de su tesorería y las alianzas y complicidades que ha construido son una plataforma poderosa para el arranque. Sin embargo, tiene dos opositores con peso. Por una parte, un Presidente con poder. Por





la otra, a un líder con legitimidad entre los excluidos en un momento en el cual crece la inconformidad social. Pero sobre todo, Enrique Peña tiene que enfrentar sus propias fragilidades. No está probado en una competencia recia y mientras sus seguidores no sepan explicar por qué él podría ser un presidente a la altura de un reto colosal para México, su actual ventaja podría no ser suficiente.

El PAN tiene 25% de apoyo sólido. Una buena candidatura lo acercará a 30%. Es improbable que pueda ganar, pero también que se caiga por debajo de su voto duro.

AMLO, para ser competitivo, necesita estar a la par que el PAN. El voto duro que ha conservado a lo largo de estos cinco años le da para ello. Su estrategia de corrimiento al centro le empezará a abrir espacios entre los independientes. Las condiciones desfavorables de la economía y el ánimo social depresivo que hoy prevalece lo tenderán a beneficiar. Si no cae en las provocaciones y mantiene un ánimo generoso y optimista irá para arriba. Las mismas resistencias que tiene a su arranque, paradójicamente, lo protegerán de una polarización que unificaría a los intereses en su contra.

Cuando Peña Nieto caiga 10 puntos, de 50% a 40%, y el PAN y la izquierda estén por arriba de 25% cada uno, la competencia será entre tres. Al final habrá una inevitable polarización que le costará al tercer partido, pero entre más se tarde ésta, mejor será para la estabilidad política en un turbulento 2012 y ante un difícilísimo arranque para el nuevo gobierno. El mayor riesgo actual sería que el desencanto llevara a la abstención y la falta de interés al encumbramiento de una mayoría artificial preautoritaria.

Coordinador del Diálogo para la Reconstrucción de México

### **3.-** Doble Fondo

Peña Nieto, su PRI... y sus libros

Juan Pablo Becerra-Acosta

*Milenio*



Por si quedaban dudas: es su PRI, es su campaña, es su elección presidencial. Lo que él dice, se hace. Se acata. Punto.

En cuanto Enrique Peña Nieto dijo que debería “ponderarse” la conveniencia de que Humberto Moreira continuara al frente del PRI — debido al escándalo monetario en el que está inmerso el ex gobernador de Coahuila—, el maestro coahuilense renunció.

Así es el PRI de Peña Nieto: duro, vertical, unánime.

De nada sirvieron las afirmaciones del todavía líder del PRI unas horas antes, cuando declaraba que se quedaría en su puesto hasta 2015. No: se quedaría ahí... hasta que Peña Nieto quisiera. Mientras le fue útil, lucrativo, precioso, se quedó: le consiguió cinco elecciones ganadoras. En el momento en que el precandidato presidencial consideró que Moreira perdía el control mediático por el asunto de la multimillonaria deuda de Coahuila (alrededor de 35 mil millones de pesos), el gasto que hizo de ese dinero, y la presunta forma irregular en que se obtuvo ese financiamiento, Peña Nieto determinó que ya no le funcionaba, que representaba un lastre para su buena marcha en las encuestas, y el bailarín hombre del ritmo *chúntaro* se marchó defenestrado, al más puro estilo de aquellos tiempos de genuflexiones cuando la presidencia imperial del partido de Estado predominaba:

—¡Viva el PRI! ¡Viva Enrique Peña Nieto! —gritaba Moreira sin recato alguno al renunciar. Sí, señor, aquí está mi cabeza señor, que es su cabeza. Ahí estaba su institucionalidad absoluta, su lealtad sin reticencias ante su Señor. Su Jefe. Su Líder. Su verdugo. Como antaño, cuando los presidentes de la República mandaban rotundamente en el PRI y bastaba un gesto, un ademán, una frase del Primer Priista de la Nación para que sus deseos, caprichos u órdenes fueran acatados, quedaba claro quién mando hoy en el PRI. Y como manda: no va a permitir que su travesía hacia Los Pinos sea atormentada por nadie.

Ya después, el sábado, Peña Nieto cometería su propio error mediático: interrogado en la Feria Internacional del Libro de Guadalajara



sobre tres libros que han sido importantes en su vida, el mexiquense, grabado por cámaras de televisión y teléfonos móviles, vivió largos minutos de confusión: no supo títulos, se equivocó con autores, no supo improvisar, escaparse, divagó, y se convirtió en objeto de todas las burlas imaginables en las redes sociales, en particular en Twitter, bajo el *hashtag* #LiberíaPeñaNieto. Ese ridículo en una precampaña televisiva en Estados Unidos sería devastador. Seguramente en México no, más allá del llamado Círculo Rojo.

Ya veremos. Por lo pronto, queda claro que Peña Nieto es hoy, como antaño, el Gran Dedo Tricolor, El Hombre del Partido...

**[twitter.com/@jpbecerraacosta](https://twitter.com/jpbecerraacosta)**

**[jpbecerracostam@prodigy.net.mx](mailto:jpbecerracostam@prodigy.net.mx)**

#### 4.- Moreira, el transa

¿Quién lo hizo presidente del PRI, a pesar de todo?

¿Solaparán los del PRI, PAN y PRD las corruptelas?

Ricardo Alemán

*Excelsior*

Nadie duda que a Humberto Moreira lo tumbaron -de la dirigencia del PRI- las transas que hizo durante su gestión como gobernador de Coahuila. Pero eso ya es historia. Hoy lo importante son dos temas.

1.- ¿Como fue posible que Moreira llegara a la presidencia nacional del PRI, a sabiendas de sus transas? Y

2.- ¿Será cierto que a la clase política no le importa que Moreira pague sus culpas?

En el primer caso es urgente responder la forma en que Moreira llegó a la dirigencia del PRI, a pesar del cochinerito y el chanchullo.

Y es que resulta de una gravedad extrema la hipótesis de que engañó a todos en su afán de ser presidente del PRI. Pero sería aún más grave si se confirma que Enrique Peña Nieto sabía de las transas de Moreira y que, aún así, lo llevó a la cúpula del tricolor. Peor de grave, si



Moreira y su grupo engañaron a Peña Nieto, lo cual hablaría de poco rigor en la selección de los colaboradores del candidato presidencial del PRI.

La mano y la cuna Pero lo simpático, curioso y hasta repugnante, es que entre la numerosa clase política mexicana -de todos los partidos y todos los gobiernos-, a pocos, si no es que a nadie, les importa verdaderamente el cochinerito presupuestal de Coahuila y que, miles de coahuilenses -entre jóvenes, adultos, viejos y hasta los que aún no han nacido-, fueron condenados a pagar una deuda de por vida. ¿Por qué no le importa a la clase política?

Porque la inmoral y grosera deuda que contrajo el gobierno de Moreira -a costillas de los ciudadanos-, en realidad sólo fue un pretexto con fines político-electoral para combatir al PRI y a su más aventajado presidenciable, Enrique Peña Nieto, desde la casa presidencial de Los Pinos. Es decir, que una vez tumbado Humberto Moreira, a muy pocos les va a interesar seguir con ese escándalo y llevarlo ante la justicia, hasta sus últimas consecuencias. Y si tienen dudas, van las evidencias.

¿Se acuerdan quién detonó el escándalo de la deuda de Coahuila y el inmoral enriquecimiento de los Moreira? En efecto, en sus tiempos de secretario de Hacienda, el señor Ernesto Cordero dio la voz de alerta, en tanto que el PAN se encargó de darle aire hasta llevar el escándalo a los titulares periodísticos.

Y por supuesto que tenemos que aplaudir ese compromiso con la transparencia, la justicia y contra la corrupción que mostraron -a toda prueba-, tanto el PAN, como el señor Cordero.

Pero lo curioso del asunto es que el propio señor Ernesto Cordero se dio cuenta del cochinerito de Coahuila, sólo hasta días antes de que abandonara su gestión, para convertirse en precandidato presidencial del PAN. ¿Qué quiere decir lo anterior?

Pues sí, que entre la republicana clase política mexicana -sea que gobierne el PAN, el PRD o el PRI- los gobernantes suelen aplicar a



rajatabla la máxima juarista de "a los amigos, justicia y gracia, a los enemigos, justicia a secas". ¿De qué estamos hablando?

De que la justicia, la persecución de la transa y todo el peso de la ley legal y mediática, se mueven a partir de la conveniencia política de quien tiene la ley en sus manos.

Resulta que al PAN y al gobierno de Calderón les importaba -como una de sus prioridades- dinamitar la candidatura presidencial de Enrique Peña Nieto. Y claro, en el cochinerito de Coahuila los azules encontraron un ariete inmejorable.

En pocas palabras, que Coahuila y Moreira se convirtieron en el mejor ariete para golpear y, eventualmente, derribar a Peña Nieto. Pero la verdadera náusea del asunto aparece cuando se corre el sucio velo que oculta la realidad. ¿Por qué, por ejemplo, el señor Ernesto Cordero no denunció ese cochinerito desde el momento en que llegó como titular a la SHCP?

Todos coludos y todos cochinos. Está claro que el señor Cordero sólo sacó los expedientes sucios del gobierno de Coahuila y contra Humberto Moreira, porque son expedientes cuya renta político-electoral no sólo serviría para tumbar al líder del PRI, sino que seguramente le daría al PAN y a Cordero una considerable renta electoral y una porción de simpatías. Por eso saltan las preguntas obligadas: ¿Por qué razón el señor Cordero no reveló los expedientes de otros gobiernos estatales que están por el mismo camino que el de Coahuila?

Otra vez de sentido común; porque Cordero puede ser muchas cosas, pero no es tarugo. Resulta que existen gobiernos como el de Guanajuato y/o Querétaro -éste último por eso perdió y regresó al PRI-, cuya deuda y hacienda estatal fueron quebradas por los gobiernos del PAN. Pero los gobiernos amarillos del PRD no se quedan atrás. ¿Se acuerdan qué pasó con el cochinerito del estado de Zacatecas? ¿Están enterados del cochinerito que dejó el clan mafioso de los Cota Montañón en Baja California Sur?



Si hacemos un poco de memoria, recordaremos que en Guanajuato no ha pasado nada, a pesar del cochinerito; que en Querétaro todos guardan silencio, en tanto que en Baja California Sur nada ha querido o nada puede hacer el nuevo gobierno en manos del PAN. Si la Secretaría de Hacienda o el señor Cordero hubiesen sacado también esos expedientes, igual que sacó el de Coahuila, seguramente la historia sería otra.

Y claro, no sacó esos expedientes, y hasta se protege a gobiernos amigos, como los de Guanajuato, Querétaro y Zacatecas -por mencionar sólo unos cuantos-, porque el escándalo no sería rentable para los fines electorales del señor Cordero y de su jefe, el presidente Calderón.

Guanajuato en la mira. Por lo pronto, resulta indudable que el PAN se alza con una victoria político electoral incuestionable, ya que se acredita a los azules la cabellera de Humberto Moreira y los puntos negativos que la caída haya provocado contra los intereses de Enrique Peña Nieto. Pero resulta que, a pesar del descuentón, en el PRI ni están mancos ni tullidos. Y ya viene la reacción de venganza. ¿Y contra quién van las baterías del nuevo PRI, una vez que Moreira está fuera?

Pues casi nada. Van contra el gobernador que se convirtió en el más entusiasta promotor de la candidatura presidencial de Ernesto Cordero. Todos saben que ese gobernador se llama Juan Manuel Oliva, que gobierna en Guanajuato y que al salir dejará un verdadero cochinerito presupuestal. ¿Y eso a quién le importa?

En realidad a pocos políticos les importa iniciar una investigación a fondo contra el cochinerito del gobierno de Coahuila, como tampoco les importa lo que pase en Guanajuato, en Jalisco, en Yucatán, Oaxaca. Lo cierto es que la clase política mexicana utiliza la justicia, la transparencia y la lucha contra la corrupción sólo con fines políticos.

Y los ejemplos sobran. Al tiempo.

[www.ricardoaleman.com.mx](http://www.ricardoaleman.com.mx)



## 5.- Moreira, como Montiel: la soberbia

Jorge Fernández Menéndez

*Excelsior*

La caída de Humberto Moreira no tuvo nada de sorpresiva. Lo único que faltaba por definir era la fecha: la intención original, como alguna vez escribimos en este espacio, era esperar hasta febrero, y poder lanzar al ex gobernador hacia una senaduría que lo cobijara. Pero no sólo los errores en el manejo de la deuda pública de Coahuila se fueron acumulando, sino que además ha aumentado, incluso, el monto de los recursos que fueron obtenidos en forma fraudulenta, o sea, presentando documentos falsos por los funcionarios locales de Hacienda, en complicidad (y ese tema también será explotado en el futuro inmediato) con funcionarios federales de SHCP. Si al principio se pensó en una línea de crédito de poco más del mil millones de pesos, luego la cifra subió a cinco mil millones y ahora, según la Auditoría Superior del Estado, la cantidad contratada en forma irregular ronda en los 16 mil millones de pesos.

Moreira era insostenible, como lo fue Arturo Montiel hace seis años: para casi las mismas fechas y siguiendo el mismo guión, los dos ex gobernadores cayeron, uno de la presidencia del PRI, el otro de la precandidatura priista, en apenas unas semanas, sin poder dar, siquiera, la pelea. Es una demostración de lo efímera que pueden ser las famas en la política, de lo cambiantes que son las situaciones de poder y de los costos de la soberbia. El caso Moreira seguirá, tendrá repercusiones en otros ámbitos y la duda estará puesta en si lograrán sus perseguidores llegar penalmente contra Moreira o no, pero la vida en el priismo debe seguir sin el ex mandatario coahuilense. Ya no quedan dudas de que Pedro Joaquín Coldwell será el nuevo presidente nacional del PRI.

Tengo la mejor opinión del ex gobernador de Quintana Roo. Me parece un político serio, que en su carrera no ha estado involucrado en escándalos,



que tiene un amplio reconocimiento en su partido y que tiene experiencia en muchos ámbitos, desde el gabinete hasta la gubernatura, desde el servicio exterior hasta la vida legislativa. En ese sentido me parece una muy buena elección.

El problema que se presenta es otro. Por lo menos hasta el fin de semana, el Verde y, sobre todo, Nueva Alianza, estaban lejos de estar satisfechas con la designación de Pedro Joaquín. Unos y otros lo veían, fuera de sus méritos personales, como una posición otorgada a Manlio Fabio Beltrones; algunos, incluso, como una debilidad de Peña Nieto, con quien, recordaban, era con el que habían establecido los acuerdos de coalición que ahora veían, justificadamente o no, en peligro.

En el caso del Verde estaba el tema de Quintana Roo, donde fue el grupo político de Coldwell el que intentó frenar el acuerdo que le daba a ese partido la primera posición de la Cámara Alta (y en particular a Jorge Emilio González). En Nueva Alianza, porque la relación de Elba Esther Gordillo con Beltrones está algo más que deteriorada y temen que si la llegada de Coldwell implica un reposicionamiento del ex senador, los acuerdos que se suscribieron, sobre todo en Sinaloa y Chiapas, sean vulnerados. En estos días había varios actores, incluyendo más de un gobernador, tratando de mantener atados esos acuerdos. Ésa será la primera prueba de fuego de Pedro Joaquín, y del propio Peña, en esta nueva etapa. A Moreira, y antes a Montiel (y mucho antes al equipo de Labastida, o después en el de Madrazo), les ganó la soberbia y por eso cayeron. Por lo pronto, haber decidido que Moreira dejara la presidencia del partido fue una buena señal.





## 6.- 2012: nuevos códigos

Raymundo Riva Palacio

[www.ejecentral.com.mx](http://www.ejecentral.com.mx)

En unos cuantos días cambiaron muchas cosas que pasaron a todos, fuera del centro de decisiones en el PAN y el PRI, desapercibidas. Tanto, que la reflexión sobre lo sucedido esta semana con sus aspirantes y dirigentes fue planteada desde un marco de referencia que ya no sirve para entender lo que sucede. ¿Basta registrar sólo que al delfín presidencial le falta potencia para despegar? ¿Es suficiente anotar que la salida del líder del PRI fue una quita de lastre para el inminente candidato presidencial? La observación es correcta, pero superficial.

En cinco días, las dos principales fuerzas políticas mostraron una desconocida capacidad de ajuste y reinención, dispuestos a romper paradigmas que parecían inquebrantables. Refleja una curva de aprendizaje que muchos afuera de esos círculos –incluido quien esto escribe- no sólo descartaban, sino que parecía inconcebible, que obliga a modificar las categorías de análisis vigentes para entender los nuevos referentes en los que se están moviendo.

El PAN tuvo un conclave el lunes pasado cuyos resultados no han sido debidamente evaluados. El dirigente nacional invitó a aspirantes a la Presidencia y jefes de sus grupos políticos a revisar las encuestas donde la población, no los militantes panistas, muestran una marcada preferencia por Josefina Vázquez Mota, y les dieron a conocer el estudio de una empresa de Estados Unidos que les dijo que las percepciones en Washington coinciden en que no verían mal a una mujer como Presidente.

No le gustó al delfín Ernesto Cordero, pero se impuso la lógica de que en función de los intereses del PAN que son mantenerse en el poder, negociaran una encuesta para eliminar a uno de los tres contendientes, a sabiendas que si eso se hiciera, la persona que tiene más probabilidades de ser eliminada hoy es Cordero.



En ese cónclave tomó fuerza la idea que si bien la candidatura se resolverá con una votación de militantes, no podía ignorarse la opinión pública sobre sus aspirantes, y debía ser incorporada como una variable para determinar a su abanderado a la brevedad posible para achicar la ventaja que les llevan el PRI y la izquierda que tienen definido su candidato. Cordero, con el respaldo de Los Pinos, puede ser el candidato que emane de la votación de militantes panistas, ¿pero le alcanza ese voto duro para mantener la Presidencia? Como se demostró en las encuestas de mitad de la semana: no.

El cambio de paradigma en el PAN coincidió con el cambio de paradigma en el PRI. Las cúpulas obligaron a Humberto Moreira a renunciar, y se amputaron la pierna enferma. Eso no fue la novedad, sino el proceso de ajuste. Si no hay una nueva ruptura interna, el nuevo líder será el senador Pedro Joaquín Coldwell, quien no pertenece al grupo de Peña Nieto, sino al establo de Manlio Fabio Beltrones, afectado por la manipulación de la convocatoria de registro como precandidato.

En la víspera, el PRI había sido tomado por Peña Nieto, pero tras la dimisión de Moreira el avasallamiento mexiquense se convirtió en un trabajo de reconstrucción de alianzas. Peña Nieto llevaba años en la edificación de un poder centralizado en el PRI, y en cuestión de días, renació incluyente, aún con sus rivales más enconados. Fue un paso hacia atrás para avanzar dos, con un PRI que crujía y se fracturaba, y con una señal a todos los grupos que no serán marginados.

El PRI quiere eliminar el gen de la discordia que los llevó a la derrota en 2000 y 2006, y movió sus coordenadas para alinear a todos en la misma dirección. Como el PAN, leyó lo que pasa afuera de su castillo y ajustó. Los dos partidos admiten con sus acciones que la sociedad es la que los obliga a cambiar, que hay factores que no controlan pero que los afectan, y que lo que tienen no es suficiente ni para ganar, ni para gobernar. Ceder y sacrificar, que antes no hacían, parece marcarlos ahora en busca de la Presidencia. Este giro, hay que decir, a todos nos viene muy bien.

rrivapalacio@ejecentral.com.mx

twitter: @rivapa

#### **IV.- Seguridad.**

El informe de la Sedena sobre los decomisos del 2011 comprueba que el crimen organizado ha sido desarticulado. Y el artículo dominical de Mario Vargas Llosa, en *El País*, logró posicionar el criterio de que el ambiente de inseguridad no priva en toda la república sino en algunas zonas.

Y sigue el escándalo en los EU por maniobras fallidas para penetrar el narco. El *The New York Times* reveló que el gobierno de los EU ayudó a lavar miles de millones de dólares del narco como una forma de meterse en las redes financieras, pero al final no lo consiguió pero sí le legalizó narcodólares. Todo le sale mal a los americanos, como lo probó la fallida Operación Rápido y Furioso.

Textos:

**7.-** Mario Vargas Llosa, en *El País*, sobre la violencia en México.

**8.-** Informe de la Secretaría de la Defensa Nacional sobre los decomisos en el 2011.

#### **7.-** Piedra de Toque

Libros y cadáveres

Dos días antes de la inauguración de la Feria del Libro de Guadalajara, aparecían 26 jóvenes asesinados por el 'narco'. Aun así, México está muy lejos de la barbarie, es un país libre y civilizado

Mario Vargas Llosa

*El País*

Entre el 21 y el 23 de noviembre hubo en los barrios pobres de Guadalajara (Jalisco) lo que los mexicanos llaman *levantones*, es decir, secuestros. Las víctimas eran, casi todas, jóvenes de humildes oficios - repartidores, electricistas, mecánicos, vendedores de chatarra, panaderos- y algunos de ellos estaban fichados por la policía por delitos menores como atracos callejeros y robo de autos.



Un día después, el 24, todos ellos aparecieron -eran 26- muertos, con las manos y pies atados, huellas de balas en la cabeza y algunos con señales de tortura. Los asesinos embutieron los 26 cadáveres en tres camionetas robadas que dejaron cerca de los Arcos del Milenio, en pleno centro de la ciudad y a pocas cuerdas del local donde dos días más tarde se inauguraría la 25ª edición de la Feria Internacional del Libro, sin duda la más importante de las muchas que se celebran en el mundo de lengua española.

¿Quién y por qué perpetró ese horrendo crimen? Según un reportaje estremecedor aparecido en el semanario *Proceso*, del 27 de noviembre, los asesinos fueron sicarios de uno de los cárteles más poderosos de la droga, el de Zeta-Milenio, que con esta matanza se proponía simplemente advertir a un cártel rival, el del Pacífico, lo que le esperaba si seguía empeñado en tender sus redes en tierras de Jalisco, que los *zetas* consideran exclusivamente suyas. Lo que pone los pelos de punta al leer esta crónica no son solo los horripilantes excesos de crueldad cometidos por los forajidos en esta ocasión, sino que salvajismos de esta índole son frecuentes en distintos lugares de México, donde cerca de 50.000 personas han perecido ya desde que el Gobierno del presidente Felipe Calderón decidió enfrentar militarmente los cárteles de la droga que habían comenzado a infiltrarse como una hidra por todos los vericuetos del Estado, empezando por los cuerpos policiales.

Declarar esta guerra fue un acto de coraje, sin duda, que ha servido para sacar a la luz del día y mostrar el enorme poder económico y bélico del monstruo que anidaba en las entrañas de la sociedad mexicana, pero, también, para comprobar lo quimérico que es ya en nuestros días creer que se podrá acabar con el tráfico de drogas y la delincuencia y crímenes que genera mediante la simple represión. La bestia ha crecido demasiado y cuenta con demasiados recursos para poder derrotarla por las armas de modo definitivo. Ella se reproduce como las serpientes en la cabeza de la Medusa y la violencia que desata puede llegar a desarticular el



funcionamiento de todas las instituciones y a convertir la democracia en una caricatura de sí misma.

*Proceso* reproduce el mensaje que los autores del asesinato dejaron garabateado en una de las camionetas. Basta tratar de leerlo para darse cuenta de la indescriptible mezcla de ignominia, crueldad y estupidez que guía a los forajidos. Comienzan advirtiendo que "el pleito no es con la población civil. Es con el Chapo y Mayo Zambada que andan queriendo pelear y no defienden ni su tierra". Acusan a sus enemigos de ser "informantes de los gringos" y piden a las gentes de Jalisco que "se quiten la venda de los ojos". Añaden: "Aquí les dejamos estos muertitos. Sí, los levantamos nosotros para que miren que sin la ayuda de ningún cabrón estamos metidos hasta la cocina". Se despiden de este modo jactancioso: "Atentamente. Grupo Z, el cártel fuerte a nivel nacional. El único cártel no informante de los gringos. Lealtad, honor, Grupo Z, siempre leales". (He puesto la puntuación para hacer algo más comprensible ese mazacote sintético). Lo que parecen querer decir es muy simple: "Asesinamos a esos 26 solo para demostrar que podemos hacerlo". No tenían inquina alguna contra sus víctimas. Los aniquilaron solamente para que el enemigo supiera que estaban en condiciones de acabar con cualquiera que pretendiera disputarles el monopolio que se habían ganado a punta de dinero y balazos.

¿Significa esto que México seguirá hundiéndose en la barbarie de manera irreversible?

Nada de eso. Yo llegué a la ciudad de Guadalajara dos días después de aquella matanza, permanecí cuatro días en la ciudad y no vi ni un solo muerto ni una sola escena de violencia. Más bien, mañana, tarde y noche estuve rodeado de libros y de gentes cultas, apasionadas por el arte, las ideas, la música, la poesía, las novelas, hombres y mujeres que acudían en masa a escuchar presentaciones de novedades literarias, diálogos y debates de escritores, filósofos, politólogos, críticos y masas de personas que salían de los interminables pabellones de la Feria con enormes bolsas llenas de los libros que acaban de comprar. Tuve un diálogo público con



Herta Muller sobre la vocación literaria y creo que ninguno de los dos vio jamás un público tan atento y numeroso, unos 1.800 espectadores. Cualquiera que hubiera vivido solo esa experiencia hubiera concluido que México está muy lejos de la barbarie y es uno de los países más civilizados, libres y cultos del planeta.

En verdad, México, como el resto de América Latina y buena parte del mundo, es ahora las dos cosas a la vez. Si, antaño, parecía que la civilización y la barbarie tenían bien definidas sus demarcaciones y eran antagónicas, hoy descubrimos que aquella era una más de las muchas ilusiones que fabricamos para no sentirnos demasiado inseguros en el mundo en que vivimos. Gracias al fanatismo religioso y político y su símbolo -el terrorista suicida- y a la criminalidad que la industria de la droga genera por doquier, además de factores como las enormes desigualdades económicas, el desplome de los valores espirituales y religiosos y el generalizado desapego a la ley, la barbarie es hoy un ingrediente esencial de la civilización, una de sus expresiones. No es una casualidad que en Noruega, que parecía un pequeño paraíso, el salvador de la humanidad Anders Behring Breivik se cargara el 22 de julio pasado a 77 inocentes, solo para mandar un mensaje al adversario, como hacen los *zetas* mexicanos.

Cuando recuerda que el Holocausto fue obra de un país que era el mismo de Goethe, Beethoven, Rilke y Thomas Mann, George Steiner saca la siguiente lección: "Las humanidades no humanizan". Tal vez tenga razón, tal vez sea cierto que la cultura no nos defiende contra el instinto tanático de destrucción y muerte que se disputa en nuestro ser con el *Eros* constructivo, solidario y vital.

Pero, acaso, la cercanía del peligro y del horror sea un poderoso aliciente para el quehacer cultural, lo impregne de una atracción hechicera y de una fuerza mágica a la que inconscientemente acudimos en pos de consuelo, ayuda, seguridad, cuando el suelo parece estar cediendo bajo nuestros pies. ¿Es esa la explicación de la extraordinaria concurrencia de jóvenes que, procedentes de todas las provincias de México, acuden a la



Feria del Libro de Guadalajara? Las tres o cuatro veces que he estado allí siempre me llamó la atención esa presencia sobresaliente de chicos y chicas. Y este año ella ha sido infinitamente más numerosa que las anteriores, añadida de un gran número de niños que poblaban los pabellones de literatura infantil. Esos millares de muchachos y muchachas circulando por todos los rincones de la Feria, haciendo largas colas para asistir a los actos programados, hojeando los libros de las estanterías o leyendo tumbados por los suelos o apretujados en los cafés y salas de descanso, parecían inmunizados contra los peligros que erizan las calles de México, fuera del alcance de esos pistoleros semianalfabetos, armados de las armas más modernas de la industria bélica, que *levantan* a los indefensos transeúntes y los matan solo para que sus competidores sepan lo feroces y mortíferos que son.

La Feria del Libro de Guadalajara comenzó hace un cuarto de siglo sin muchas ínfulas pero ha ido creciendo de manera sistemática, sin pausa, y es ahora un encuentro internacional al que acuden editores, agentes, libreros, escritores y lectores de todos los países del globo. Su notable éxito se debe a que ha sabido combinar el aspecto industrial y comercial con el cultural, de mercado que es al mismo tiempo un semillero de actividades creativas en la que participan intelectuales y escritores de todas las culturas del globo. Ahora no solo existe en el Estado de Jalisco. Desde el año pasado se celebra también en Los Ángeles y esta es, creo, la única feria en Estados Unidos dedicada exclusivamente al libro en español.

Se trata de un espectáculo hermoso y gratificante, sin duda. Y, también, de un homenaje a esos 26 pobres diablos sacrificados de manera inmisericorde por las guerras cainitas del narcotráfico. Porque no hay nada más lejano de la muerte, la crueldad y la brutalidad que el amor por los libros.



## 8.- Informe del 2011 de la Secretaría de la Defensa Nacional

Logros obtenidos por el Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos en el combate al Narcotráfico y la Delincuencia Organizada durante el año 2011.

Lomas de Sotelo, D.F., a 4 de diciembre de 2011.- La Secretaría de la Defensa Nacional Informa a la opinión pública que en cumplimiento de las misiones que señala la Ley Orgánica del Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos y de conformidad con los objetivos, estrategias y líneas de acción establecidos en el Programa Sectorial de Defensa Nacional 2007-2012, a partir del inicio del presente año, se han realizado diferentes operaciones en todo el territorio nacional en contra del narcotráfico y delincuencia organizada, con el objeto de debilitar sistemáticamente la delincuencia organizada y construir la seguridad duradera que demanda el pueblo de México.

Como parte de estas actividades, se implementaron acciones de precisión, que tuvieron como objetivo afectar de manera contundente la estructura de organización, logística, de enlace, existencial y financiera de los grupos delincuenciales que tienen presencia en todo el Territorio Nacional, logrando obtener importantes aseguramientos de droga, armamento, vehículos, numerario, sistemas de comunicación e implementos diversos que utilizaban en la comisión de diversos ilícitos, como a continuación se observa:

Destrucciones y aseguramientos que afectaron su estructura Existencial y Financiera.

- 12,584 hectáreas de mariguana destruidas.
- 14,798 hectáreas de amapola destruidas.
- 1,575 toneladas 651 kilogramos de mariguana.
- 12,513 kilogramos de semilla de mariguana.
- 5,013 kilogramos de semilla de amapola.
- 5 toneladas 994 kilogramos de cocaína.
- 371 kilogramos de heroína.
- 20 kilogramos de metanfetaminas.





- 1 tonelada 439 kilogramos de goma de opio.
- 86,833 pastillas psicotrópicas.
- 192 laboratorios clandestinos.
- 26'164,113 dólares americanos.
- \$78'315,520.00 M.N.

Afectaciones a su estructura Logística y Operativa.

- 14,825 vehículos terrestres.
- 53 aeronaves.
- 35 embarcaciones.
- 29,812 armas de fuego.
- 2,785 granadas.

Aseguramientos con los que se afectó su estructura de enlace o de comunicación.

- 167 antenas.
- 155 repetidoras.
- 166 fuentes de poder.
- 1,446 radios.
- 1,306 celulares.
- 1,354 equipos nextel.
- 71 equipos de cómputo.

De igual manera y como producto de los trabajos de análisis para el seguimiento de las organizaciones de narcotráfico y grupos delincuenciales, el personal militar realizó actividades de inteligencia que dieron como resultado obtener información que llevó a la detención de integrantes del crimen organizado, afectando con esto sus actividades de Dirección, mando y Control de sus organizaciones delictivas, con un total de 11,544 personas por diferentes delitos, destacando las siguientes detenciones:

- CARLOS OLIVA CASTILLO (a) "LA RANA", presuntamente autor intelectual del ataque al Casino "Royale" y uno de los principales



líderes del cartel de los “Zetas” en los estados de Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas.

- JOSÉ GARCÍA CANSINO (a) “EL FURCIO”, presuntamente jefe de la plaza de San Luis Potosí.
- MARTÍN BELTRÁN CORONEL (a) “EL ÁGUILA”, líder de la organización “CORONEL VILLARREAL”, rama integrante del Cártel del Pacífico.
- SAÚL SOLÍS SOLÍS (a) “EL LINCE”, lugarteniente del grupo delictivo “LOS CABALLEROS TEMPLARIOS”.
- NOEL SALGUEIRO NEVAREZ (a) “EL FLACO SALGUEIRO”, fundador y líder de “GENTE NUEVA”, grupo delictivo de la organización criminal “GUZMÁN LOERA”.
- OVIDIO LIMÓN SÁNCHEZ, importante operador de la organización criminal “GUZMÁN LOERA”.
- JUAN GABRIEL OROZCO FAVELA (a) “EL GASCA” jefe de la plaza en Morelia, Mich., para la organización delictiva “Los Caballeros Templarios”,
- JUAN FRANCISCO SILLAS ROCHA (a) “EL SILLAS” o “EL RUEDA”, principal lugarteniente del “Cartel de los Arellano Félix”.
- ALFREDO ALEMÁN NARVÁEZ (a) “EL COMANDANTE ALEMÁN” responsable de las actividades delictivas en el estado de San Luis Potosí, para el grupo criminal “Los Zetas”.
- SANTOS RAMÍREZ MORALES (a) “EL SANTO SAPO” jefe de plaza en los estados de Tabasco y Chiapas, para el grupo criminal “Los Zetas”.

Hechos como este, reafirman la indeclinable decisión del Ejecutivo Federal por continuar realizando acciones frontales en contra de las organizaciones delictivas del narcotráfico, evitando con esto que el enervante llegue a las áreas de distribución, impidiendo que la juventud mexicana sea envenenada por el consumo de drogas.



Esta Secretaría de Estado, ratifica su compromiso de continuar fortaleciendo la cultura de respeto a los derechos humanos en el personal del Ejército Y Fuerza Aérea Mexicanos; y con las políticas implementadas por el Gobierno Federal, para recuperar la seguridad que reclaman los ciudadanos, principalmente en aquellas ciudades y poblados que presentan un mayor índice de delincuencia, tráfico y venta de estupefacientes y así contribuir a crear las condiciones de seguridad necesarias para el desarrollo y el bienestar de la sociedad mexicana.

#### **V.- Crisis económica.**

Europa sigue sin encontrar su centro. Ya comenzaron las críticas contra el eje París-Berlín pero para beneficios políticos de Sarkozy y Merkel, no para el euro.

Y vienen ya los recortes más duros: en España habrá ajuste del Estado de bienestar, en Italia la Ministra del Trabajo soltó el llanto en televisión al anunciar los recortes de beneficios. En Grecia preparan otra ola de ajustes dañinos contra la sociedad.

El saldo asusta en Europa: el fin del Estado de bienestar y su reconstrucción a lo largo de medio siglo.

Textos:

**9.-** Juan Manuel Suárez Mier, en [www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx), sobre el discurso de Peña Nieto en los Estados Unidos.

**10.-** José Luis Reyna, en *Milenio*, sobre el dato de que México crece pero no mejora.

**11.-** Christine Ockrent, en *El País*, sobre el show de Merzkoy.

**12.-** Pablo Ordaz, en *El País*, sobre el llanto de la ministra italiana al anunciar los recortes de gasto social.



## 9.- Aquelarre económico

Economía, política, democracia y estabilidad

Juan Manuel Suárez Mier

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)

Varios de mis amables lectores me hicieron algunas observaciones sobre mi artículo de la semana pasada en el que intenté resumir los puntos centrales de las presentaciones que hizo **Enrique Peña Nieto** en su reciente visita a los Estados Unidos.

Por lo que se refiere a su propuesta de adoptar un plan de seguridad social universal y desvinculado de la situación laboral de los beneficiados, financiado con impuestos genéricos y no con gravámenes sobre la nómina como hoy sucede con las contribuciones de los trabajadores al IMSS y al INFONAVIT, los incentivos respecto a la creación de empleo formal son contradictorios.

Por una parte, el costo de generar nuevas fuentes de trabajo en el sector formal disminuye al eliminarse los impuestos sobre las nóminas, lo que actúa como un incentivo para tener una más dinámica creación de trabajos en el sector formal de la economía.

Sin embargo, extender la cobertura de la seguridad social a todos los mexicanos por el sólo hecho de serlo, representaría un incentivo contrario a la creación de empleos en el sector formal de la economía pues ya no sería necesario tener un trabajo en él para acceder a tales prestaciones. No queda claro de antemano cuál de estos incentivos contrarios dominaría.

La objeción de fondo a ésta y otras propuestas de Peña Nieto de hacer efectivos los derechos que la Constitución otorga a los ciudadanos y que siempre han sido letra muerta, es la del descomunal costo fiscal que tendría, pues un cálculo grueso sugiere que sería necesario recaudar un 20% del PIB adicional.

En un país en el que ha sido imposible eliminar unas excepciones al IVA que disminuyen notablemente su eficacia recaudatoria, y dónde aumentar uno o dos puntos porcentuales en su tasa ha enfrentado



dificultades enormes, me parece poco probable que se pueda generar una recaudación adicional de más del doble de lo que se cobra en impuestos hoy, alrededor de 12% del PIB.

La primera prioridad del decálogo de Peña Nieto, preservar la estabilidad macroeconómica que realmente ha sido el logro más notable que ha alcanzado la economía mexicana en los últimos quince años, fue objeto de alabanzas de una fuente insólita, el Fondo Monetario Internacional.

Resulta que por primera vez desde la creación de esa organización multilateral, el FMI pidió recursos a los países latinoamericanos que visitó – además de México, Perú y Brasil- y puso como el ejemplo a seguir en Europa la envidiable situación de las finanzas públicas de nuestros países.

Como es evidente que los recursos con los que cuenta el FMI no son suficientes para contrarrestar la crisis financiera de la zona del euro, que enfrentará la próxima semana momentos definitorios, la institución está tratando de ampliar el capital a su disposición recurriendo a países que cuentan con abundantes reservas de divisas, empezando por China.

Sin embargo, no es probable que tales naciones estén dispuestas a ampliar sus contribuciones al FMI en las actuales circunstancias en las que el control efectivo de la institución está en manos de EU y los países europeos, que son los que tienen problemas de endeudamiento excesivo que amenazan al mundo.

La única forma en la que el euro se puede salvar es si los dirigentes europeos anuncian en su próxima reunión en la cumbre del jueves y viernes próximos, que el Banco Central Europeo (BCE) está dispuesto a comprar cantidades ilimitadas de los instrumentos de deuda de sus países miembros.

A cambio de ello, los alemanes demandarán una unión fiscal que permita a una autoridad central manejar las finanzas públicas de la región, lo que representaría una pérdida de soberanía no prevista en los tratados que le dieron vida a la Unión Europea y a su zona monetaria común.



El tercer ingrediente indispensable para asegurar la sobrevivencia del euro, es la posibilidad de emitir bonos europeos de deuda plenamente respaldados por Alemania, la potencia económica indiscutible del área, y por el BCE, lo que tampoco está previsto en los arreglos institucionales vigentes.

Sin embargo, la modificación de tales leyes e instituciones demanda del voto popular de los países involucrados, los 17 miembros del euro, pero también los 27 integrantes de la UE, lo que enfrenta frontalmente los caros principios democráticos de Europa con la posibilidad técnica de salvar el euro y la Unión.

Como lo dijo **Milton Friedman** en un debate que sostuvo con **Bob Mundell**, el padre del euro, hace una década, “el verdadero talón de Aquiles (del euro) probará ser político; un sistema en el que las fronteras políticas y monetarias no son las mismas, será necesariamente inestable.”

**10.-** Cinco años de gobierno: México crece, pero no mejora  
José Luis Reyna

La próxima camada de líderes políticos, que se “renovarán” en 2012, tendrá el reto de hacer crecer este país. No hacerlo es, como se ha dicho tantas veces, postrar al país en el retroceso.

*Milenio*

Hace dos semanas el presidente Calderón pregonó ufano que la economía mexicana creció a un ritmo de 4.5 por ciento durante el tercer trimestre de este año, en relación con el mismo periodo de 2010. En comparación con lo que pasa en muchas economías de países desarrollados, este resultado es más que aceptable. Piénsese en Europa y su turbulencia financiera. La cifra mexicana rebasó las expectativas de los analistas encargados de estimar nuestra tasa de crecimiento en el trimestre mencionado; un buen resultado trimestral ante la volatilidad que nos engloba.



Sin embargo, esa cifra es una parte de la historia. En contraste, debería decirse también que la inversión extranjera directa (IED) disminuyó este año 6.49 por ciento respecto a 2010. Además, de acuerdo con cifras recientemente divulgadas por la Comisión Económica para América Latina (Panorama Económico, Cepal), México fue uno de los dos países de la región (el otro fue Honduras) que experimentaron un aumento en sus niveles de pobreza y de indigencia: 1.5 y 2.1 por ciento respectivamente entre 2009 y 2010. Estas cifras señalan que el número de pobres en México se elevó, en un par de años, en alrededor de 1.7 millones, mientras que los indigentes se incrementaron en más de 2 millones de habitantes. No es fortuito que Consulta Mitofsky haya encontrado en sus encuestas que “82 por ciento de los mexicanos opina que la economía (...) esté peor hoy que hace un año” (Evaluación del quinto año de gobierno).

Brasil, Chile, Argentina y Colombia experimentaron decrementos significativos en sus niveles de pobreza. Baste ejemplificar con el caso de Brasil, que, en el lapso referido de dos años, bajó ese nivel de 37 a 25 por ciento: aproximadamente 12 millones menos de pobres. Lo anterior es explicable porque Brasil ha crecido de manera más sostenida que México en los últimos años. Pero también puede añadirse que sus políticas públicas no se orientan tan sólo a programas asistenciales, sino también al diseño de políticas públicas para expandir su mercado interno. México tiene que dejar de lado sus mecanismos asistencialistas y estimular mucho más la dinámica interna de su economía.

La IED en toda América Latina, de acuerdo con cifras de la Cepal, tuvo un incremento de 54 por ciento durante el primer semestre de este año. De acuerdo con Alicia Bárcena, secretaria ejecutiva de ese organismo multilateral, el aumento mencionado se explica por “la estabilidad y el dinamismo económico de la mayoría de los países (de la región) y los altos precios de las materias primas, que continúan incentivando la inversión en minería e hidrocarburos” ([www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp](http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp)).



Durante 2011 el país que ha sobresalido en cuanto a la recepción de inversiones foráneas es Brasil. Entre enero y agosto, de acuerdo con la fuente antes citada, ingresaron a ese país 44 mil millones de dólares, cifra 157 por ciento mayor a la registrada en 2010. Por el contrario, México (y otros países como Argentina y Chile) mostró reducciones en sus entradas de IED, tal como se mencionó líneas arriba. El conflictivo entorno que nos rodea, el embate incesante de la delincuencia organizada pueden ser variables que explican porque nuestro país se rezaga, pese a que el crecimiento económico que ha experimentado este año es superior a las estimaciones hechas.

México, sin lugar a dudas, es uno de los países más importantes de América Latina. Tiene a su favor diversas condiciones que lo pondrían en la punta del dinamismo económico regional. Baste mencionar que es el vecino del todavía país más poderoso de la tierra que, pese a sus vicisitudes, tiene un PIB mayor que el de toda Europa junta. Es plausible el esfuerzo por mantener en los cauces correctos a las principales variables macroeconómicas, tal como lo mencionó la directora del FMI la semana pasada. Sin embargo, el país no despega y, por el contrario, el bienestar de su sociedad marcha a un ritmo lento. Para sostener lo anterior el ingreso per cápita de los brasileños es de 9 mil 390 dólares anuales. México se ubica en un rango inferior a los 9 mil dólares: 8 mil 930 (*Reforma*, suplemento especial (7/XI/11)). La ausencia de reformas estructurales (fiscal, laboral, etcétera) que, por razones diversas siguen archivadas por la falta de acuerdos de la clase política, es un factor explicativo de la problemática anterior.

El país ha perdido niveles de competitividad en los últimos lustros y pese a tener condiciones para avanzar dentro de la senda del desarrollo, los obstáculos estructurales son de una magnitud tal que el crecimiento se hace un reto casi insuperable. Valdría la pena mencionar también que el sinnúmero de monopolios son otro factor que inhibe la competitividad y, en consecuencia, el crecimiento.





La información que se encuentra en el suplemento de *Reforma* sostiene que “entre 1994 y 2010 el ingreso per cápita (IPC) de los mexicanos, medido en dólares corrientes, se quedó rezagado respecto al crecimiento registrado por otras economías emergentes de Europa oriental y Sudamérica”. Durante este lapso de más de tres lustros, México pasó de un IPC de 4 mil 540 a 8 mil 930 dólares. En comparación, la República Checa dio un salto de 3 mil 620 a 17 mil 890 dólares en estos años. Polonia pasó de 2 mil 650 a 12 mil 410 dólares. Chile tuvo un incremento que lo llevó de 3 mil 620 a 9 mil 950 dólares.

Es en este contexto que habrá que replantear la estrategia económica nacional. Estamos ante una elección presidencial que tiene que ser un punto de quiebre en relación con un pasado cuyo rasgo distintivo ha sido un manejo ineficiente de aquellos factores que se asocian estrechamente con el crecimiento económico. Cuestión de revisar los casos de Brasil o de Polonia, entre otros, y desprender de sus experiencias que las políticas públicas orientadas a ensanchar el mercado interno les permitieron un crecimiento significativo y una elevación del bienestar social de sus poblaciones. La próxima camada de líderes políticos, que se “renovarán” en 2012, tendrá el reto de hacer crecer este país. No hacerlo es, como se ha dicho tantas veces, postrar al país en el retroceso. Después de cinco años de la presente administración ha habido logros macroeconómicos innegables, pero no han contribuido a mejorar el bienestar de la sociedad: hemos crecido algo, pero no hemos mejorado en cuanto a bienestar.

[ireyna@colmex.mx](mailto:ireyna@colmex.mx)



## 11.- Europa convulsa

El show de Merkozy

Christine Ockrent

*El País*

A pocos días de una cumbre europea que vuelven a calificar, una vez más, como decisiva, las dos estrellas del *show de Merkozy* se esfuerzan por coordinar sus pasos, ya que no están verdaderamente de acuerdo sobre la coreografía. La canciller alemana y el presidente francés intentan armonizar sus discursos sobre la urgencia de reformar los tratados europeos, aunque la primera insiste en la disciplina comunitaria y el segundo, en la solidaridad intergubernamental.

Sin embargo, el relato de la crisis es muy diferente entre un país y otro. Si creemos lo que dice la prensa francesa, incluso los periódicos más hostiles a Nicolas Sarkozy, él es el único que está demostrando auténtica voluntad política y comprendiendo la dimensión y la gravedad de la crisis. Sin él, ¿habría acabado Angela Merkel por declarar que era esencial salvar el euro? Sí, le costó semanas convencerla de que la suerte de Europa era más importante que la de su coalición, con interminables discusiones apoyadas en un gran refuerzo de queso -la debilidad de la canciller y una tortura para Sarkozy, que no bebe más que agua y cuida la línea-, pero, gracias a Francia, Alemania no ha rehuído su deber europeo. Aun así, Merkel sigue siendo inflexible a propósito del papel del Banco Central y los eurobonos. Los socialistas franceses se han apresurado a denunciar la "capitulación" de Sarkozy ante una canciller "como Bismarck", *à la schlag!* [la de los garrotazos], insiste Marine Le Pen. ¡Qué clamor de protesta! Cuidado con la germanofobia, exclama *Le Monde*, que no por eso deja de criticar en su portada, y en alemán, el *ja, aber*, el "sí, pero", de Merkel a Sarkozy.

En Berlín, la historia no se cuenta de la misma manera. La voluntad política a la francesa, dicen allí, no es más que palabrería, lo que cuenta son las reglas. Los comentaristas alemanes, que se olvidan demasiado



rápido de que Alemania, igual que Francia -y a diferencia de España-, se ha saltado la disciplina presupuestaria prevista en el Tratado de Maastricht, se preguntan qué parte de la carga tiene que asumir su país en comparación con esos vecinos del sur que no poseen la virtud protestante, que viven por encima de sus posibilidades y siempre están dispuestos a maquillar sus cuentas. Se nota el cambio de generación: los más viejos son los únicos que siguen evocando la responsabilidad histórica de Alemania en una Europa construida, tras la II Guerra Mundial, para cicatrizar sus heridas y exorcizar sus demonios. La señora Merkel no se puede permitir ese lujo, sus poderes están enmarcados en un sistema federal y parlamentario que limita y aprueba o deja de aprobar sus acciones al frente de la coalición; por eso es comprensible que se tome su tiempo. Para los medios de comunicación alemanes, la canciller es la única que lleva la batuta de Europa, Alemania es el único país capaz de decidir lo que conviene a Europa.

Son muchos los que se irritan ante la pareja Merkozy: otros 15 países en la eurozona y 25 en la Unión. La palma del sarcasmo se la llevan, como es natural, nuestros amigos británicos. Desde que entraron en la Unión Europea, en el año 1973, se reservan el derecho de estar dentro o fuera en función de sus intereses y de juzgar a los demás en consecuencia. Es imposible evitar la prensa de Murdoch, cuya ideología antieuropea impregna toda la opinión pública británica y le complica la tarea al Gobierno de David Cameron, que se enfrenta al descontento de su base parlamentaria. Los comentarios más reveladores son los de los proeuropeos que, con la excusa de defender la Unión, propugnan sin descanso una Europa a la inglesa, con pocas reglas, no demasiada voluntad política y un gran mercado que refuerce el papel de la City y evite perderse en políticas comunes propias de Bruselas. Dicen que la crisis del euro les da la razón: ni Merkel ni Sarkozy están haciendo su trabajo.

Así va Europa, sin relato común, en el momento en que la interdependencia entre sus miembros es mayor que nunca. Las inquietudes



y los sufrimientos son idénticos en todos los países, pero el discurso es cada vez más nacional. Durante la crisis, la política continúa. Lo comprobaremos en el próximo Consejo Europeo, los días 8 y 9 de diciembre. El Consejo de la última oportunidad, según parece.

## 12.- Las lágrimas de la credibilidad

El llanto de la ministra Elsa Fornero al anunciar los recortes hizo a los italianos conscientes de la situación y también abrió un nuevo tiempo en la política

Pablo Ordaz

*El País*

La ministra de Trabajo italiana, Elsa Fornero, no puede contener el llanto durante el anuncio de las medidas de ajuste. Fornero, en la rueda de prensa posterior al Consejo de Ministros, explicaba los recortes planteados cuando se echó a llorar al pronunciar la palabra "sacrificio". A continuación, Monti tomó la palabra y dijo: "Conmuévete, pero corrígeme".

La ministra no quiso llorar, pero lloró. Y sus lágrimas no buscadas, su gesto sincero de dolor, trazaron una frontera entre un antes y un después. Antes de las lágrimas de la ministra **Elsa Fornero** tal vez los italianos – como los españoles, como los franceses— no eran del todo conscientes de que, para salir de la crisis, [será necesario hacer sacrificios](#). Ya sí lo saben. Se lo ha dicho, a corazón abierto, la profesora Fornero, catedrática de Economía Política de la Universidad de Piamonte, fundadora del CERP (un prestigioso centro de investigación europeo en políticas de pensiones y seguridad social), una mujer que a sus 63 años no había sentido nunca la tentación de la política hasta que su país –al borde del precipicio—se lo pidió.

Por tanto, no son las lágrimas de una guapa higienista dental a quien Silvio Berlusconi encumbró a la cúpula de la política a cambio de mejor no saber qué. Es el dolor de alguien que, desde el conocimiento, ha vislumbrado lo oscuro del túnel y a esa hora de la noche del domingo –



después de muchas horas de trabajo— tal vez puso rostro a uno de esos pensionistas que tan bien conoce y que, a partir de ahora y por culpa de la maldita crisis, se les vuelve a complicar la vida.

Las lágrimas de la ministra de Trabajo, a tenor de lo leído en la prensa italiana, marcan también otra frontera. La de la credibilidad. No la de la credibilidad hacia Europa y los banqueros que fue la que utilizó el presidente Giorgio Napolitano para descabalgar a Silvio Berlusconi del poder y colocar en su lugar al tecnócrata Mario Monti. No. La de la credibilidad de los ciudadanos hacia la política, tan desprestigiada en Italia —como en España, como en Francia— por quienes la han convertido en un modo de vida y no de servicio. “También los técnicos tienen un alma”, es la primera frase del análisis de Filippo Ceccarelli en la portada de *La Repubblica*. Ahí está el descubrimiento.

Y ahí la otra frontera: además de capear el temporal de la crisis, el Gobierno de Monti tiene la oportunidad de inocular en los políticos la necesidad de establecer una relación más sincera con los ciudadanos, y en los ciudadanos la posibilidad de volver a creer en la política. Por el momento, solo Pier Luigi Bersani, el líder del izquierdista Partido Democrático, parece haberse dado cuenta de que se puede construir otra Italia de estos escombros. De que la tierra de la política, tanto tiempo esquilhada por quienes solo la utilizaron a su antojo, puede volver a ser fértil y útil. Las lágrimas de la ministra Fornero —lejos de avergonzarla a ella y a su Gobierno— vienen a regar el futuro.

## **VI.- Obama.**

La lucha en los republicanos se profundiza. Ya hay un candidato menos: el empresario vendedor de hamburguesas Cain renunció por las revelaciones de casos de acoso sexual.

## **VII.- Varios.**



Textos:

**13.-** René Avilés Fabila, en *La Crónica*, y la inauguración del Museo del Escritor.

**14.-** Otto Granados Roldán, en *La Razón*, sobre la muerte del politólogo Guillermo O'Donnell.

### **13.-** El Museo del Escritor

René Avilés Fabila

*La Crónica*

Finalmente y luego de diez años de buscarle una sede, la delegación Miguel Hidalgo, conducida por Demetrio Sodi, nos facilitó en comodato un local para que temporalmente el Museo del Escritor, único en el mundo, sea una realidad. Ésa es la parte cordial del asunto, ahora el país tiene un museo dónde albergar libros de primeras ediciones firmados por sus autores, máquinas de escribir de grandes poetas y novelistas, objetos pertenecientes a artistas que escribieron obras maestras, grabados, fotografías y caricaturas de esos mismos narradores y poetas, en fin, un buen punto que permita, por añadidura, no sólo la contemplación de piezas y objetos, sino que se convierta en un museo vivo e interactivo donde los jóvenes desarrollen sus habilidades literarias. Fue una conquista de un grupo de académicos, escritores, intelectuales, periodistas culturales y personas que decidieron brindarle un resuelto apoyo al proyecto que arrancó hace una década y que tuvo como base mi propio archivo que incluye alrededor de 20 mil libros de literatura que están ya en proceso de clasificación para ser parte del Museo del Escritor.

La historia de dicha institución, desde que la registramos, es asombrosa y sirve para documentar la ignorancia, insensibilidad y miopía de los actuales gobernantes del gobierno federal y del capitalino, incluso de la parte empresarial, pues recurrimos en busca de solidaridad y apoyo a los hombres de negocios más poderosos y ninguno se interesó y apenas lo estudiaron para ver su potencial. Por ejemplo: la idea era colocar el Museo



en el Centro Histórico y desde allí contribuir a desarrollar de nuevo la vida cultural, algo que se ha perdido notablemente por diversas razones; la primera, por el traslado de la UNAM a la Ciudad Universitaria. Está visto que los ricos de México serán buenos para hacer dinero, pero no para apoyar causas de excelencia que no dan recibos deducibles de impuestos. La historia detallada, en correspondencia con los gobiernos de Vicente Fox, Felipe Calderón, López Obrador y Marcelo Ebrard, está toda allí, en un diálogo de sordos. Nosotros llegamos a pensar que podría ser considerado, en una nación de magníficos museos, como parte de los festejos del Bicentenario y del Centenario. Por Calderón respondió Bravo Mena, haciendo gala de escasa visión, ignorancia e insensibilidad. Para qué hablar del GDF, allí ven votos, no personas con iniciativas.

Pero ya estamos allí, en el Parque Lira en un bello edificio que por desgracia resultó insuficiente para todo el material que poseemos. Demetrio Sodi tuvo la sensibilidad de ver las posibilidades del Museo del Escritor y su utilidad a la comunidad, pues va respaldado por talleres, conferencias, mesas redondas, presentaciones de libros, etcétera. Mañana martes, a las 19:00 horas será inaugurado oficialmente y allí los esperamos a todos ustedes, para que nos acompañen en este hecho significativo para el desarrollo armónico de la cultura nacional; buscaremos la forma, no es tarea difícil, de vincular a diversas artes con la literatura: el cine, la música, la danza y todas aquellas manifestaciones que de una u otra manera tengan íntima relación con las letras.

El último esfuerzo que llevamos a cabo fue pedir algún tipo de apoyo a Conaculta: Nada. Nunca como ahora las puertas están cerradas, diría José Revueltas, a piedra y odio. Consuelo Sáizar es un ejemplo de lo que hoy son la mayoría de los funcionarios culturales: vienen, en principio, de la nada, carecen de obra propia, apenas han escrito un memorándum y con pésima sintaxis y mala ortografía. Está llena de resentimiento y aversión por la mayoría de quienes quedan dentro de su imperio. No entiendo cómo una mujer tan exitosa —enigmáticamente exitosa— muestra su enemistad con



aquellos que no se someten o le rinden pleitesía. Su capacidad para la destrucción y el odio no hablan mal de ella, hablan pésimo de Felipe Calderón, quien la nombró y tolera sus excesos y pugnas personales. Goza premiando a sus amigos y tratando de hundir a sus enemigos. La historia la pondrá en su sitio. Por ahora se jacta con total indiscreción y falta de tacto, que no le importa quién triunfe en 2012, PRI o PAN, ella tiene asegurada la reelección. Bueno. La pregunta es: ¿quién está detrás de ella y le concede tanto poder majadero e insolente, tanto abuso? ¿De dónde le vendrá su inmensa fuerza política que tan mal utiliza? Ni siquiera se ha tomado la molestia de hablar de un proyecto serio de política cultural. Nunca ha esbozado siquiera una sonrisa de amabilidad. Sólo le vemos insolencia, prepotencia (¿de qué?), incapacidad y una total falta de cultura. Está visto: Calderón es incapaz de nombrar a una persona eficaz.

La dejamos rumiar sus muchas aversiones personales, su perfecta misantropía, disfrutar de su autoritarismo y gozar humillando intelectuales sumisos. Su opinión sobre mi persona me tiene sin cuidado. Yo tengo obra literaria, académica y periodística. Nosotros mañana abriremos una nueva etapa, con imperfecciones y quizá errores, de la cultura nacional, una donde la sociedad da un paso y sin apoyo del Estado mexicano, se lanza a convertir sus sueños en realidad. Si nos acompañan, podrán percatarse de que un sueño surgido de un pequeño grupo de escritores y académicos, estimulado por periodistas culturales, puede lograr sus objetivos pasando por encima del poder, con dificultades y modestia, pero así ha sido. El Museo tendrá larga vida, mientras que funcionarios del tipo Sáizar quedarán en el basurero de la historia.

[www.renevilesfabila.com.mx](http://www.renevilesfabila.com.mx)

[www.recordanzas.blogspot.com](http://www.recordanzas.blogspot.com)





**14.-** En memoria de Guillermo O'Donnell

Otto Granados

*La Razón*

Por desgracia, esta columna parece volverse un obituario. Espero no escribir otro, al menos no tan pronto.

Apenas días antes lo hice sobre el periodista y editor español Javier Pradera, fallecido el 20 de noviembre, y hoy debo decir que el mejor homenaje que podemos rendir al gran politólogo Guillermo O'Donnell, muerto en Buenos Aires la semana pasada de cáncer, sería pensar y repensar cómo superar los problemas, taras e imperfecciones de democracias emergentes como la mexicana.

O'Donnell reflexionó, estudió, escribió y disertó extensamente sobre el poder, los regímenes burocrático-autoritarios, las distorsiones de la democracia, y, en especial, su derivación (¿o degeneración?) en lo que llamó democracias delegativas. Su obra es, en todos los sentidos, monumental, y su originalidad como intelectual, proverbial. Fue, sin duda, el científico político latinoamericano de mayor alcance e influencia académica internacional.

Unos años atrás, en un prólogo para una encuesta, afirmó que la razón básica del desencanto de los ciudadanos latinoamericanos residía en haber creído que el ladrillo de la alternancia era la casa de la democracia. En otras palabras, que fue un exceso suponer que con la sola llegada de la normalidad electoral y el reemplazo de los gobiernos autoritarios arribaran también el bienestar y la equidad. Pero esto fue lo que muchos políticos prometieron con irresponsabilidad y con lo que muchos ciudadanos comulgaron con irracionalidad como, por cierto, ocurre un día sí y otro también en política.

En consecuencia, las democracias en construcción, como la nuestra, encallaron en el dilema del que no han salido, de definir si son una democracia de electores, una democracia de ciudadanos o una democracia sin ciudadanos que mina la cohesión comunitaria y la formación de capital



social, que estimula el debilitamiento institucional y que fomenta no una democracia consolidada, es decir con patrones representativos y de institucionalización maduros, sino otra, según O'Donnell, de tipo delegativo, es decir, de baja institucionalidad y escasa eficacia gubernamental. Más o menos lo que pasa en México.

Por eso hoy la exigencia es tener una democracia de calidad. Porque ya no es suficiente la mera arquitectura legal que organiza la competencia electoral bajo reglas democráticas, sino que es indispensable dotarla de nuevos contenidos y satisfactores en un escenario de políticas efectivas y con mayor nivel de consenso y legitimidad, de una ciudadanía de alta intensidad —nuevamente: O'Donnell dixit — y de una gestión pública moderna y efectiva.

Salvo tres o cuatro conferencias que le escuché en congresos académicos, jamás traté a O'Donnell. Pero dicen que era un tipo de una generosidad profesoral notable. Quizá por ello, o, más bien, sólo por esa cualidad, el 13 de septiembre de 2004 me escribió un correo electrónico que conservo: Estimado colega: Leí su excelente artículo en Nexos ayer, durante mi vuelo de regreso desde el DF. Me pareció un artículo de gran lucidez y, por cierto, civismo, con el cual me encontré sustancialmente de acuerdo.

Guillermo O'Donnell seguramente descansa en paz. Pero a nuestros regímenes políticos les falta mucho por hacer.

og1956@gmail.com

[carlosramirezh@hotmail.com](mailto:carlosramirezh@hotmail.com)

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)