



# *Diario Político 2012*

*Por Carlos Ramírez*

Miércoles 7 de diciembre, 2011.

Indice:

**I.- La imagen del día.**

--Azafatas de Mexicana venden su calendario en la Cámara.

**II.- Ocho columnas de los diarios.**

**III.- 2012.**

Textos: Carlos Ramírez, José Carreño Carlón, Ricardo Alemán, Sergio J. González, Otto Granados Roldán y Raymundo Riva Palacio.

**IV.- Seguridad.**

Textos: Javier Ibarrola y Jorge Fernández Menéndez

**V.- Crisis económica.**

Textos: Editorial de *La Jornada*, líderes europeos.

**VI.- Obama.**

Textos: Antonio Caño.

**VII.- Varios.**

Textos: Mabel Galaz.



## I.- La imagen del día:



Agobiadas por un año sin empleo, sobrecargos de Mexicana que se desnudaron como protesta por el cierre de la empresa fueron ayer a la Cámara de Diputados a vender su calendario 2012.

## II.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

### **El Universal**

**Cobrarán “Mes 13” diputados de ALDF.** Se asignan bono adicional a aguinaldo, salario y prerrogativas

### **Reforma**

**Castigan en BCS a ex gobernador.** Inhabilitan seis años a Narciso Agúndez por desfalco

### **Milenio**

**Ejército mata más *narcos* que nunca.** En 2011, 68% de los 3 mil 203 sicarios abatidos en cinco años

### **La Jornada**

**Calderón: no puedo callar; el *narco* infiltra elecciones.** Amenazó y jugó contra el PAN en Michoacán, sostiene

### **Excélsior**

**Perdonan a casino.** Niegan responsabilidad de dueños y funcionarios

### **La Crónica de Hoy**



**La Cámara pide separar a Vega Casillas de SFP.** Solicita a FCH la remoción temporal del titular de la Función Pública en tanto investigan supuestos fraudes de su esposa

#### **El Sol de México**

**Estancados fondos para seguridad, reprocha Conago.** Aseguran gobernadores que de 2007 a 2011 los recursos para el gobierno subieron 16% al año y no para estados

#### **El Financiero**

**Sistema financiero sano ante la crisis global: CNBV.** 2011, buen año para la banca mexicana, asegura Luis Peña

#### **El Economista**

**Hay optimismo de cara al 2012.** “Se percibe solidez económica pese a vaivenes globales”

#### **La Razón**

**Se suman a las filas del hambre.** Ya son 21.2 millones en pobreza extrema

#### **Ovaciones**

**Exigen reclamar a Obama *lavado*.** *Tras revelación de The New York Times*

#### **24 Horas**

**Piden diputados a Calderón que destituya a Vega Casillas.** Aprueban pedir la renuncia mientras concluye investigación sobre extorsiones de gasolineros que involucra a su esposa

### **III.- 2012.**

Los políticos no entienden de los ritmos de la política, sobre todo los priístas. El incidente de libros con Peña ocurrió el domingo y es el día en que los propios priístas lo sostienen en los medios con declaraciones aclaratorias que solo redinamizan el problema. Como políticos han quedado atrapados en la agenda de la disidencia, en sus ritmos, en sus temas. Y sin quererlo, han llevado el tema de los libros a la cultura y de ahí a la formación cultural que debe tener un



gobernante. Asimismo, los medios han logrado mantener tres días el tema, además de que el incidente fue internacionalizado.

Lo interesante fue la falta de previsión: ¿de qué le pueden preguntar a un político en una feria de libro? Y luego el otro detalle: el entrevistador de Peña fue el corresponsal del periódico *El Mundo* de España, con lo que el tema saltó a la prensa internacional. Lo peor de todo es que Peña ha desaparecido del escenario político y ha cedido la plaza a los críticos, además de no haber podido poner otro tema en la agenda. Es decir, el daño colateral ha sido mayor.

Mañana jueves tendrá Peña otro escenario, aunque no participe directamente. Mañana ungirán como nuevo presidente del PRI al senador Pedro Joaquín Coldwell, quien por cierto apareció como propuesta priísta en una terna del partido en 1994 para sustituir al asesinado candidato Luis Donald Colosio. Coldwell es un político veterano, conciliador, sin fuerza personal ni carisma ni propuesta, diríase que es una figura política débil que quizá se fortalezca por el apoyo --si se da-- de Manlio Fabio Beltrones y su grupo. Su tarea fundamental será retomar los temas de cohesión de los PRI estatales, antes de que se vuelvan a dispersar por la caída de Humberto Moreira y el acuerdo con Elba Esther Gordillo.

En el PAN siguen sin ver la cuadratura del círculo. Parece que ya se conformaron con una competencia entre tres, pero con indicios de que al final la competencia real será entre Ernesto Cordero y Josefina Vázquez Mota, con todos los momios a favor de la diputada. El asunto que no se ve claro es si existe la posibilidad de que el presidente Calderón pueda inducir la tendencia del voto de militantes y adherentes porque hasta la fecha sólo ha negociado con algunos grupos pero en un escenario de votación abierta.

En el PRD López Obrador dio un albazó que dejó paralizados a *Los Chuchos* y a Marcelo Ebrard: nombró a su equipo de campaña con su propio personal y sin darle espacio al PRD, lo que dejó el mensaje de que el PRD será una especie de patifío. Y lo peor es que AMLO dejó claro que su equipo será el que designe a los candidatos a posiciones legislativas; hace seis años, una negociación política con el PRD de *Los Chuchos* lo condujo a designar como jefe



de campaña a Jesús Ortega, aunque sin darle ningún espacio. Hoy se la vuelve a hacer al PRD porque el equipo de campaña dejó muy claro que el núcleo político es Morena, Movimiento Ciudadano y el PT y no el PRD.

El otro mensaje del tabasqueño a Ebrard fue la declaración del PT de vetar las precandidaturas de Mario Delgado y Miguel Angel Mancera, posiciones del jefe de gobierno para la sucesión capitalina. Con ello López Obrador le dejó ver a Ebrard que no le dejará poner candidato..., sin el aval del candidato presidencial. Otra ingenuidad de Ebrard.

Y quedó también para el escenario 2012 la intensidad del discurso presidencial sobre la presencia del narcotráfico en las elecciones, un poco como eco de Michoacán pero como indicios de la presidencial.

Textos:

**1.-** Carlos Ramírez, en *El Financiero*, sobre el posible *Tucom* de priístas contra Peña Nieto para evitar el regreso del presidencialismo autoritario.

**2.-** José Carreño Carlón, en *El Universal*, sobre el caso de Peña Nieto y Cordero con sus libros de lectura.

**3.-** Ricardo Alemán, en *Excelsior*, sobre la “saludable madriza” a Peña Nieto en el twitter.

**4.-** Sergio J. González, en *La Crónica*, sobre los políticos como lectores.

**5.-** Otto Granados Roldán, en *La Razón*, sobre el PRI y las preguntas fundamentales sobre el 2012.

**6.-** Raymundo Riva Palacio, en *24 Horas*, sobre el caso de Peña Nieto que “huele a sangre” política o a una guerra sin reglas.

### **1.- INDICADOR POLITICO**

+ Moreira y el fantasma de 2005

+ ¿Repetirán caso Tucom-RMP?

Carlos Ramírez

*El Financiero*

Una lectura **transversal** de la caída de Humberto Moreira se maneja en los pasillos de poder del PRI: la repetición del caso Tucom-Madrado-



montielazo para quitarle a Enrique Peña Nieto el control casi **total** del partido y obligarlo a una distribución del poder político.

La **retirada** de Manlio Fabio Beltrones de la competencia por la candidatura con argumentos de falta de espacios de pluralidad reactivó la crisis de 2005-2006 del PRI con la decisión de Roberto Madrazo de **no** abandonar la presidencia del PRI y desde ahí operar con ventaja la candidatura presidencial **apoderándose** de todos los espacios de designaciones de candidatos legislativos.

Moreira fue una decisión **impuesta** por Peña Nieto desde principios de 2011 bajo el criterio de que era el precandidato presidencial priísta mejor posicionado en las **encuestas** y que difícilmente alguien podría disputarle la decisión final. Sin embargo, causó irritación en el PRI que a pesar de esa ventaja Peña Nieto hubiera maniobrado para tomar el **control** total del partido con un candidato único a la presidencia del CEN y **sin** negociación con los grupos de poder.

En el fondo, la disputa en el PRI se daba en **tres** pistas: la candidatura presidencial que Peña Nieto nunca ha querido ponerla a discusión, la nominación de candidatos a diputados y senadores centralizada en el CEN peñista para evitar el problema de 2009 cuando Beatriz Paredes **negoció** con gobernadores sus sucesiones estatales a cambio de la designación centralizada de legisladores y la **estructura** de poder regional con los gobernadores como grupos de poder.

En este escenario arribó Moreira a la presidencia del CEN del PRI como el espacio de poder **sometido** a las decisiones directas de Peña Nieto, lo que causó problemas con el grupo más visible, el del senador Beltrones. El retiro de Beltrones no sólo de la competencia por la candidatura sino de la actividad priísta **fracturó** la unidad interna del partido y prendió los focos rojos por el recuerdo del fantasma Madrazo-Tucom.

La crisis Tucom-Madrado ocurrió como una **rebelión** priísta contra la posibilidad de que Madrazo ganara las elecciones y restaurara el esquema del presidencialismo autoritario centralizador. Inclusive, fue uno de los



argumentos que usó el PAN, dirigido entonces por Manuel Espino, para negociar el **apoyo** de gobernadores priístas al candidato panista Felipe Calderón. Los priístas vieron la posibilidad del viejo presidencialismo por la forma en que Madrazo manejó desde el PRI su **propia** candidatura presidencial.

Los **estilos** de Peña Nieto han vuelto a despertar esos fantasmas del pasado: la forma en que ha asumido la precandidatura casi oficial sólo basado en encuestas, el control al que ha sometido a los gobernadores priístas, el apoyo dado a los candidatos a gobernador que ganaron en el último año y hasta el **dedazo** a favor de Beatriz Paredes para que sea la candidata impuesta a la jefatura de gobierno del DF; los aspirantes a posiciones legislativas se han visto obligados a **regresar** al viejo estilo de hacer caravanas ante el nuevo *hombre fuerte* del PRI para obtener algo en el reparto de candidaturas.

El asunto se ha **complicado** con las alianzas del PRI de Peña con el Panal de Elba Esther Gordillo y el Partido Verde de Jorge Emilio González, dos figuras políticas controladas por el ex presidente Carlos Salinas de Gortari. El compromiso de **entregarles** posiciones privilegiadas en las candidaturas a diputados federales y senadores ya causó irritación en precandidatos estatales que habían hecho labor de partido y que fueron **desplazados** de un plumazo por las alianzas operadas por Salinas.

Para corrientes priístas, el **estilo** presidencialista de Peña Nieto se parece demasiado al de Roberto Madrazo, por lo que algunas preparan movilizaciones en contra de esas cesiones de poder. La alianza de Peña Nieto con Gordillo **no** se preocupó por negociarse con grupos priístas que hicieron lo suficiente en el 2006 para echar del PRI a la cacique del SNTE y que aún recuerdan cómo la señora Gordillo fue el principal ariete del PAN para **derrotar** a Madrazo y al PRI. Esta imposición ha **despertado** a los políticos madracistas que aún sobreviven en el PRI y que se habían aliado a Peña Nieto pero **no** para regresar a Gordillo a los espacios de poder del PRI.



En este contexto, la caída de Moreira dejó muchos **sabores** de las maniobras que llevaron a la derrota de Arturo Montiel como el precandidato del PRI mejor posicionado que Madrazo y luego las que condujeron a la derrota presidencial del PRI con Madrazo como candidato. Desde que aparecieron las primeras revelaciones del problema de la deuda estatal en Coahuila, Moreira **nunca** tuvo el apoyo real del PRI y de los priístas pero se sostuvo por decisión de Peña Nieto. Pero luego de las elecciones en Michoacán, Peña Nieto y Beltrones **empujaron** a Moreira a la picota. Y el colmo de esa forma de sacrificio político la dio Peña Nieto al declarar, luego de la renuncia, que la caída de Moreira “**favorece**” la victoria del PRI, como si su permanencia hubiera sido el adelanto de la derrota.

En el fondo, la caída de Moreira tuvo sus principales **referentes** en la lucha dentro del PRI por el control del partido y la asignación de candidaturas legislativas. En este contexto, la posible designación de Pedro Joaquín Coldwell como nuevo presidente del tricolor podría ser una negociación **interna** con el grupo de Beltrones pero con efectos **colaterales** en la alianza del PRI con Gordillo y en el reparto de candidaturas legislativas o al final Coldwell se sometería al control directo de Peña Nieto.

Lo único que quedó claro de la caída de Moreira es que el PRI **no** se ha cohesionado y que podría estarse incubando un Tucom divisionista contra el **estilo** presidencialista de Peña Nieto muy parecido al presidencialismo autoritario de Carlos Salinas de Gortari.

## 2.- Peña/Cordero: libros, medios y audiencias

José Carreño Carlón

*El Universal*

Sorprende la manera de bloquearse de nuestros aspirantes presidenciales en el tema de sus lecturas. Pero más podría sorprender la relevancia que medios, audiencias y participantes de las redes sociales le han dado a la exhibición de la fragilidad de la relación de los políticos de hoy con el mundo de los libros. Porque el tema parecería no ser relevante,





en tanto esos políticos serían finalmente representativos en un país con uno de los promedios más pobres en hábitos de consumo de libros.

En el pasado reciente, las muestras de falta de familiaridad con la lectura del presidente Fox coincidían con altos niveles de aprobación ciudadana. Y algún experto vio eso como prueba de empatía del gobernante con sus electores y patrocinadores, incluyendo a grandes empresarios. Los dislates presidenciales habrían funcionado como una fuente de credibilidad conocida en los manuales de comunicación como *similarity*: la facilidad del líder para identificarse con las audiencias. “Yo tampoco sé quién es ese José Luis Borgues”, podrían haber coincidido votantes y promotores del fenómeno de San Francisco del Rincón.

Por eso también habría pasado prácticamente desapercibida la inapelable cerrazón de López Obrador a someterse a esas pruebas sobre su bagaje cultural. Ello no le quitó una sola intención de voto en 2006. “Yo tampoco me expondría a un examen así”, pudieron haber pensado los numerosos seguidores del campeón sin corona de Macuspana, aunque con él hayan estado grandes lectores del país, de los que hacen llegar a algo más de dos libros leídos por persona al año el promedio nacional.

### **¿Audiencias críticas o hipócritas?**

Sin embargo, los apuros de hoy de los presidenciables Peña y Cordero —y antes los de Josefina Vázquez Mota—, al tratar de hablar de libros y autores, han enfrentado una recepción más crítica. Y han permanecido a la cabeza tanto en el tráfico de mensajes en las redes sociales como en la lista de materiales más vistos en los sitios electrónicos de los diarios y en los tópicos con mayores audiencias en los programas de radio y televisión.

Estadísticamente, más que audiencias críticas podríamos estar hablando de audiencias hipócritas. Porque gran parte de ese escandalizado auditorio podría andar en ese raquítico récord nacional de lectura. Y podría ocurrir también que los dos libros y pico que habrían hojeado al año no sean para presumir ante una pregunta a quemarropa de algún inquisidor de



los medios. Y tampoco sería remoto que los inquisidores de los medios estén situados en la misma precariedad en consumo libresco.

### **Contra las sorpresas**

Pero el bloqueo mental de los políticos en campaña al entrar al terreno de los libros podría no ser tan sorprendente. Se traban al darse cuenta de que han caído en su propia trampa al pretender ser lo que no son. No es posible que no puedan dar los nombres de tres libros leídos en su vida. Mal que bien han hecho una carrera universitaria y algunos cuentan con posgrados. Lo que pasa es que tratan de impostar en su lenguaje lecturas que no han hecho ni les importan, de autores que suponen prestigiosos, con la ilusión de entrar no sólo a un círculo de lectores correctos sino al círculo de autores al que se sienten llamados por firmar sus actuales libros de campaña.

En cuanto a la relevancia que los medios le atribuyeron al episodio, está el valor noticioso efímero de los resbalones de los famosos, junto al valor noticioso mayor de mostrar a un aspirante presidencial pescado en falta al pretender pasar por lo que no es. Mientras que el activismo de las redes sociales, integradas en su mayoría por los sectores más participantes de la sociedad, suele tener su origen en los alineamientos de esos sectores en causas políticas que encuentran en estas pifias la oportunidad de erosionar al contrario.

Y está, por último, el descuido de los políticos, que nunca deben exponerse en público a preguntas que escuchan por primera vez. Y la pregunta sobre sus lecturas está ausente en sus conversaciones cotidianas.

Académico

### **3.- La saludable madriza**

Para eso son los procesos electorales: exhibir a políticos y a aspirantes a puestos de elección popular; mostrar sus carencias y vergüenzas.

Ricardo Alemán



### *Excelsior*

Por donde se quiera ver, resulta saludable para Enrique Peña Nieto, para la democracia, para la elección presidencial, para la libertad de expresión. para todos, la madrina que, a través de las redes sociales, le recetaron los ciudadanos al virtual candidato presidencial del PRI.

Es saludable para Peña Nieto y sus colaboradores, porque significa un tropiezo que los pone con los pies en la Tierra; porque exhibe que el más aventajado es falible, porque muestra las fallas y los hoyos negros de su campaña y porque baja a Peña Nieto de la nube en la que andaba. Hoy el mexiquense sabe lo que es una campaña presidencial: lo más lejano a un domingo en La Alameda.

Es saludable para la democracia electoral mexicana, porque para eso son los procesos electorales; para exhibir a los políticos y a los aspirantes a puestos de elección popular; las elecciones son para desnudar sus carencias y vergüenzas; para que los potenciales electores conozcan de lo que están hechos los presidenciables, identifiquen el pie del que cojean y sepan por qué clase de mentirosos, mesiánicos y/o incultos van a votar.

La madrina también es saludable para la libertad de expresión, ya que confirma que esa libertad goza de cabal salud y que, por tanto, la infanta democracia electoral mexicana también está saludable. Además, claro que es saludable saber que las redes sociales ya son factor para medir el estado de ánimo de los potenciales electores, frente a los tropiezos, las fortalezas y las debilidades de tal o cual candidato presidencial.

Es saludable -al mismo tiempo- porque exhibe los elevados niveles de intolerancia, polarización y choque que desatan los procesos electorales y la confrontación de ideas y personalidades, como la de Peña Nieto; quien lo mismo desata pasiones y amores extremos, que odios y rencores enfermos. Y por supuesto que es saludable, porque exhibe a los "lectores



de sobaco", de "solapa" y "de café"; esos que creen que la lectura es posible a través de fenómenos físicos como la ósmosis o la capilaridad.

Es saludable -por igual- porque, si bien exhibió los odios irracionales y la intolerancia sin límite, también hizo público lo mejor del ingenio, el talento y la imaginación de miles de mexicanos. Un repaso en las redes sociales arroja verdaderas joyas del humor, el ingenio y la creatividad, a partir del tropezón de Peña Nieto, pero también del resbalón de Ernesto Cordero y el trompicón de AMLO.

Es saludable, porque permitirá que los especialistas que rodean a Peña Nieto entiendan el tamaño de las malquerencias y los odios gratuitos o inventados que ha ganado el mexiquense. Sin duda que a partir de esa experiencia construirán una estrategia, un discurso y un antídoto para, por un lado, aprovechar las lecciones de los espontáneos y, por el otro, sacar de la contienda presidencial los ánimos exaltados de los que hacen propaganda pagada en las redes sociales, sea contra el PRI, el PAN o el PRD.

Es saludable, porque la madriza ratifica que -para fortuna de todos- son garbanzos de a libra los poetas o escritores que, al mismo tiempo, son políticos, candidatos y gobernantes. Y es que las reglas de la política, del poder y del Estado están muy lejos de las reglas de la poesía, la literatura y la creación artística. Es saludable, porque no sería sana la vuelta al poder máximo de políticos elevados a la máxima calidad de poetastros o sedicentes escritores, como José López Portillo, que terminó en el triste papel de pillo.

Es saludable, porque la madriza y el escándalo mediático dejan ver, no sólo la pobreza de las lecturas de Peña Nieto, sino la vergüenza de una sociedad, toda, que se escandaliza de lo que ve en el espejo: de verse a sí misma. Y es que Peña Nieto es el reflejo de una generación y una sociedad de la que son parte casi todos aquellos que se mofan de la incultura de Peña Nieto. ¿Cuántos de los que hicieron leña de Peña Nieto no han leído ni La silla del águila y menos La presidencia imperial?



Es saludable, porque exhibe las serias deficiencias de los egresados de costosas y pomposas universidades privadas, en las que hoy se educan los políticos mexicanos.

Y la madrina pudiera ser saludable para todos, si es que, ya Presidente -sea Peña Nieto, Vázquez Mota o AMLO- redime su incultura en la promoción de universidades, públicas y privadas. Ya existe un caso, el del gobernador de Guanajuato, Juan Manuel Oliva, al que se puede criticar de muchas cosas, menos de impulsar el más ambicioso programa para la promoción de universidades públicas y privadas. La saludable madrina.

Twitter: @RicardoAlemanMx

#### **4.-** Tras banderas

Políticos lectores (y no lectores)

Sergio J. González M.

*La Crónica*

A Enrique Peña, Ernesto Cordero y  
Mario Delgado y los que faltan.

En estos días de precampañas y lecturas, una lectura obligada para candidatos es PREPARING TO BE PRESIDENT, THE MEMOS OF Richard E. Neustadt (Preparándose para ser Presidente, la memoranda de Richard E. Neustadt), editado por Charles O. Jones para The American Enterprise Institute Press, Washington, D.C., 2000. Se trata de un compendio de memoranda escritos para presidentes recién electos o candidatos presidenciales norteamericanos, solicitados por ellos a Neustadt, para orientarlos en la ingente tarea de hacerse realmente de las riendas del Poder Ejecutivo federal de su país.

Neustadt había cobrado notoriedad en 1960 al publicar PRESIDENTIAL POWER (Poder Presidencial) que lo elevó al rango de gurú en la forma de estudiar el mando ejecutivo en los Estados Unidos y de escribir sobre las dinámicas y consecuencias de su ejercicio en un marco democrático y republicano de división de poderes.



La obra está organizada en cuatro grandes apartados. En el primero, se puede leer una brillante introducción que recorre, comenta y explica, desde el punto de vista histórico contextual, todos y cada uno de los memos de Neustadt. En el segundo, pueden leerse los 12 memorandos para Kennedy, que van desde el denominado por su autor Organizando la Transición (Septiembre 15, 1960) hasta el décimo segundo, intitulado Comentarios del Presidente al inicio de la primera reunión de Gabinete (Enero 16, 1961). En el tercer apartado figuran otros seis memos (del número 13 al 19) escritos para el presidente electo Ronald Reagan (diciembre 1, 1980), el candidato Dukakis, el presidente electo Bill Clinton (agosto 13, 1992) y la inminente primera dama Hillary Clinton (diciembre 9, 1992), así como el vicepresidente electo Al Gore (octubre 6, 1992). En el cuarto y último apartado, el mismo Neustadt escribe una suerte de vigésimo memo pero para los lectores del compendio, en el que asesora a los asesores.

El redactor es de los padres fundadores de la escuela Kennedy de Gobierno de la Universidad de Harvard; su texto de 1960 fue aclamado como la versión moderna de El Príncipe. El propio Neustadt alguna vez afirmó que “el poder presidencial es el poder de persuadir” y que siempre le preocupó estudiar los dilemas del hombre en la cúspide y de qué tan diferente es estar en ella de nombre y estarlo en los hechos. Por todo ello la lectura de hoy es primordial y en consecuencia hay que estudiarla y comentarla con calma y espacio. Lo haremos en otra ocasión.

Muy poco tiempo después de la publicación de **PRESIDENTAL POWER**, un candidato en campaña buscó a Neustadt para pedirle le escribiera un memorándum sobre la metodología e implicaciones políticas y administrativas de la transición hacia la Casa Blanca para estar preparado en caso de ganar la elección presidencial. El candidato era un ex senador demócrata por Massachusetts, de 43 años de edad, de nombre John F. Kennedy. El memorándum solicitado, que abre **PREPARING TO BE**



PRESIDENT, aparece junto a otros 19, que permanecieron en manos privadas y por ello inéditos por cuatro décadas.

**SOBRE LOS POLÍTICOS LECTORES.** Creo que juzgamos mal a los políticos y candidatos que no han sido lectores empedernidos. La vocación, el oficio y la profesión de estos hombres (como Peña, Cordero y Delgado) son otros: alcanzar, retener y ejercer el poder público y no buscar el Nobel de Literatura o presidir la FIL de Guadalajara. Son o aspiran a ser creadores de las grandes políticas públicas y artífices de los grandes pactos políticos, de esos que, bien diseñadas unas y bien ejecutados los otros, cambian la realidad y generan finanzas públicas sanas o devuelven la dignidad y la visibilidad a grupos vulnerables de la sociedad. Son de los que cotidianamente enfrentan las vicisitudes del gobierno y de la política, que no son pocas ni menores, y que no siempre se pueden enfrentar exitosamente aunque se haya leído (o escrito) mucho. Son, como diría Reyes Heróles, del grupo de los ocupados, más que de los preocupados.

En su imprescindible *EL POLÍTICO*, publicado en Madrid en 1908, Azorín ofrece 47 recomendaciones concretas de cuyo dominio se beneficiarán los hombres del poder. Se trata de capítulos breves de una obra cuyos ejes rectores son el pragmatismo político, las ventajas de su ejecución virtuosa y las consecuencias de un despliegue ineficiente. Revisemos la trigésima, *LIBROS QUE HA DE LEER*: “No sean muchas ni muy agobiadoras las lecturas; lea pocos libros... (cualquiera de sus) parciales puede indicarle en una breve nota los libros que durante el año pudiere leer... Prefiera... los de biografías, memorias, confesiones y casos verídicos; que los trances en que se han visto otros hombres le enseñen a él...”.

Al final de su alocución, Azorín acierta y yo le creo: “Se tiene ahora una idea muy errada de la cultura; se le confunde con la erudición literaria. Un hombre que haya leído muy poco puede ser un espíritu cultísimo; otro que se haya pasado la vida sobre los libros puede ser de un trato empalagoso y grosero. Lo que debemos saber es apreciar el matiz de las



cosas, las relaciones sutiles que las unen... Y toda esa sutil sabiduría... se aprende más en la vida que en los libros”.

sergioj@gonzalezmunoz.com

Twitter: @sergioj\_glezm

## **5.-** La pregunta fundamental

Otto Granados

*La Razón*

Si en política la clave es saber identificar la pregunta fundamental ¿la salida del presidente del PRI es suficiente o, incluso, relevante para perfilar que el PRI merece ganar las elecciones de 2012 porque toma decisiones profilácticas oportunas? Probablemente no.

Ahora bien, si esa respuesta se basa en afirmar que vencerá porque las presidencias del PAN han sido un fracaso, entonces la pregunta ha sido planteada de otra forma: ¿debe el PAN seguir gobernando? Pero en este caso también es equivocada porque ha sido formulada en negativo y cuando en política se elige la opción descalificatoria es porque, frecuentemente, no se tiene una posición constructiva que defina los términos de la elección: ganar por los activos con que se cuenta y no por default.

El reto, entonces, consiste en elaborar una perspectiva en positivo que ofrezca una respuesta fundada, suficiente y creíble a una interrogante muy concreta: ¿por qué merecen el PRI y su candidato ganar las presidenciales y volver al poder? Éste es el punto.

El primer dilema para el PRI es básicamente estadístico. Si tanto el partido como su candidato tienen ya un índice de reconocimiento y una intención de voto sumamente altos lo más probable es que tiendan a bajar a lo largo de la campaña, entre otras cosas porque ya no hay sorpresa o novedad y, por tanto, neutralizar ese impacto dependerá de evitar el desgaste personal inevitable del candidato mediante un posicionamiento muy potente de programas y promesas que no sólo lo blinde sino que





introduzca términos de referencia en la campaña más debatibles y menos triviales.

El segundo tiene que ver con el partido o, mejor dicho, con lo que el partido representa tanto en la realidad como en el imaginario colectivo. Es decir, de cara a las preocupaciones centrales del electorado, que son el crecimiento, la educación, el ingreso o la seguridad, con qué credenciales y logros recientes cuenta el PRI para probar que es mejor que el PAN o el PRD.

Ayer Pablo Hiriart sugería que las cosas pueden empeorar para el PRI; por ende, ese partido tiene que elegir su campo de batalla: o privilegia los logros y fortalezas que explican por qué merece ganar y gobernar o defiende lo indefendible y se ubica en una posición reactiva que va a ser extremadamente vulnerable.

Y el tercer desafío para el PRI es, ciertamente, insistir una y otra vez no sólo qué México quiere, sino más bien cuáles son exactamente sus políticas concretas, sus capacidades reales y el horizonte específico en que dará resultados tangibles que demuestren que no es una reedición aburrida del pasado, ni tampoco vino nuevo en odre viejo.

Ésa es la pregunta fundamental que exige una respuesta.

**og1956@gmail.com**

#### **6.- Estrictamente Personal**

Peña Nieto huele a sangre

Raymundo Riva Palacio

*24 Horas*

La paliza que ha recibido Enrique Peña Nieto en las redes sociales por haber confundido de escritor la autoría de un libro, es totalmente desproporcionada para lo que fue, pero reveladora de lo que se le viene en 2012. Un error relevante en cuanto a cultura general, pero nada significativo para evaluar su capacidad en la toma de decisión, dibuja en toda su dimensión lo que habrá de afrontar durante la campaña presidencial.



Peña Nieto se ha convertido en el bufón de twitter y seguramente estigmatizado de por vida, mediante una campaña de ridiculización donde se combinan la muy mala imagen que tiene en esa red social –un panel creciente de clases medias y altas educadas y activas-, y las legiones de francotiradores que políticos en distintas trincheras le han alineado para alimentar la percepción de que es un ignorante y convertirla en el sofisma de que una persona con tales deficiencias, no puede ser Presidente.

Peña Nieto ha sido víctima de su éxito. Al ser el puntero holgado en las encuestas de preferencias electorales para 2012, nadie de sus potenciales adversarios pierde el tiempo peleándose con alguien más, porque es al único que se le puede quitar algún punto de intención de voto. Esto lo sabe él, por lo que es incomprensible que conoedor de que hay un telemarketing (call centers) que opera permanentemente en su contra, el suyo, que existe desde el año pasado, sean tan deficiente y no pueda contrarrestar los ataques.

Twitter no es una red social que para estos efectos sea químicamente pura. Todo lo contrario. Si bien hay usuarios que responden solamente a sus intereses, angustias, frustraciones y expectativas, también existe en materia de asuntos públicos una enorme manipulación de la red. Es decir, no todo lo que aparece en esa plataforma es genuino, ni todo lo que crece en un sentido positivo o negativo, es de generación espontánea. Twitter es la última generación de vehículos no convencionales de comunicación política, que irrumpen en la vida pública y en sus protagonistas.

Peña Nieto tiene que saberlo, y confundir a Enrique Krauze con Carlos Fuentes es el menor de sus problemas. Frente a él se alinean esas legiones que se pueden mover libremente por las redes sociales sin restricciones legales, y que a través de ellas pueden generar descréditos imparables. Usarlas con fines de manipulación es cada vez más económico y más eficaz. Varias empresas en Centroamérica trabajan para políticos mexicanos, y call centers similares están proliferando en México.



Pero para que tengan éxito las campañas en redes sociales, es necesario que el ingrediente picoso que corra en forma viral por esas plataformas sea cierto o verosímil. La verdad pública no está compuesta necesariamente de verdades, sino de verosimilitudes, y Peña Nieto está rodeado de imágenes que pueden convertir percepciones en realidades.

Un estrategia de campaña debió haber paladeado el registro de Peña Nieto como precandidato a la Presidencia, que se dio en un marco donde el discurso del nuevo PRI no asomaba por ningún lado. Los propios jóvenes olían a viejo, y la reaparición de políticos muy mal vistos, como el ex gobernador del estado de México, Arturo Montiel, son material para un eventual spot de descalificación del PRI.

Huele a sangre. Peña Nieto ha empezado a caminar solo, obligado a tomar rutas que no controla e ir a escenarios hostiles. No le ha ido bien. A la patinada de la semana pasada en la Feria Internacional del Libro se le suma la reacción negativa en los medios a su discurso durante su registro como precandidato, y a su declaración bipolar sobre el ex líder del PRI, donde todo el apoyo que le dio un día, se lo quitó al siguiente, con lo que sí mostró debilidad en el proceso de toma de decisiones. Ha salido mal librado en sus apariciones públicas, con flancos vulnerables y sin buen blindaje. Lo que ha vivido hasta ahora son apenas escaramuzas. Se le ve muy fuerte, pero no profesional, y popularidad no se traduce automáticamente en votos. Eso tiene que recordarlo Peña Nieto, porque la batalla del próximo tendrá otra violencia, nada equiparable a lo que le sucedió en twitter.

***[raymundo.rivapalacio@24-horas.mx](mailto:raymundo.rivapalacio@24-horas.mx) | [@rivapa](https://twitter.com/rivapa)***

#### **IV.- Seguridad.**

El tema de seguridad ya se politizó y se metió como variable para el 2012, lo cual cambia bastante los parámetros de los incidentes en los territorios en disputa. Asimismo, ingresó como variable directa el gobierno de los EU con las revelaciones del *The New York Times* sobre el lavado de dinero “permitido” por la DEA para detectar las rutas. El asunto es más escandaloso que real, sobre todo



porque la estructura judicial de derechos humanos en los EU no puede operar bajo sospechas y se basa sobre todo en confesiones o infiltraciones. Por eso el caso de *Rápido y Furioso* y por eso lo del lavado; el problema, en todo caso, ha sido la impericia de las agencias norteamericanas para manejar operaciones delicadas.

Asimismo, se percibe una insistencia del gobierno de los EU para acotar los espacios de maniobra de México. Y los medios se suman a esa estrategia: hoy *Milenio* revela cifras oficiales que hablan de un mayor número de muertos en operativos militares, pero no aclara del todo que se trata de muertos en enfrentamientos provocados por las bandas criminales y no alguna decisión de ejecución extrajudicial. En cambio, las informaciones oficiales diarias siguen dando cuenta de arrestos y decomisos que indican un verdadero desmantelamiento de *cárteles*, además de la disminución de muertos.

Lo que queda claro es que el tema de seguridad va a crecer en temperatura política en el escenario de la elección presidencial.

Textos:

**7.-** Javier Ibarrola, en *Milenio*, sobre el reconocimiento a militares y marinos destacados.

**8.-** Jorge Fernández Menéndez, en *Excelsior*, sobre el caso del lavado de dinero del narco inducido por la DEA.

### **7.-** Fuerzas Armadas

Militares y marinos destacados

Javier Ibarrola

*Milenio*

Como una de las obras que nunca se habían escrito en los anales militares del país, los secretarios de Marina, almirante Mariano Francisco Saynez Mendoza, y el secretario de la Defensa Nacional, general Guillermo Galván Galván, unieron sus pensamientos para ponderar a los militares y marinos destacados.

En una confluencia de ideales de los dos jefes militares, el de Marina consideró que este libro debe servir de ejemplo para que en los próximos



años se continúen buscando formas para rendir un homenaje a todos los hombres y mujeres que dejaron todo para revolucionar sus tiempos y con ello consolidar el proyecto de nación que hoy denominamos con voz en cuello: México.

Por su parte, el secretario de la Defensa Nacional apuntó que la historia de México, evento del devenir de nuestro país desde la guerra, no puede entenderse sin la historia de las fuerzas armadas mexicanas: Ejército, Marina y Fuerza Aérea, las cuales siempre han estado presentes en cualquier lucha, pasando por el México independiente, las intervenciones extranjeras (guerra de Texas, guerra de los Pasteles, guerra contra Estados Unidos y segunda intervención francesa e imperio de Maximiliano de Habsburgo), guerra de Reforma, Revolución mexicana y los acontecimientos del siglo XX que moldearon al México de hoy.

No se puede entender la historia de las fuerzas armadas, señala Galván Galván, si no analizamos a cada uno de los grandes personajes que ofrendaron sus esfuerzos y vidas para forjar con honor, lealtad y patriotismo una nación fuerte en el concierto de las naciones a la que el mundo respetara por su independencia y libertad como es la nuestra.

Se trata de una obra que no sólo habla de los héroes y próceres del Ejército, Fuerza Aérea y Armada de México, sino que dibuja lo mejor de la patria a través de los hombres de uniforme que durante muchos años lucharon por una patria más justa.

Guadalupe Victoria, Vicente Guerrero, Pedro María Amaya, Anastasio Bustamante y Nicolás Bravo.

Así como en la Independencia, no debemos olvidar los personajes de la revolución como los generales Felipe Ángeles, Salvador Alvarado y Lucio Blanco.

Joaquín Amaro, quien sentó las bases de las fuerzas armadas. Francisco L. Urquiza y Marcelino García Barragán.

De igual manera, es importante conocer al contralmirante Tomas Marín, el más importante de la Marina de nuestra historia. Juan Bautista



Traconis, capitán de navío, y Sebastián Holzinger, y en los últimos años a Ángel Ortiz Monasterio.

En la Fuerza Aérea se distinguen Alberro Salinas Carranza y Gustavo A. Salinas Caniña.

Los dos jefes militares de mayor responsabilidad responden con esta obra al papel que desempeñan los comandantes en todo conflicto humano, reconociendo el esfuerzo de las tropas que comandan a través de la historia.

Se trata de hombres que saben de su responsabilidad y que, a pesar de sus intereses particulares, ponen de por medio los del país y desde luego los de las fuerzas armadas.

Esto se demuestra con el hecho de que ningún secretario, ya sea el de Defensa Nacional o el de Marina Armada de México, ha aspirado en los últimos años a ocupar la Presidencia de la República.

La designación del general o almirante que habrá de dirigir la fuerza militar no es un asunto menor ni comparable con la designación de otros funcionarios. Por ejemplo, desde Manuel Ávila Camacho, el último general en ocupar la Presidencia de la República, jamás ha renunciado o ha sido retirado del cargo un secretario de la Defensa Nacional.

Así, el secretario de la Defensa ha dicho que el Ejército se refundó para garantizar la existencia de un país de leyes, de libertades, de progreso, de justicia y de paz.

Y en estos procesos la Fuerza Aérea Mexicana, desde su creación en 1915, nos ha legado grandes hombres, como son los generales Alberto Salinas Carranza, Gustavo A. Salinas Camiña y Roberto Fierro Villalobos.

**Twitter: @xibarrola**

**[www.fuerzas-armadas.com](http://www.fuerzas-armadas.com)**

**[fuerzasarmadas@prodigy.net.mx](mailto:fuerzasarmadas@prodigy.net.mx)**



## **8.-** El dinero sucio se lava en casa

Jorge Fernández Menéndez

*Excelsior*

Nadie puede negar que en la lucha contra el crimen organizado se requiere inteligencia, recuperar información indispensable sobre cómo operan los cárteles en realidad, y hacerlo fuera de estereotipos e información de superficie, sobre todo en tres temas: lavado de dinero y financiamiento de sus actividades, tráfico de armas y capacidad de operación, particularmente de comunicaciones.

En ese sentido, se podrá argumentar, como lo hicieron tanto las autoridades mexicanas como las estadounidenses en relación con el reportaje publicado por Ginger Thompson en The New York Times este domingo, que la cooperación entre los dos países en la lucha contra el lavado de dinero se establece por vías institucionales y de acuerdo con la legislación vigente. Y quizá sea verdad, pero lo mismo que ocurrió con Rápido y Furioso, y con el operativo de tráfico de armas anterior que lanzó la administración de Bush, esta trama mediante la cual se permitió el lavado de dinero en Estados Unidos de cárteles mexicanos, transportado incluso con aviones oficiales de ese país, depositado y "legalizado" en la banca estadounidense y luego regresado a los cárteles en México, parece no sólo parte de una novela de intrigas, sino también un despropósito, sobre todo porque no existe información oficial de ninguno de los dos países, que confirme que toda esa operación haya tenido éxitos contundentes, por lo menos mayores que los daños que sin duda ocasionó.

Según lo publicado por The New York Times, al dinero lavado, lo mismo que ocurrió con las armas de Rápido y Furioso, se le perdió el rastro, aunque en este caso las conclusiones, por lo publicado, no parecen tan obvias. Pero el hecho es que los resultados de esas actividades de infiltración, hasta ahora no se han percibido ni divulgado. En última instancia, ni tan secreto ni tan eficiente debe haber sido el operativo si terminó en las páginas de los periódicos. Y una vez más hay que



preguntarse quién se hace responsable de que se introduzcan ilegalmente armas o dinero sucio a México.

Nadie sabe con certeza cuánto dinero sucio se maneja en nuestro país o en Estados Unidos producto del narcotráfico. El más reciente estudio bilateral, realizado en 2009, hablaba de que en México eran generados entre 19 mil y 29 mil millones de dólares de utilidades producto del narcotráfico y que de eso se quedarían en el país entre un tercio y dos tercios. El hecho es que ningún estudio que tenga un margen de error de unos diez mil millones de dólares puede representar certidumbre alguna. Las cifras más conservadoras coinciden en que la cantidad generada por el crimen organizado en México debe estar en los diez mil millones de dólares (por lo menos basándose en los dólares que quedan anualmente en manos de las instituciones bancarias).

En Estados Unidos tampoco nadie sabe cuánto dinero sucio se deposita en sus sistemas financieros. El más reciente estudio de un grupo que encabezó el ex zar antidrogas, Barry McCaffrey, habla de trillones de dólares, trascendiendo, por supuesto, el tema del narcotráfico. Lo cierto es que el lavado es un negocio muy vivo, muy rentable y que en economías tan grandes como la estadounidense puede pasar perfectamente inadvertido. Pero, además, porque la inversión de esos recursos se puede realizar en innumerables sectores y bienes.

Lo cierto es que no se ataca el lavado de dinero. En los hechos se realizan experimentos, como el relatado por The New York Times, que pueden tener resultados más o menos exitosos o que pueden ser absolutos fracasos, pero que no van ni remotamente al fondo del problema. Y no se va a él porque no interesa; algunos dirán que porque no se puede. Pero mientras en México se ha avanzado en algunas normas sobre lavado de dinero para poner un poco de orden en el tema, las leyes más importantes están paralizadas todavía en el Congreso y nada indica que, por lo menos antes de las elecciones, se vayan a aprobar: son demasiados los sectores que, de una u otra forma, se sentirían afectados si se aprobaran. En





Estados Unidos, sea cual sea la cantidad de dinero que se lava en su economía (nadie estima que, producto del narcotráfico, sea menos de unos 60 mil millones de dólares), lo cierto es que los decomisos anuales no superan los mil millones de dólares, y las grandes instituciones financieras que en algunas ocasiones aparecen como comprometidas con esa práctica no suelen ser sancionadas, sólo los empleados a quienes se considera corruptos. Y, en medio de la crisis económica internacional y la astringencia financiera, no son muchos los que parecen estar demasiado interesados en ponerle límites estrictos al lavado de dinero ni de éste ni del otro lado de la frontera. El dinero sucio, dirán, se lava en casa.

### **V.- Crisis económica.**

La crisis sigue su marcha. Ante la imposibilidad de inducir el rumbo de la economía, Obama decidió convertirse en un agitador que sólo atiza la crisis del capitalismo. Ayer dio un discurso populista y delineó la presidencia de los EU no en términos históricos de seguridad nacional sino de Estado populista dispuesto a bajar la pobreza.

En Europa se acaban de dar cuenta del problema de fondo: el ajuste estabilizador está destrozando el Estado de bienestar, pero los líderes están más preocupados por enfriar la economía que por salvar a los ciudadanos.

Y la crisis de la Eurozona parece que encontró salida en un relanzamiento del modelo pero ya con menos socios y sobre todo más confiables.

Textos:

**9.-** Editorial de *La Jornada* sobre las calificadoras de deuda como poder fáctico.

**10.-** Documento de líderes europeos, en *El País*, pidiendo un nuevo contrato social en la zona euro.



## 9.- Calificadoras: poder fáctico

Editorial de *La Jornada*

En víspera de la cumbre de la Unión Europea en la que los gobiernos de la llamada eurozona habrán de discutir, el viernes próximo, vías de acción para salvar la moneda común, la calificadora estadounidense Standard and Poor's (S&P) dijo, en voz de uno de sus ejecutivos, que dicha reunión podría ser exitosa si los líderes de la región —empezando por los de Francia y Alemania— demuestran tener una estrategia para estimular el crecimiento económico y la mitigación del riesgo. Mucho más puntuales fueron los señalamientos realizados horas antes, en una conferencia telefónica con varios periodistas, por Moritz Kraemer, responsable de la calificación de deudas soberanas de gobiernos europeos de S&P: para la firma, dijo, es importante que los países de la eurozona cuenten con paquetes fiscales creíbles y equilibrados y que complementen la consolidación fiscal con reformas estructurales que tengan impacto positivo en el potencial de crecimiento de los países.

El correlato de estos señalamientos son las advertencias, lanzadas ayer mismo por esa compañía, de colocar bajo revisión —y con perspectiva negativa— la calificación crediticia del Fondo Europeo de Estabilidad Financiera —creado para rescatar a los países en dificultades por la crisis de la deuda soberana— y de hacer otro tanto con las evaluaciones de los principales países de la zona euro, entre ellos Alemania y Francia, si sus líderes no alcanzan un acuerdo para resolver la crisis de deuda de la región.

Con independencia de las decisiones que adopten los gobiernos europeos convocados al encuentro, la actitud asumida por S&P plantea un escenario preocupante: la determinación de ese tipo de compañías para modelar la política económica de los gobiernos europeos y el sometimiento de éstos ya no sólo a la preceptiva de organismos multilaterales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional —que condicionan la entrega de ayudas financieras a gobiernos en dificultades a cambio de



sacrificar a sus respectivas poblaciones— sino ahora, también, a las presiones y chantajes de firmas privadas. Cabe preguntarse qué vigencia pueden tener los principios básicos de representatividad política y soberanía nacional si la conducción macroeconómica de un país depende, en última instancia, de un puñado de tecnócratas al servicio de intereses particulares que emiten dictados sobre la base de una atribución de poder absolutamente anómala.

Por añadidura, la insolencia exhibida por la calificadora estadounidense ante los gobiernos de la eurozona plantea una perspectiva desoladora: si las autoridades de esos países industrializados y ricos tienen dificultades para actuar con independencia y para oponerse a sus designios, mucho menos podrán hacerlo los gobiernos de naciones pobres y dependientes, como la nuestra, cuyas instituciones poseen mucho menor margen de maniobra para hacer frente a la vasta capacidad de chantaje que han adquirido esas compañías en el mundo contemporáneo.

La incursión ilegítima y cada vez mayor del vasto poder fáctico de las calificadoras en las decisiones públicas pone en entredicho, en suma, los principios de democracia y transparencia de los que suelen vanagloriarse los gobiernos europeos, y tendría que llevar a las autoridades nacionales, a las organizaciones multilaterales y a las sociedades a revisar el enorme peso que le suelen atribuir a las evaluaciones de esas firmas: aun sin tomar en cuenta su cuestionable desempeño en los meses previos al inicio de la crisis económica de 2008 —cuando otorgaron la calificación crediticia más alta a las hipotecas basura que contaminaron los mercados financieros mundiales e hicieron otro tanto con el aún quebrado banco Lehman Brothers—, no es conveniente para la estabilidad económica y política del planeta que esas compañías sean capaces de afectar, con sus decisiones, la vida en regiones enteras.

Es de esperar que los funcionarios, representantes populares y dirigentes políticos cobren conciencia del riesgo que ello representa y actúen en consecuencia.



## 10.- Por un nuevo contrato social europeo

IGNACIO FERNÁNDEZ TOXO, CÁNDIDO MÉNDEZ Y MICHAEL SOMMER (Firman este artículo: Ignacio Fernández Toxo, secretario general de CC OO; Cándido Méndez, secretario general de la UGT; Michael Sommer, presidente de la DGB (Alemania); Susanna Camusso, secretaria general de la CGIL (Italia); Bernard Thibault, secretario general de la CGT (Francia); François Chèrèque, secretario general de la CFDT (Francia); Anne Demelenne, secretaria general de la FGTB (Bélgica), y Claude Rolin, secretario general de la CSC (Bélgica).)

### *El País*

Las políticas de austeridad de la UE para salir de esta crisis han fracasado. El sindicalismo europeo propone más cohesión y solidaridad, y un "plan de rescate social" que devuelva a Europa a la vía del progreso

La Unión Europea está atravesando la más profunda crisis de su historia. Es financiera y económica, con graves consecuencias sociales. Pero es, también, una crisis política de la propia UE. La situación, de auténtica emergencia, se caracteriza por la aparición de problemas muy serios de financiación en varios Estados, que pueden producir una reacción en cadena y la recaída en una nueva recesión generalizada. Hace dos años hubiera sido impensable que tantas voces, algunas cualificadas, juzgaran que la ruptura del euro es una posibilidad. Hay que ser conscientes que dicha ruptura llevaría a la completa desnaturalización, si no a la destrucción, del propio proyecto europeo, sin duda una de las construcciones políticas más importantes del Siglo XX.

¿Cómo es posible haber llegado a esta situación? La responsabilidad de los políticos que dirigen las instituciones europeas y las principales naciones es muy grande. Tras dos años de reacciones tardías, contradicciones constantes y políticas erróneas, el problema original —la crisis financiera de Grecia, cuyo PIB es el 2% de la UE— sigue sin resolverse. La crisis de la deuda se ha contagiado a numerosos países:



Irlanda y Portugal han sido intervenidos y/o rescatados, y hoy el ataque de los especuladores se cierne sobre Italia y España, que no pueden ser "rescatadas" y cuya situación sería difícilmente enmendable a través de créditos de ayuda, dado el tamaño de sus economías, y comienza a afectar a Bélgica o Francia entre otras naciones.

El giro político radical del Consejo Europeo, el 9 de mayo de 2010, se justificó para recobrar la confianza de los mercados financieros y permitir que sus agentes financiaran a los Estados europeos a tasas de interés razonables. Desde esa fecha, el Consejo, la Comisión y el BCE han promovido, o han impuesto, políticas de austeridad, basadas en el recorte del gasto público, y las llamadas "reformas estructurales" que han sido consagradas en el Plan de gobernanza económica y el Pacto por el euro plus. La próxima Cumbre del Consejo Europeo, del 9 de diciembre, iniciará el debate sobre una reforma del Tratado de Lisboa, para hacer de estas políticas el núcleo de un modo de gobierno económico reforzado de la Zona Euro.

Pero estas políticas han fracasado. En el terreno económico, la crisis de las deudas soberanas está más extendida y es mucho más aguda que antes, el crecimiento ha caído bruscamente en casi todos los Estados, y el desempleo ha aumentado allá donde los recortes presupuestarios han sido más fuertes. Las consecuencias sociales de la disminución de los salarios y las pensiones y de los recortes en los gastos de protección social, educación y salud son evidentes: más pobreza y desigualdad, aumento de la precariedad, y una fuerte erosión de la cohesión social. Al tiempo, se está debilitando la solidaridad entre las naciones, cemento imprescindible de todo proyecto europeo. Sectores cada vez más amplios de la ciudadanía lo rechazan o desconfían de él. Los viejos tópicos y clichés negativos que oponen a las naciones y a sus habitantes entre sí vuelven a reaparecer.

Se está promoviendo, desde las instituciones europeas, una erosión profunda del modelo social cuyos valores y principios son seña de identidad y elemento de vertebración de la UE. Nunca antes había sucedido esto. Los



políticos que hoy gobiernan Europa tal vez no sean conscientes de un hecho muy grave: se está quebrando, por las instituciones europeas y en muchas naciones, el pacto social que, después de la Segunda Guerra Mundial, permitió construir los Estados de bienestar europeos y el proyecto común que ha desembocado en la Unión Europea.

La propuesta sindical

El sindicalismo europeo, agrupado en la Confederación Europea de Sindicatos (CES), ha rechazado con firmeza estas políticas y se ha movilizado contra ellas, en el ámbito europeo y en el de numerosos Estados. Por el momento no ha sido escuchado, a pesar de que los hechos están dando la razón a sus análisis y propuestas. Pese al profundo desencanto europeo de muchos trabajadores, seguimos diciendo que no hay otra solución que la profundización del proyecto europeo, pero con políticas muy distintas a las fracasadas e injustas que los actuales responsables políticos europeos nos están imponiendo. No es tiempo de Gobiernos de tecnócratas, sino de dar más terreno a la democracia social y política y a la participación ciudadana.

¿Qué proponemos para salir de esta crisis económica y política de la UE?

En primer lugar, acabar con los mecanismos de la especulación y asegurar la capacidad financiera de todos los Estados miembros, resolviendo de una vez la crisis de la financiación de los Estados. ¿Cómo es posible que Estados Unidos, con los principales indicadores peores que los del conjunto de la UE, y Japón, con una deuda pública del 225% de su PIB, pueda emitir sus bonos a 10 años a intereses inferiores al 2% y algunas naciones de la Zona Euro deban pagarlos al 7%! La respuesta es sencilla: porque no se actúa como una verdadera Unión. El solo anuncio creíble de una garantía absoluta de las deudas de los Estados pararía la especulación en los mercados. Los instrumentos de esa garantía son la emisión de eurobonos y la conversión del BCE en garante de último recurso.



La estabilidad de las finanzas públicas también preocupa, y mucho, al sindicalismo europeo. Pero los objetivos de reducción de los déficit y las deudas no se pueden alcanzar hundiendo las economías. El reto, posible, es alcanzarlos en plazos realistas al tiempo que se toman medidas, europeas y nacionales, para promover el crecimiento económico y la creación de empleo. Resulta asombroso que ante el alto riesgo de recaer en la recesión, los responsables políticos europeos sigan sin decir nada sobre crecimiento y empleo y los obvien en sus propuestas sobre reforzamiento de la gobernanza económica. La recuperación no va a venir de unas reformas estructurales cuyo núcleo duro son los recortes sociales, una concepción de la competitividad basada en la deflación de los costes laborales y el debilitamiento de la capacidad de negociación colectiva y la fuerza contractual de los sindicatos.

Basándonos en lo aprobado en el último Congreso de la Confederación Europea de Sindicatos (Atenas, mayo de 2011) pensamos que hoy, más que nunca, es necesaria una nueva política monetaria, económica y social, aplicada por un gobierno económico en el marco de una gobernanza económica fuerte de la Zona Euro, coordinada con la que se aplique junto con el reforzamiento de la gobernanza económica en la UE27, pero con contenidos muy diferentes de los que nos proponen los gobiernos. La política fiscal, empezando por los impuestos de sociedades y sobre las rentas del capital, debe ser común, en muchos aspectos, en la Zona Euro y estar armonizada en el conjunto de la UE. Necesitamos un tratamiento coherente de las dimensiones económicas, medioambientales y sociales del crecimiento. Junto con la industria, la energía y el medio ambiente, el gobierno de la economía europea debe dar prioridad a las políticas que promueven más empleo y de mejor calidad. Esto no es posible con un exiguo presupuesto inferior al que apenas representa el 1% del PIB. Es necesaria una institución financiera europea emisora de deuda y no sólo un Banco Central con la única función de controlar la inflación.



El Consejo Europeo, el 9 de diciembre, debería resolver lo inaplazable sobre deuda y crecimiento y establecer orientaciones claras en la perspectiva que proponemos. El movimiento sindical europeo no está defendiendo una posición de parte: creemos que al hablar así estamos defendiendo los intereses generales y contribuyendo a buscar soluciones a la gravísima crisis política de la UE. Los políticos europeos deberían ser conscientes de que no pueden marginar por más tiempo las opiniones y propuestas constructivas de quienes representamos el principal factor para la creación de la riqueza: el trabajo.

Es necesario establecer un nuevo contrato social y económico con la activa participación de los interlocutores sociales. Un nuevo contrato social europeo que sustituya al histórico, cuyos grandes capítulos deberían ser, entre otros: el empleo, los salarios —respetando la autonomía de los interlocutores sociales en la negociación colectiva—, las pensiones, la protección por desempleo, la educación y la salud.

El pacto fiscal, las políticas redistributivas de la riqueza y el derecho laboral y la negociación colectiva han sido los cimientos del más prolongado periodo de prosperidad y democracia en Europa. Fueron como el cemento que fraguó unas relaciones de trabajo modernas con una gran implicación de los trabajadores a través de sus organizaciones, en la vida de las empresas. Solo apoyándonos en estos valores y principios democráticos, que han definido el modelo social europeo, podremos salir antes y de manera más justa de la crisis, y garantizar la supervivencia, hoy gravemente amenazada, de la propia Unión Europea.

Exigimos que una futura revisión de los Tratados se haga integrando una dimensión social de igual valor, y que se establezca una convención que prepare dicha modificación. Necesitamos una cláusula general de progreso social que promueva un “paquete plan de rescate social”, y vuelva a colocar a Europa en la vía del progreso social. Los derechos sociales fundamentales, en particular el que concierne a la negociación colectiva, deben ser respetados y fomentados en todas las medidas anticrisis.





Frente a quienes quieren reformar los Tratados solo para reforzar el Pacto de Estabilidad, pensamos que la modificación de los Tratados, incluso limitada, no puede tener como únicos objetivos ejercer una presión constante sobre los presupuestos nacionales y el reforzamiento de la austeridad.

El progreso de la Unión Europea tiene que basarse en la cohesión social y la solidaridad en el interior de sus Estados y en la solidaridad y la cohesión política entre ellos. Para lograrlo, en estos momentos tan difíciles, hay que actuar en el ámbito común europeo y, también, reforzar el diálogo social. Por eso, realizamos estas propuestas, exigiendo que no se margine a los trabajadores en las soluciones y manifestando la voluntad de movilizarnos en el ámbito europeo para conseguirlo.

#### **VI.- Obama.**

Obama entró en una fase de desesperación. Se olvidó de la seguridad nacional y ahora quiere ser el Hugo Chávez de los EU por su compromiso de combatir la pobreza. El problema es sencillo: ello requerirá mayor inversión social del Estado, lo que en los EU es caracterizado como socialismo porque así de polares son los estadounidenses. Y ello le deja el espacio de la clase media a los republicanos. Hay fotos de Obama repartiendo recursos a los pobres que en los EU han generado críticas.

Textos:

**11.-** Antonio Caño, en *El País*, sobre el perfil populista de Obama.

**11.-** Obama llama a combatir la injusticia social en Estados Unidos

El presidente estadounidense pide un pacto social contra la desigualdad

Obama lucha por frenar el contagio

Wall Street pide soluciones a Europa

Antonio Caño

*El País*



Estados Unidos no sobrevivirá en su papel actual, como gran motor económico y faro de los valores democráticos, a menos que alcance un nuevo pacto nacional para contener las desigualdades y las injusticias sociales que se han ido acumulando, particularmente en los últimos años, ha advertido hoy Barack Obama en un discurso de tono populista en el que trató de perfilar su visión sobre el futuro de la nación. “Nuestro éxito no ha radicado en la supervivencia de los más fuertes, sino en la construcción de una sociedad en la que todos salimos ganando”, dijo.

“Si queremos seriamente reconstruir nuestra clase media, no podemos volver a esa economía de que cada cual se arregle como pueda. Eso no crea una economía fuerte. Eso solo resulta en una economía que no invierte en el futuro de la gente. Eso no crea prosperidad. Eso creo beneficios para unos pocos de nuestros ciudadanos”, manifestó el presidente, quien mencionó las cifras de que un 0,1% de la población tiene unos ingresos medios anuales de 27 millones de dólares y que el ejecutivo promedio, que hace una década ganaba 30 veces más que sus trabajadores, hoy recibe 110 veces más.

“Esa clase de desigualdad nos perjudica porque la clase media ya no es capaz de comprar los bienes que producimos. Esa desigualdad distorsiona nuestra democracia porque le da una representación desproporcionada a unos pocos. Y, más importante aún, esa clase de desigualdad viola la promesa que radica en el corazón de América: que este es el país en el que, si lo intentas, puedes triunfar”.

*Si queremos seriamente reconstruir nuestra clase media, no podemos volver a esa economía de que cada cual se arregle como pueda*

Esa economía y esa desigualdad, sostuvo Obama, reducirán a la larga la confianza que los norteamericanos tienen en su país, eliminarán la solidaridad imprescindible entre los ciudadanos y, en última instancia, acabarán por impedir a Estados Unidos competir adecuadamente en la compleja disputa por el liderazgo con países como China, India y otras potencias emergentes.



Para pronunciar este discurso Obama se fue hasta la recóndita ciudad de Osawatimie, en Kansas. No fue una elección a ciegas. Kansas es el lugar de origen de la familia de su madre blanca. “Yo recibí ni nombre de mi padre, pero mi acento y mis valores, de mi madre”, recordó. Pero ese lugar fue elegido, sobre todo, porque en esa misma localidad pronunció en 1910 el presidente Teddy Roosevelt un discurso, conocido como el del Nuevo Nacionalismo, en el que hizo una memorable defensa de la justicia distributiva.

Puesto que este país, no sólo no está peleado con su historia, sino que acude a ella periódicamente como fuente de inspiración, Obama ha querido recordar la vigencia de aquellas palabras de Roosevelt, un republicano, sobre la necesidad de un capitalismo sometido a la supervisión del Gobierno y obligado a satisfacer las necesidades de las mayorías.

Ese es el modelo que Obama ofrece también ahora a este país en un momento en el que una grave crisis económica, provocada por el caos de la industria financiera, y la proliferación de movimientos populares como los del Tea Party y Ocupa Wall Street han puesto en el primer plano la frustración de los ciudadanos por los desequilibrios que en época de bonanza se toleraban de mejor grado.

“Estados Unidos es más grande cuando todo el mundo juega de acuerdo a las mismas reglas, cuando todo el mundo tiene una oportunidad y cuando todo el mundo recibe una parte”, aseguró el presidente.

Para conseguirlo, añadió, es necesario darle un papel al Estado. “Las empresas, no el Gobierno, serán siempre los generadores de buenos empleos. Pero, como nación, tenemos que estar juntos, a través de nuestro Gobierno, para crear las condiciones en las que tanto trabajadores como empresarios puedan tener éxito”.

Obama ha sido calificado en el pasado de comunista por defender posiciones similares. Se le acusó de promover la lucha de clases y de destruir la libertad económica. Se defendió diciendo que los auténticos valores americanos son los de preocuparse por el destino colectivo —“todos



nos jugamos algo en el triunfo del otro”- y que el verdadero patriotismo es el de conseguir, mediante una mejor educación, que las empresas norteamericanas vuelvan a contratar a trabajadores norteamericanos.

Más inversión pública en la formación de los ciudadanos del futuro, una política fiscal más justa, un mayor control de la actividad de los bancos para asegurarse de que trabajan a favor del bien común. Esas son las propuestas presentadas ayer y las que, seguramente, dominarán la campaña de reelección de Obama. Es justo preguntarse por qué no se ha avanzado en esa dirección en estos tres años de su Administración. La respuesta de la Casa Blanca sería: el obstruccionismo de la oposición.

### **VII.- Varios.**

--Colombia parece dispuesta a darle la puntilla a las FARC. Hubo hace días manifestaciones en todo el país. El problema fue la venganza de las FARC al asesinar a militares secuestrados en venganza a la muerte de dos comandantes del grupo.

--Venezuela quiso hacer un grupo latinoamericano sin la OEA para excluir a los EU, pero encontró oposición y fracasó. De todos modos creó una Comunidad en la que pudo meter a Cuba, pero al final la clave de estos organismos es el poder económico de los EU.

--La crisis de la monarquía en España llegó a situaciones casi límite, al grado de que el caso de presunta corrupción del yerno del rey Juan Carlos I podría afectar la línea sucesoria. Pero lo más grave es que la familia monárquica aparece en un caso de corrupción en plena crisis social de pobreza.

Textos:

**12.-** Mábel Galaz, en *El País*, sobre la salida que busca la monarquía de los Borbones en España para enfrentar las denuncias de corrupción contra el yerno del rey.



## 12.- El 'caso Palma Arena'

Una salida que se estudia en La Zarzuela

Mábel Galaz

*El País*

Si, como todo parece, Iñaki Urdangarin es finalmente imputado por su implicación en el *caso Palma Arena*, la situación de la infanta Cristina y, por extensión, de la familia real quedaría seriamente afectada. Es difícil imaginarse, por ejemplo, al yerno de los Reyes de España asistiendo al desfile de las Fuerzas Armadas desde el palco de honor o recibiendo a los invitados en el palacio Real de Madrid. También parece poco probable que tras la imputación el duque de Palma de Mallorca pueda volver a figurar en la agenda de actos oficiales, esa que compartía junto a su esposa. De hecho, desde que se conoció la *operación Babel*, la infanta Cristina y su marido están ausentes de la vida oficial del país.

Solo ha trascendido que Urdangarin llegó a Madrid en un viaje relámpago para reunirse en el palacio de la Zarzuela con don Juan Carlos y en presencia del príncipe Felipe y que, tras analizar con sus abogados la situación en la que se encuentra, regresó al que es desde hace dos años su hogar en Washington. La Zarzuela no informa de los pasos que da el duque de Palma y ni tan siquiera ha entrado a valorar la aparición en el caso de Carlos García Revenga, secretario de las infantas Elena y Cristina, a sueldo de la estructura de la Casa del Rey y tesorero del Instituto Nóos, con el que Urdangarin captaba fondos públicos. La consigna es desviar el asunto e insistir en que se trata de un tema privado que nada tiene que ver con la Corona. Pero una cosa es la teoría y otra la imagen que en la calle hay de todo lo que está pasando en la familia real. Por eso en el palacio de la Zarzuela se mira también al plan b que suelen aplicar otras familias reales. Según ese guion, la infanta Cristina, en caso de que su esposo sea imputado, renunciaría a los derechos dinásticos -ella ocupa el séptimo lugar en la línea de sucesión al trono-. Con este gesto, la hija menor de los Reyes dejaría de ser miembro de la familia real para ser solo hija de don Juan



Carlos y doña Sofía. De esta manera, quedaría apartada de la vida oficial y dejaría de recibir la asignación, sin cuantificar, que el Rey le entrega del dinero que recibe de los Presupuestos del Estado. Sería infanta como lo son sus tías Pilar y Margarita, hermanas de don Juan Carlos. Porque de lo que no hay duda, al menos de momento, es que doña Cristina quiere seguir al lado de su marido.

[carlosramirezh@hotmail.com](mailto:carlosramirezh@hotmail.com)

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)

---0---