



Diario Político 2012

Por Carlos Ramírez

Jueves 8 de diciembre, 2011.

Indice:

I.- La imagen del día.

--Desalojos de indignados en los EU.

II.- Ocho columnas de los diarios.

III.- 2012.

Textos: Carlos Ramírez, Carlos Loret de Mola, Alfonso Zárate, Román Revueltas y Leo Zuckermann.

IV.- Seguridad.

Textos: Jorge Fernández Menéndez.

V.- Crisis económica.

Textos: Macario Schettino, Juan F. López Aguilar, Luis Ansón.

VI.- Obama.

VII.- Varios.

Textos: *El Mundo*.

VIII.- Artículo del día.

Texto: David Gutiérrez.



I.- La imagen del día:



Marchas y desalojos de indignados en ciudades de los Estados Unidos, decenas de detenidos.

II.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

El Universal

Enfrenta a PRI y PAN narco en la política. Cuestiona Peña a Calderón

Reforma

Detectan transas en agro. Cesan a 4 en la Sagarpa

Milenio

Confronta *narcovoto* a Calderón y Peña Nieto. “Preocupa” al mexiquense
“descalificación” presidencial

La Jornada

Critica Peña Nieto a Calderón por denostar elecciones. Riesgo de que
se conculquen derechos políticos: el mexiquense

Excélsior

Debaten Peña y Gobernación. Elecciones y crimen organizado. Calderón
afirma que “hasta un niño entiende” que es tarea del gobierno enfrentar al narco

La Crónica de Hoy

Gobierno y PRI se enfrentan por declaraciones de FCH. Peña Nieto
demanda no caer en la tentación de conculcar derechos políticos con el pretexto
de lucha vs. narco



El Sol de México

Evitan ingreso a México de hijo de Muamar Gadafi. A través de la “Operación Huésped”, el gobierno mexicano desactiva red que pretendía refugiar a Saadi

El Financiero

Peligroso aumento de la deuda de los estados. México podría caer en una situación como la de Brasil o Argentina

El Economista

Reactivan México y Brasil su plan de TLC. Tras un año, anuncian la reanudación de las negociaciones

La Razón

Sub Marcos llama “grupo porril” a la república amorosa. Envía carta a Luis Villoro

Ovaciones

Descalifica FCH por derrota: Peña. Preocupante injerencia en Michoacán, dice Calderón

24 Horas

Se quedó sin paraíso. Frustran refugio de Gadafi en Nayarit

III.- 2012.

Textos:

1.- Carlos Ramírez, en *El Financiero*, sobre el albazo de López Obrador para quedarse con todo el aparato de la campaña.

2.- Carlos Loret de Mola, en *El Universal*, sobre la posibilidad de que se suspendan las elecciones presidenciales del 2012 por el narco.

3.- Alfonso Zárate, en *El Universal*, sobre Moreira y el feudalismo.

4.- Román Revueltas, en *Milenio*, sobre la confianza de Peña en las encuestas pese a tropiezos.

5.- Leo Zuckermann, en *Excelsior*, sobre elecciones y crimen organizado.



1.- INDICADOR POLITICO

+ AMLO, KO PRD: así o más claro

+ Y *dedazos* también en candidatos

Carlos Ramírez

El Financiero

Aunque era esperarse, la **lista** de operadores de la campaña electoral perredista para el 2012 dejó verdaderamente **fríos** a los dirigentes del partido porque el PRD fue soslayado y Andrés Manuel López Obrador se quedó con **todos** los cargos para militantes de Morena, el PT y Movimiento Ciudadano.

Asimismo, el precandidato único de la alianza PRD-PT-MC tomó el **control** de las coordinaciones territoriales que tendrán la tarea de “**conducir** el proceso” de selección de candidatos a diputados, senadores, gobernadores y alcaldes que se disputarán posiciones en las elecciones del 2012. Es decir, el *dedazo* de nominación de candidatos se lo **quedó** López Obrador.

Así, el PRD fue **otra** vez marginado. Hace seis años, presiones perredistas obligaron a López Obrador a designar a Jesús Ortega --líder de *Los Chuchos*-- como jefe de la campaña presidencial, aunque el tabasqueño se movió por su **lado** y sin consultar al partido. Ninguneado por *Los Chuchos* y obligado por Ebrard a decidir la candidatura del 2012 en una encuesta, López Obrador se convirtió el martes en su **propio** jefe de campaña; y el PRD, nuevamente soslayado, tendrá que aguantar el desdén.

Y por si fuera poco y después de públicamente haberle **cedido** a Ebrard el honor de designar por *dedazo* al sucesor perredista en el gobierno del DF, López Obrador movió los hilos de poder y a través del Partido del Trabajo ya **vetó** a las dos figuras principales del precario ebradismo capitalino: Mario Delgado, secretario de Educación, y Miguel Angel Mancera, procurador de justicia, fueron **frenados** por el PT con el argumento de que **no** son de izquierda, aunque los dos se presentaron



como parte de la autodenominada “**nueva**” izquierda capitalina comandada por el autodenominado neoizquierdista Ebrard.

Con esos movimientos estratégicos, López Obrador y sus estructuras de poder se **sobrepusieron** al PRD y de hecho se quedaron con la franquicia, la sigla PRD, que nuevamente con ingenuidad creyeron *Los Chuchos* y Ebrard en los dichos del tabasqueño, pero ya **no** tienen salidas porque López Obrador ya fue ungido como “precandidato **único**” del PRD a la presidencia de la república.

El **compromiso** era otro: el PRD debía de aparecer como la sigla dominante por su fuerza mucho mayor que el PT, MC y Morena juntos, lo que había permitido filtrar la información de que el coordinador de la campaña **tendría** que ser un perredista de *Los Chuchos*. Pero como siempre, López Obrador decidió por/para **sí** mismo y las principales coordinaciones fueron para militantes del lopezobradorismo **fuera** del PRD.

Al final, el PRD **nada** tiene que hacer en la campaña de López Obrador; todo se lo quedó el tabasqueño. La propuesta programática del PRD tiene alcances de reorganización política del Estado y de un replanteamiento de las políticas públicas, pero ya López Obrador **decidió** por sí mismo que su bandera de campaña sea la “república amorosa” que se ha prestado más a chunga y que en todo caso tiene que ver con un fundamentalismo religioso convirtiendo al candidato presidencial en una especie de **pastor** protestante ofreciendo la venta de indulgencias y un conformismo conservador **ajeno** al planteamiento ideológico de un partido de centro-progresista como el PRD.

Lo **grave** del asunto fue que el equipo lopezobradorista de campaña fue decidido directamente por López Obrador sin negociarlo con el PRD e inclusive primero filtrado como **madrugete** político antes de informarlo oficialmente. La designación del senador petista Ricardo Monreal como coordinador general de la campaña causó **estragos** en el PRD porque mandó el mensaje de que López Obrador seguirá como candidato de **sus**



organizaciones y el PRD queda sólo como una sigla **sometida** al proyecto personal del precandidato único.

Lo que ha causado más **irritación** en el PRD ha sido la decisión de López Obrador de **apropiarse** del mecanismo de selección de candidatos a cargos de elección popular en las elecciones de julio del 2012. De las cinco coordinaciones territoriales, López Obrador se quedó prácticamente con **cuatro**: Dante Delgado-MC en la uno, Alberto Anaya-PT en la dos, Rosario López-Morena en la tres, René Cervera-Ebrard en la cuatro y Patricia Patiño-GDF-Morena en la cinco. Hasta ayer, Cervera, coordinador de la fundación de Ebrard para su frustrada candidatura presidencial, no había aclarado si la nominación de López Obrador había sido ya **negociada** con Ebrard o se había anunciado como otro albazo para arrinconar al jefe de gobierno. Y los sectores clave de estructura electoral, administración y foros para definiciones de propuestas **también** se las apropió el tabasqueño: Jaime Cárdenas, Yeidkol Polevnsky y Claudia Sheinbaum.

El mensaje de López Obrador al PRD fue más que **claro**: la estructura de campaña del candidato de la alianza PRD-PT-MC --Morena no tiene registro-- será la **dominante** y la encargada del reparto de candidaturas a los cientos de cargos de elección popular que se votarán también el primero de julio próximo. Y si el mecanismo será el de las encuestas, de todos modos el **aparato** de poder encargado de la selección estará dominado en abrumadora mayoría por el *grupo de interés* de López Obrador.

La disociación López Obrador-PRD quedó más que clara con la **exclusión** de Manuel Camacho Solís, coordinador de la alianza PRD-PT-MC, Jesús Zambrano, presidente nacional del PRD, y Jesús Ortega, ex presidente del PRD y jefe político de *Los Chuchos*. Los perredistas incorporados a la estructura de López Obrador son de **menor** nivel y el tabasqueño sólo se dignó a hacer alianza **directa** con Marcelo Ebrard al incorporar a su operador en la fundación ebradista.



Eso sí, ya López Obrador comenzó a poner **obstáculos** y vetos a los candidatos ebradistas a la jefatura de gobierno del DF y con ello quiere obligar a PRD a **negociar** con el PT, MC y Morena aunque no tanto el DF sino **someterlos** en los acuerdos de la candidatura presidencial: un *quid pro quo* que le deje manos **libres** en la estructura de la campaña; por lo demás, Ebrard cedió ingenuamente la candidatura presidencial sin haber resuelto **antes** la candidatura al DF, lo cual fue astutamente aprovechado por el tabasqueño.

Total, que de nueva cuenta López Obrador se **comió** al PRD.

2.- La ruta para cancelar la elección 2012

Carlos Loret de Mola

El Universal

Michoacán parece sólo ser un experimento. El PAN y el PRD están empujando juntos la anulación de las elecciones para gobernador, que oficialmente ganó el priísta Fausto Vallejo, con el argumento de que el crimen organizado manipuló el resultado de los comicios y que por tanto validarlo sería entregar al narco la entidad.

El presidente Felipe Calderón se ha sumado activamente a la campaña por la anulación de la elección en su tierra natal: ha denunciado el asunto con intensidad al menos tres veces esta semana. Su nuevo secretario de Gobernación arrancó su gestión sólo hablando enfáticamente de ese tema.

Así, crece lo que parecía una simple grilla local y se suma a una serie de maniobras que desde distintas fuerzas políticas e instituciones tendría como consecuencia la anulación de la elección presidencial de 2012:

1. Desde Los Pinos se anima la versión de que el PRI tiene un pacto con los capos de la droga, urgidos de que termine la estrategia panista de combate al narcotráfico, sello del sexenio. Y que este pacto sería no sólo en Michoacán sino en todo el país, y que dataría de la elección presidencial de



2006. La hipótesis de fondo es que la elección está irreversiblemente contaminada por el crimen.

2. Los afines a Andrés Manuel López Obrador divulgan en declaraciones, opiniones, artículos y libros la versión de que “la elección ya sucedió” y que, por tanto, el día 1 de julio de 2012 habrá una especie de trámite nacional en donde más o menos 20 millones de personas, incapaces de razonar, idiotas funcionales, seguirán las instrucciones de la televisión y acudirán a cruzar la boleta en favor de Peña Nieto. El plan juega, desde antes de que arranque la campaña, con impulsar un conflicto poselectoral por presunta inequidad en la contienda.

3. En el Instituto Federal Electoral y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación hay gran preocupación por las resoluciones del Comité de Radio y Televisión del IFE, donde dos de los tres consejeros integrantes (uno cercano al PRD y a un grupo de Los Pinos, otro cercano al Senado priísta) aprobaron —con un sorprendente cambio de voto de uno de ellos a última hora— un reglamento para la difusión de spots que los medios electrónicos denuncian que no tienen capacidad de cumplir y el IFE no tiene capacidad de supervisar. Esto derivaría en que, masivamente, candidatos de todos los partidos podrían impugnar el proceso (porque no les cumplieron con su propaganda gratuita) y éste, anularse.

¿Es realmente lo que están buscando? ¿Anular la elección presidencial de 2012? ¿De plano que no haya?

Uno pensaría que si el saldo final de su administración es que no pudo haber elección por la penetración del crimen organizado al que se propuso aniquilar, estaríamos frente a un fracaso mayúsculo. Pero quizá la prioridad es otra.



3.- Moreira y el “feudalismo”

Alfonso Zárate

El Universal

Yo por eso no soy rico, por ser despilfarrador. Chava Flores, “La Bartola”

Lo que ocurrió en Coahuila durante el mandato de Humberto Moreira —el ejercicio de un poder sin límites, el nepotismo, la contratación de montos excesivos de deuda mediante la falsificación de documentos— no es una excepción. Son muchos los estados de la república en los que, a partir de la alternancia en la Presidencia, se erigieron cacicazgos sin el menor escrúpulo ni el menor contrapeso.

Una larga tradición autoritaria suele convertir jefes en amos. Transmutados en dueños y señores, sus órdenes no se discuten, se acatan, aunque esto signifique quebrantar la ley, poner en práctica disparates o faltar a elementales reglas éticas. La lealtad —cemento que cohesiona a los grupos políticos— deviene en complicidad, de allí el comportamiento irresponsable de legisladores que aprueban sin chistar la cuenta pública de los gobernadores (en ocasiones, para encubrir verdaderos atracos).

Quienes ocupan el vértice en las pirámides del poder hacen lo que les viene en gana porque no enfrentan el escrutinio en los espacios que fueron diseñados para controlar los excesos: el Congreso, el Poder Judicial, los organismos de transparencia y de defensa de los derechos humanos, significativamente. Por eso los gobernantes pueden distraer, sin recato alguno, cuantiosos recursos para la generación de clientelas, la operación político-electoral o la promoción de su imagen.

Miles de millones de pesos de los contribuyentes se despilfarran con la aquiescencia de las oligarquías locales y de muchos ciudadanos porque, aunque roban, “salpican”: otorgan contratos de obra pública a través de asignaciones directas o concursos simulados, autorizan concesiones de negocios lucrativos, entregan notarías públicas como “pago de marcha”



para amigos, aliados y funcionarios cercanos... Así, de cada administración, como dijera Emilio Portes Gil, salen “camaladas de millonarios”.

Al grito de “el de atrás paga”, la mayoría de los gobernadores, sin distinción de partido, han endeudado a sus entidades y no existe una correlación entre el tamaño de la deuda y la obra pública, el crecimiento en los índices de desarrollo humano, la competitividad o la disminución de los delitos. En Nuevo León, con Natividad González Parás, la deuda se incrementó en más de 18 mil millones; en Veracruz, con Fidel Herrera Beltrán, creció en 17 mil 971 millones de pesos; en Jalisco, con Emilio González, aumentó 13 mil 588 millones; en el DF, con Andrés Manuel López Obrador, creció en 14 mil 809 millones...

En ese contexto, resulta alentador el surgimiento de iniciativas ciudadanas como México Evalúa, el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Criminalidad y varios más que analizan los desempeños y denuncian los abusos del poder. En la academia, el CIDE ha desarrollado proyectos para evaluar el ejercicio de instituciones relevantes: los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, el IFE y el TEPJF. Ahora, el Centro ha puesto en marcha el portal México Estatal (www.mexicoestatal.cide.edu), una contribución relevante a la rendición de cuentas de los gobiernos estatales: datos como los altísimos niveles de dependencia de las transferencias y aportaciones federales (82% en promedio), el porcentaje de sus ingresos que destinan a “servicios personales” (20%) y muchas variables más (establecen mil 300) constituyen una sólida base de información para evaluar la calidad del desempeño de los gobiernos e inhibir los abusos de gobernantes que gastan sin ton ni son, se han vuelto adictos al gasto y no han hecho nada para mejorar la recaudación. En Oaxaca y Guerrero, por ejemplo, las haciendas estatales apenas recaudan 3.4% de sus ingresos totales; en Tabasco, 3.3%. Otras entidades apenas recaudan 5% de sus ingresos.

Posdata



1) Las piezas se acomodan en el PRI. El día de hoy Pedro Joaquín Coldwell será designado por el Consejo Político presidente del Comité Ejecutivo Nacional. Sólo que, como ha ocurrido en el pasado, en tiempos de campaña electoral la presidencia será testimonial; el partido se manejará desde otro espacio, el que ocupe el hombre de Peña Nieto: el coordinador general de la campaña (¿Miguel Osorio Chong, Luis Videgaray?).

2) Una sola pregunta: si no se hubieran descubierto los expedientes “negros” de Moreira y Enrique Peña Nieto llegara a la Presidencia, ¿el profesor coahuilense habría sido su secretario de Educación Pública?

@alfonsozarate

Presidente de Grupo Consultor Interdisciplinario

4.- Interludio

Peña Nieto: ¿no pasa nada? Ya lo dirán las encuestas

Román Revueltas Retes

Milenio

Los hombres públicos terminan fatalmente por tropezar, como cualquier otro mortal, pero sus traspies son magnificados inexorablemente por el respetable.

Peña Nieto no es el primero ni será el último en padecer los desconsuelos que resultan de una frase dicha en un mal momento, un desafortunado desliz, una torpeza o una gatzapo tan involuntario como inevitable. Rick Perry, uno de los candidatos del Partido Republicano a la presidencia de Estados Unidos (de América) —ni más ni menos— se atoró embarazosamente en pleno debate al no poder recordar cuál era el tercero de los tres departamentos de la Administración que pensaba eliminar en caso de ocupar el cargo. Esa de que “haiga sido como haiga sido” no fue tampoco la mejor aserción que le pudo venir a la cabeza a Felipe Calderón y el propio López Obrador, tan modosito ahora, perdió varios de los puntos de la sustancial ventaja que le llevaba a su principal adversario en 2006 al bramarle a Vicente Fox: “¡Cállate, chachalaca!”. Nicolas Sarkozy apareció



visiblemente borracho luego de la comilona que le ofreció Vladimir Putin y su antiguo homólogo Silvio Berlusconi es un perfecto impresentable en todos los sentidos de la palabra. De muestra, estos botones.

Para nosotros los ciudadanos de a pie el resbalón del poderoso-rico-famoso nos ofrece una oportunidad tan rara como aprovechable: la de tomar venganza y, en el caso de los que se mueven en los espacios políticos que nos son ajenos, la de arremeter en su contra para afianzar así la figura de quien nos resulta más cercano. De ahí nuestra declarada ferocidad.

Pero ellos están donde están porque tienen la piel muy dura. Es parte del oficio, vamos. No hay problema, además si las encuestas no comienzan a pasar factura. Es decir, en el caso del antedicho personaje, por ahora, no pasa nada. Ya veremos, en su momento, si hay un costo a pagar. Ah, y en todo caso, el llamado "círculo rojo" no es el que decide las elecciones.

revueltas@mac.com

5.- Elecciones y crimen organizado

¿Qué información tiene el Presidente para decir algo tan delicado?

Leo Zuckermann

Excelsior

Me preocupa el discurso del Presidente sobre la creciente influencia del crimen organizado en las elecciones, tanto si es verdad o sólo retórica electoral.

En los últimos días, Calderón ha insistido en que "está pasando algo muy grave que es la presencia del crimen organizado en las elecciones". Argumenta que no sólo se refiere al reciente caso de Michoacán sino a una amenaza para "la vida del país". ¿Qué información tiene el Presidente para decir algo tan delicado? Porque si es verdad que el crimen organizado está cada vez más metido en las elecciones, esto quiere decir que los mexicanos estamos perdiendo a nuestro Estado. Los gobernantes ya no



estarían siendo elegidos libremente por los ciudadanos sino impuestos por los criminales. En otras palabras: estaríamos en camino hacia un Estado fallido. Quizá por eso el Presidente promete "martillar esa verdad hasta que quede plasmada en la conciencia nacional".

Ahora bien, también podría tratarse de retórica partidista con fines electorales. El Presidente podría estar utilizando este argumento para convencer al electorado de que el crimen organizado está apoyando al PRI y que un voto a favor de este partido implicaría apoyar indirectamente a la delincuencia.

Véase lo que comentó Calderón el martes en un discurso en el PAN: "Antes amenazaban con quitarles los apoyos, hoy amenazan a la gente que si vota por el PAN le quitan la vida, y eso no se puede tolerar ni puede pasar como un episodio más". El Presidente no lo dice pero ¿cuál era el partido que antes amenazaba con quitar apoyos si no votaban a favor de éste? ¿Acaso no era el PRI? ¿Cuál es el que ahora amenaza con matar en caso de votar por el PAN? El Presidente no lo dice pero.

Calderón reflexiona: "¿A quién beneficia la acción de los criminales y a quién perjudica? Es una pregunta clave que el país tiene que responder. Por lo pronto, ya sabemos a quién perjudica: perjudica al PAN, a sus mejores alcaldes, al mejor alcalde que hayamos tenido, y perjudica al pueblo de México". El Presidente se refiere al alcalde de La Piedad quien fue asesinado cuando hacía campaña a favor del PAN en las pasadas elecciones michoacanas. Se trata, sin duda, de un acontecimiento lamentabilísimo. Pero, por desgracia, los homicidios de políticos no han sido exclusivos de panistas. También ha habido de otros partidos. El crimen organizado incluso mató al virtual gobernador de Tamaulipas que era priista. En suma, el asesinato de políticos no sólo ha perjudicado al PAN.

En su discurso, Calderón ofrece otra prueba del involucramiento del crimen en las elecciones: "El desplegado publicado a plena entera circulando a plena luz del día, en el periódico de mayor circulación" de La Piedad. El día de las elecciones, a.m. publicó un desplegado que decía: "A



toda la población le queremos decir que no queremos más PAN en ningún nivel de gobierno, ya que tienen pactos con grupos que roban, extorsionan, violan y secuestran a gente inocente. No usen playeras ni propaganda del PAN, no queremos confundirlos y que haya muertes inocentes". Se trata, otra vez, de un hecho lamentabilísimo. Pero, ¿de verdad este desplegado es una prueba "palmaria y fehaciente", como dice Calderón, de "la presencia del crimen organizado en las elecciones"? Yo pregunto: ¿Quién pagó el desplegado? ¿Por qué el periódico lo publicó? ¿El gobierno federal ya lo investigó? ¿Cuál fue el impacto real que tuvo en el electorado michoacano?

Si la muerte del alcalde de La Piedad y el desplegado de a.m. son las únicas pruebas que ofrece el Presidente, me parece entonces que su discurso es más bien parte de una estrategia electoral para vincular al PRI con el crimen organizado. Y eso también debe preocuparnos. Se trata de una nueva estrategia del PAN para meterle miedo al electorado y que podría terminar polarizando a la sociedad. Si en 2006 los panistas argumentaron que López Obrador era un "peligro para México", en 2012 el peligro serían los priistas por sus presuntos lazos con la delincuencia organizada. Y, por descarte, los únicos políticos impolutos de México resultarían ser los panistas.

Twitter: @leozuckermann

IV.- Seguridad.

Textos:

6.- Jorge Fernández Menéndez, en *Excelsior*, sobre la conexión Hugo Chávez-Gadafi en México.



6.- Gadhafi y la conexión Chávez-Irán

Jorge Fernández Menéndez

Excelsior

No muchos lo deben recordar, pero los meses en los que el sha de Irán, Reza Pahlevi, estuvo exiliado en México, ocasionaron innumerables dolores de cabeza y problemas de seguridad al gobierno del entonces presidente José López Portillo. Sólo imaginar las complicaciones que se hubieran generado si Saadi Gadhafi se hubiera podido establecer en México con familiares y aliados y con una identidad falsa, debería llevar a valorar en otra dimensión lo descubierto en la llamada operación huésped.

Evidentemente se trata de un operativo en el que trabajaron juntos los servicios de inteligencia de Estados Unidos y Canadá con los de México. Ha habido detenidos en los tres países y uno de los guardaespaldas de Gadhafi ya lo estaba esperando en Punta Mita donde Saadi había comprado una residencia. Pero toda esta historia va más allá.

El tema Gadhafi no está tan lejano a nosotros como algunos suponen. Gadhafi, antes de su caída, intentó (y en buena medida logró) establecer una relación sólida con varios países de América Latina, por medio de su principal aliado en la región, el gobierno de Hugo Chávez. El mandatario venezolano estableció una relación estratégica con el régimen iraní y con Gadhafi. Venezuela y Libia, socios dentro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), formaron un bloque en "defensa de los precios del crudo", tras los acuerdos del cártel en 2000. El acuerdo petrolero se transformó en lo que Chávez calificó como una alianza estratégica con importantes inversiones libias (que nadie sabe si se concretaron y en beneficio de quién) en Venezuela. Chávez alentó a otros países de la región a establecer relaciones con el régimen de Gadhafi y con el de Mahmud Ahmadineyad, en Irán. Incluso Chávez patrocinó la gira de este último en distintos países de América del Sur.

Gadhafi visitó Venezuela en septiembre de 2009, con motivo de la cumbre África-América del Sur, obviamente patrocinada por Chávez, y al



término de la cita, realizada en Isla Margarita, se quedó para una visita oficial en la que Chávez lo distinguió con una condecoración y le obsequió una réplica de la espada de Bolívar. En esa ocasión, Chávez y Gadhafi firmaron varios acuerdos que estrecharon los lazos de Caracas y Trípoli. En el encuentro, ambos convocaron a realizar una conferencia internacional para definir y determinar el concepto de terrorismo y se comprometieron a trabajar para acabar con el imperialismo estadounidense.

Si todo eso resultaba controvertido, el discurso de Chávez al entregarle la espada de Bolívar lo fue más. Chávez calificó a su visitante como un "soldado revolucionario, líder del pueblo libio, líder de los pueblos de África y de América Latina" e incluso lo comparó con el ChéGuevara. Iniciada la revolución en Libia, Chávez dijo que se trataba de un ataque imperialista y, luego de su muerte, que Gadhafi, en realidad, era un "mártir de la revolución".

El único país de América Latina donde los ciudadanos de Irán y los de Libia no necesitan visa para ingresar es Venezuela y eso llevó a distintas denuncias de que el territorio venezolano podría servir como base para ataques terroristas como los ocurridos en 1992 y 1994, contra la embajada de Israel y la AMIA, la mutual judía, destruidas con explosivos en Buenos Aires.

La red que pretendía hacer llegar a Saadi Gadhafi a México afortunadamente fue desarticulada, pero es una demostración de cómo operan, incluso con un personaje que estaba siendo perseguido por la comunidad internacional, este tipo de organizaciones, cómo pueden mover gente, recursos y asentarse en distintos países. Si alguien sigue creyendo que el terrorismo o este tipo de grupos no están interesados en México o que no pueden operar en nuestro territorio, si alguien todavía cree que aquella posibilidad de atentados organizados entre Los Zetas y la inteligencia iraní es sólo un capítulo de la política ficción, luego de la operación huésped tendría que reconsiderarlo.



V.- Crisis económica.

Textos:

7.- Macario Schettino, en *El Universal*, sobre el efecto Europa.

8.- Juan F. López Aguilar, en *El País*, sobre la Europa después del diluvio.

9.- Luis Ansón, en www.elimparcial.es, sobre la Europa alemana.

7.- Economía informal

Al borde

Estamos al borde de la decisión. Este fin de semana se reúne la Unión Europea, y antes de que eso ocurra deberá estar acordado el plan definitivo para evitar la catástrofe

Macario Schettino

El Universal

Ya hemos platicado bastante de lo que pasa en Europa, pero pensé que valía la pena ponerlo a usted en alerta, porque ya se percibe el ánimo decembrino, y como que ya nadie está trabajando.

Aunque normalmente esto ocurre después del 12, inicio de esa obra magna de ingeniería nacional que es el puente Guadalupe Reyes, en esta ocasión me da la impresión de que empezamos con un poco más de tiempo. Una ampliación al puente que, con un poco de suerte, puede llegar al Buen Fin (antes AnivdelaRev).

El ánimo decembrino indudablemente reduce la productividad, que como usted sabe, es una especie de fijación de esta columna. Pero qué se le va a hacer, nos encanta la fiesta y la compra, aunque luego nos andamos quejando de que las tarjetas de crédito cobran intereses muy altos. De nada sirve recordar que sólo se cobran a los que las usan, porque ni modo de dejar de comprar detallitos para los amigos y la familia, y ni pensar en no compartir con ellos unos momentos, unas botanitas y unas copitas, para entrarle a fondo a esa discusión acerca de la pobreza, la falta de crecimiento económico y el desempleo que tanto nos gusta.



Pero no se trata de hablar de nuestros hábitos de fin de año, sino de recordarle que hay todavía cosas sueltas que hay que resolver, y entre ellas la más importante, a nivel mundial, es lo que pasa ahora en Europa. Ya está usted enterado de que los países que forman parte de la Unión Europea han gastado más de lo que debían. Lo hicieron desde hace ya treinta años, de manera que fueron acumulando una deuda que hoy supera el límite de lo razonable, según lo han descrito Reinhart y Rogoff: 100% del PIB para los países ricos, como lo son los referidos.

Cuando la deuda pública de un país supera ese límite, siempre hay una crisis económica. O al menos así ha sido en los ocho siglos revisados por los investigadores. La situación actual muestra que eso no ha cambiado. A pesar de ser países ricos, que sin duda pueden pagar esas deudas, los inversionistas han empezado a dudar, y exigen ahora tasas de interés mayores para volverles a prestar. La combinación de deudas grandes con tasas elevadas provoca imposibilidad de pago, como México aprendió en 1982. La solución al problema es, primero, convencer a los inversionistas de que sí van a cobrar, para que bajen las tasas. Y luego, pues hay que pagar, y eso exige gastar menos y ahorrar más. No tiene ciencia el asunto.

Pero resolver el primer problema, es decir, que los inversionistas confíen, no es fácil de lograr. Como usted sabe, la confianza es algo difícil de construir pero que se derrumba muy rápidamente. ¿Por qué alguien va a creer en gobiernos que llevan treinta años gastando más de lo que deberían? La única manera es convencerlos de que esto ya no va a pasar, al menos en un tiempo razonable. Es decir que para resolver el primer problema hay que resolver el segundo: dejar de gastar. Pero hay que hacerlo creíble. Si los gobiernos reducen sus gastos en uno o dos puntos, no sólo nadie les va a creer, sino que se van a espantar aún más los inversionistas. La oferta de los gobiernos debe ser muy seria.

Y aquí viene la complicación. Para ofrecer algo serio, que convenza a los inversionistas, debe ser algo que le duela a la población. No hay forma



de que los dos grupos estén contentos al mismo tiempo. Y ahora me regreso al tema del inicio: si usted gasta demasiado para celebrar a su familia y amigos, tarde o temprano tendrá problemas con su crédito. Para resolverlo, tendrá que reducir sus detallitos a familiares y amigos, que no tardarán en quejarse de su transformación. Ya no les va a invitar tequilitas con tanta facilidad, y habrá algunos que dejen de visitarlo. No se puede, al mismo tiempo, cuidar el dinero y estar rodeado de amistades. Los amigos que aguantan el recorte presupuestal son los buenos, claro.

Bueno, pues eso tienen que hacer los gobiernos europeos, reducir su círculo de amistades. Todos aquellos que han sostenido a los gobiernos a cambio de más prestaciones (menor edad de jubilación, más seguro de desempleo, más empleos públicos) se van a enojar, y dejarán de votar por ellos. Y como los gobernantes en las democracias suelen ser personas con necesidad de tener muchos amigos, les ha costado trabajo tomar decisiones que implican perderlos. Pero ya no se pudo más, y las decisiones van.

Terminar este proceso implica un acuerdo de los países de la UE que establezca una vida frugal para los siguientes años. Disciplina fiscal, es el nombre científico, y usted la conoce bien, es lo que hemos hecho en México por ya algunos años (aunque recientemente se nos andan aflojando, vamos a tener que apretar después de las elecciones).

Este fin de semana se aclara el panorama, aunque no está claro en qué dirección. Si se logra la frugalidad, entonces la UE tiene un futuro muy atractivo. Financiero, de inmediato; productivo, un poco después. Pero esto abre un escenario muy interesante. Si la UE se ordena, entonces Estados Unidos será claramente un problema, porque está igual que Europa: con deudas muy grandes, y sin ganas de dejar de gastar. La única razón por la cual los inversionistas no han abandonado el dólar es porque no hay adónde irse. Pero si la UE se ordena, entonces sí habrá adónde, al euro. Y en ese momento, Estados Unidos va a sufrir en serio. Le recuerdo que



Eichengreen, en Privilegio Exorbitante, insiste en que los cambios de moneda de referencia mundial no son paulatinos, sino abruptos.

Así que podemos pasar de un euro débil a un dólar débil, de una Unión Europea en problemas a un Estados Unidos en problemas. Lo bueno es que aquí, todo mundo tranquilo, en las fiestas y posadas, ya encarrilados en el puente.

8.- Europa después del diluvio

Juan F. López Aguilar

El País

El 16 de noviembre el Parlamento Europeo vivió un debate encendido sobre la hora más crítica que ha conocido la UE desde que se puso en marcha. Su conclusión fue terminante, por más que Barroso y Van Rompuy insistan en los paños calientes: ¡Nada ha funcionado si de lo que se trata es de "calmar" a los mercados! Ninguna de las medidas adoptadas hasta ahora en el Consejo -una y otra vez fragmentarias, sincopadas, forzadas por circunstancias sobrepasadas de inmediato por otras todavía peores- ha tranquilizado al monstruo. Cuando nos despertamos, continúa estando ahí. *Too little, too late*: demasiado poco, demasiado tarde. Y, lo que es determinante, en la dirección fallida. No por error ni omisión, sino por una política que ha trabajado desfachatadamente por la disolución de la política. Ante ella, no es viable ninguna solución "técnica" -sepámoslo: no está funcionando-, sino, sin más, otra política.

Que la estrategia ha sido equivocada desde el principio lo sabe ya todo el mundo. No es conocimiento experto (en el que coinciden, por cierto, los resistentes progresistas y los conservadores lúcidos), sino de dominio público. Error de diagnóstico, fracaso de las recetas. Europa ha aprendido poco del gran *crash* del 29, pero no ha aprendido nada de la *década perdida* de Japón, de la que solo rebotó cuando cambió de terapia. Que es lo que hay que hacer cuando un tratamiento no funciona, en lugar de persistir hasta la contumacia en empeorar al enfermo recetando fármacos



contraindicados para la salud del paciente. No es redoblando ajustes ante el fracaso de los ajustes hasta ahora practicados como remontaremos el abismo hacia el desastre. Y no es estigmatizando a los países con problemas como *pecadores* culpables de sus padecimientos como comprenderemos que ese futuro de Europa que nos está acechando no es acerca de *ellos* sino de todos *nosotros*, incluyendo a los 80 millones de europeos alemanes.

1. *Error de diagnóstico.* El origen de la crisis no fue fiscal, sino financiero. Primero fueron los bancos y los balances contaminados por los activos *tóxicos*. El colapso del crédito impactó en la economía real, con gran destrucción de empleo. Fue ahí cuando se evidenció que la gran contradicción del capitalismo global ya no es la que contrapone capital y trabajo, sino la que enfrenta al capital productivo con el capital financiero. Que no es aliado del primero, sino, cuando pintan oros, su prestamista usurero y, cuando pintan bastos, su más implacable enemigo, y sin compasión alguna por los puestos de trabajo que pueda fulminar con un golpecito a una tecla en la pantalla virtual del enriquecimiento de los especuladores. Así, acto seguido, explotó la antipolítica y ese populismo rampante que ha dado nuevas vestiduras y alas a la extrema derecha, mientras el voto progresista ha venido a nihilizarse, abandonándose al pánico, a la *indignación* o al espanto. Lo cierto es que la anorexia preceptuada a Grecia ha empeorado su recesión. No solo le impide crecer sino que le ha infligido un sufrimiento moral como no habíamos conocido y alcanza, amenazadora, la propia idea de democracia, que es la que eligió a Papandreu con una mayoría absoluta para que, en apenas dos años, le hayan escarnecido esos poderes fácticos (los "técnicos" y los *mercados*) que, estos sí que de verdad, *no representan* a nadie, ni responden en las urnas.

¡Y no es culpando a "Europa" como daremos cuenta de lo que realmente nos pasa! Lo que hemos padecido hasta ahora no han sido *medidas europeas* sino dictados impuestos por un directorio germano-



francés que habla con acento alemán, autoerigido en el defecto y el vacío del genuino liderazgo supranacional al que aspirábamos cuando, por fin, después de 10 años agónicos, entró de una vez en vigor el Tratado de Lisboa.

2. Error de terapia. El problema de Europa no es la inflación, sino la destrucción de tejido productivo y el paro, la desesperanza de los jóvenes y la disolución del sueño que un día tuvo aliento *uropeo*. En ese océano de malestar, resentimiento, miedo, inseguridad y eurofobia, los que pretenden mandar sobre la UE y el Banco Central se han mostrado insensibles, hasta la insensatez, tanto ante las evidencias de los desperfectos causados como a los argumentos que abundan en lo que habría que hacer si hubiese voluntad pareja al discurso proclamado. ¡Crecer y generar empleo requiere invertir, y para ello nos hacen falta más recursos, europeos y nacionales! Urge un *pacto fiscal* que repare el descosido de más de tres años de anemia e insolidaridad en el reparto de las cargas y sacrificios exigidos, y asegure la preservación del *modelo social europeo*. Y es imperioso incrementar los recursos propios de la UE y corregir las insufribles injusticias tributarias entre los Estados miembros y dentro de los propios Estados.

3. Error de comportamiento del médico de cabecera, que apunta al Banco Central: la especulación imparable contra la deuda soberana no tiene fundamento económico. Si fuera así, Estados Unidos, Reino Unido, incluso Francia y Alemania, y desde luego Japón, que crece ahora por fin, estarían crucificados. Tiene fundamento político: descansa en las debilidades congénitas con las que nació el euro, nuestra moneda única, sin instrumentos para su defensa y sin *gobierno* económico, fiscal y presupuestario de alcance genuinamente *uropeo*. Es la ausencia de *política* en la defensa de la unión monetaria que nos dimos la que nos ha hecho vulnerables al enriquecimiento predatorio de inversores sin escrúpulos. Desde que nos asomamos al foso de los tiburones, la UE no ha



obrado, ni de lejos, *unida en la diversidad* (tal como reza su lema). Por contra, ha arrastrado los pies *desunida ante la adversidad*.

4. No podemos permitirnos ningún *error de receta* que añadir a los ya muchos que han soportado los más débiles. A todos los episodios de esta interminable agonía, la hegemonía conservadora ha impuesto un desastroso manejo de la propia crisis. Muchos han sido instigados deliberadamente a desertar de las urnas y hasta de lo que la ciudadanía significa en democracia, en un aquelarre de alegada "impotencia de la política". ¡Es justamente por ello por lo que no podemos permitir que la canciller Merkel nos imponga a los demás esas pretendidas reformas de los tratados que menos falta nos hacen! Las que necesitamos no deben imponer castigos a los países que se han visto obligados, como España, a practicar el déficit -tras una legislatura entera con superávit- para proteger a los desempleados (¡35.000 millones de euros al año!) y garantizar derechos de ciudadanía (educación, sanidad, pensiones, servicios sociales, dependencia). No ya porque dicha idea sirva a los intereses de *una Europa cada vez más alemana*, sino por su inaceptable error de juicio al no distinguir el mal de lo que es solo el síntoma.

No es cierto que los socialistas europeos no hayamos opuesto alternativa a todos estos errores. Combatiendo el déficit de visibilidad que eclipsa al Parlamento Europeo, venimos invariablemente oponiendo un relato muy distinto; si hay que abordar el debate para reformar los tratados, corrijamos los defectos con los que arrancó nuestro euro, que está ahí para quedarse. Gobierno económico, armonización fiscal, coordinación presupuestaria. Y ello en plazos asumibles, no de imposible cumplimiento. Tesoro europeo, agencia europea de deuda, ministro europeo de Finanzas, eurobonos. Recursos propios de la UE. Defensa política del euro. Autorización al BCE para actuar como prestamista de último recurso. Impuestos sobre los bancos, sobre las transacciones y contra la especulación. Lucha sin cuartel contra el fraude, contra la corrupción y los paraísos fiscales. Y una agencia europea de calificación que ayude a



romper la colusión de las agencias de descrédito que han trabajado para el dólar y los especuladores.

No solo urge priorizar de una vez el empleo, sino un crecimiento distinto, inteligente, sostenible, garante del modelo social y globalmente solidario. Muy lejos de aquel paisaje evocado por el surrealista Max Ernst, en una Europa arrasada por un diluvio contra el cual hemos ofrecido a los dioses airados de los *mercados* sacrificios dolorosos, aunque invariablemente inútiles.

9.- Europa alemana

Luis María Ansón

De la Real Academia Española

www.elimparcial.es

No nos engañemos. Sarkozy esta a las órdenes de Angela Merkel, como Pétain estuvo a las órdenes de Hitler. Nadie duda de que el presidente francés y la canciller germana encarnan regímenes democráticos. Pero Alemania ha ganado la tercera gran guerra europea, la de la economía, y ordena y manda en Europa. Una buena parte de la prosperidad española, italiana, portuguesa y griega se consiguió gracias al dinero alemán vertido a través de la ayudas europeas. Eso se ha terminado. Alemania no está dispuesta a que los Gobiernos periféricos continúen derrochando el dinero público que en una parte no desdeñable proviene del contribuyente germano. Quiere una fiscalidad común y un déficit mínimo fijado en las Constituciones nacionales. Como no le falta razón y además dispone de la fuerza económica, Alemania terminará imponiéndose. Rajoy ya ha aceptado, como en su día hizo Zapatero, las exigencias germanas porque de no hacerlo se produciría el caos. Resulta duro decirlo. Europa será alemana o no habrá Europa unida.

Hay otras Europas, claro, al margen de la que pastorea Angela Merkel. Inglaterra mantiene su independencia como en 1939. Rusia también, igual que en 1939. Alemania está dispuesta a ir adelante con la



Europa del euro, la moneda que perjudica al dólar e irrita al sector más potente de Estados Unidos. Las agencias de calificación, las tres norteamericanas, trabajan ya descaradamente para fragilizar el euro. Merkel en lugar de rendirse parece dispuesta a resistir y quiere que la cumbre de estos días en Francia robustezca su posición no solo ante Europa sino ante el mundo.

VI.- Obama.

VII.- Varios.

Textos:

10.- Consejo editorial de *El Mundo*, en *El Mundo*, sobre la crisis de la monarquía española por corrupción.

11.- Enrique Aguilar, en www.elimparcial.es, sobre el alma del liberalismo.

10.- Necesitamos una Familia Real real, no un sucedáneo

Consejo editorial de *El Mundo*

Quién nos iba a decir que los principales dinamiteros de la Monarquía iban a estar dentro de la Real Casa. **Los republicanos en España van a agotar todas las existencias de cava**, sidra o champán mucho antes de que empiecen las Navidades. Produce tristeza y bochorno ver cómo la institución -al menos hasta ahora- mejor valorada por los españoles, empieza a hundirse sin que nadie parezca saber cómo reflotarla (y creo que **bastaría con que, por una buena temporada, los miembros de la Familia Real y el personal al mando de la Casa dejaran de meter la pata**).

No pretende ser éste un comentario más para apedrear a la Monarquía. Al contrario. Estoy convencido de que la institución ha prestado un magnífico servicio a este país en las últimas décadas y confío en que lo



siga haciendo. Pero hace falta que alguien con sensatez coja el timón y se dejen de alimentar bobadas sobre lo que es o deja de ser una Familia Real.



Primero: El **escándalo Urdangarin es gravísimo**. Por supuesto. Todo apunta a que el Duque de Palma olvidó muy pronto los supuestos valores deportivos y prefirió pasarse al bando de Rinconete y Cortadillo. Y sí se demuestra su culpabilidad (hoy por hoy sigue siendo inocente como cualquiera), pagará como un ciudadano más. Al menos **este episodio acaba con la leyenda de que la Familia Real es intocable**, como si estuviéramos en la Corte wahabí de Arabia Saudí.

Pero **este marrón no puede hacer que en La Zarzuela todo el mundo pierda la cabeza** y se empiecen a barajar medidas, a cada cual más disparatada, que no harían sino acabar con la esencia y el sentido de la institución. **No puede ser más absurda la supuesta pretensión** (con el lío informativo que rige en Palacio ya no sabemos qué es lo que pretenden) **de reducir la Familia Real a sólo seis miembros**: los Reyes, los Príncipes de Asturias y sus dos hijas. Primero, porque Don Juan Carlos y Doña Sofía son ya personas mayores (han superado con creces la edad de jubilación) y, por lo que parece, el Monarca no goza precisamente de una buena salud. En cambio, las dos infantitas, Leonor y Sofía, son sólo dos niñas pequeñas



que, afortunadamente, aún tendrán muchos años para seguir disfrutando y creciendo totalmente alejadas de cualquier responsabilidad institucional.

No es elucubrar demasiado pensar que el Rey no podrá seguir demasiados años en su cargo, y que incluso, aunque siga ostentando la jefatura del Estado, reducirá considerablemente sus actos. **¿Es que alguien cree que un país como España, en pleno siglo XXI, podría tener la forma política de una Monarquía Parlamentaria con una Familia Real en la que sólo Felipe y Letizia asumieran las funciones de la Corona?** ¿Esto es un chiste, no? **¿Acaso pretendemos entrar en el Libro de los Récords por tener la Familia Real más abreviada del planeta?** Las Infantas Cristina y Elena han sido educadas para servir al Estado y deberán seguir haciéndolo durante mucho tiempo (si no llega antes la República, lo lógico sería que hasta que fallezcan, como pasa en todas las dinastías reinantes).

Una Familia Real en ejercicio cumple muchos papeles. Y uno de ellos, fundamental, es el de representación. La asistencia de sus miembros a centenares de actos (dentro y fuera de nuestro país) cada año es una de sus razones de ser. Su proyección y simbolismo son claves. Y cada vez más. **Ahora a las familias reales se les exige que acudan a todo tipo de eventos, que presidan toda clase de organizaciones, que ayuden a estrechar lazos diplomáticos con innumerables agentes internacionales. Eso exige mucho personal.** Pobres de Felipe y Letizia si lo tienen que hacer ellos solos. Mejor que abandonen el barco.

Cualquiera que conozca un poco el funcionamiento de las familias reales europeas sabrá que todas están compuestas por muchos más miembros que la nuestra. **Qué decir de la británica, a la que pertenecen más de 20 personas**, incluidos por supuesto todos los hijos de la Reina Isabel, cónyuges y descendencia, pero incluso también primos de la soberana, que cumplen funciones de Estado y perciben una asignación de los Presupuestos por ello. Y lo mismo en la danesa, en la holandesa, en la belga... En todas. Aquí en España las hermanas del Rey, las Infantas Pilar y



Margarita, son familia del Rey pero no Familia Real, porque su padre nunca llegó a reinar, y porque la instauración de la Monarquía en España, como toda la Transición, fue un proceso *sui generis*. Pero lo normal en todos los reinos que siguen existiendo en el planeta es que los hermanos de los monarcas continúen formando parte del engranaje institucional y desempeñando sus tareas.

Y pongámonos en un extremo más trágico. Si mañana las Infantas Elena y Cristina renuncian a sus derechos dinásticos (obviamente, para sí y sus descendientes), **¿qué ocurriría si en un acontecimiento trágico y dramático perdieran la vida los Príncipes de Asturias y sus hijas?** Es obvio que a un republicano estas cuestiones le importan un comino, pero a cualquier monárquico (entiendo que la Familia Real lo es) y a nuestros dirigentes políticos, obligados como están a velar por el buen funcionamiento de todas nuestras instituciones, estos asuntos les deben preocupar mucho. Por eso es por lo que **en todas las familias reales está legalmente contemplada la línea de sucesión, integrada por muchos miembros**. Una Familia Real debe tener asegurado no sólo el recambio generacional, sino también garantizado el recambio ante una eventualidad tan catastrófica.

No hace tantos años fue lo que ocurrió en Nepal, cuando el príncipe heredero asesinó en Palacio a casi toda la Familia Real. Un tío (que por supuesto formaba parte de la Corona) asumió el Trono y caso resuelto. ¿Pretende España ser un reino menos serio y más de pandereta que Nepal, que, por cierto, hoy es una república?

No sé si ha llegado la hora de reabrir el debate Monarquía/República. Lo que sé es que **mientras España siga siendo una Monarquía parlamentaria, debemos tomarnos un poco más en serio a la Familia Real**. Empezando porque ellos mismos lo hagan. Y aunque dé para muchos chistes malos y gracietas como hacer recortables con las Infantas para desgajarlas de la saga, ahora que Rajoy está tan empeñado en que España



debe recuperar su "credibilidad internacional", debemos saber que ésta también pasa por tener una Familia Real real, no un sucedáneo.

11.- El "alma" del liberalismo clásico

Enrique Aguilar

www.elimparcial.es

En uno de los ensayos recogidos en su libro *Why I, Too, Am Not a Conservative* (expresión que remite al famoso epílogo de Hayek titulado precisamente "Por qué no soy conservador"), el premio Nobel de Economía (1986) James Buchanan se refirió a la necesidad de salvar "el alma" (*the soul*) del liberalismo clásico, entendido éste como un conjunto coherente de principios, y a las dificultades que este desafío presenta a la hora de lograr que esos principios alcancen pública aceptación.

Mientras leía estas páginas, no podía sino pensar en el descrédito que el liberalismo tiene en la Argentina y otros países de Latinoamérica, en gran medida por culpa de los propios liberales que, en su momento, no vacilaron en dar apoyo y aun ser parte de regímenes autoritarios (responsables en algunos casos de violaciones masivas de derechos y desapariciones forzadas), privilegiando los aspectos económicos de su ideario y subestimando, por lo mismo, los aspectos legales e institucionales que le son inherentes. Súmese a lo dicho la experiencia populista de los últimos años, con su prédica intervencionista y sus falsas promesas de redención instantánea, y el desafío planteado por Buchanan se revelará en su total y descorazonadora dimensión.

Y, sin embargo, ahí están todavía vivos ese conjunto de principios animadores, esa "alma" que ante todo se materializa en la afirmación de la capacidad de cada individuo para escoger sus propias opciones. Igualdad ante la ley, independencia de la justicia, salvaguarda de los derechos de propiedad y de los derechos políticos, libertad de expresión, de conciencia y de asociación... Entre otros varios, también estos supuestos animan lo que Buchanan considera asimismo una "creencia normativa" e incluso una



“predisposición” cuya impopularidad nos obliga a quienes adherimos a ella a no bajar los brazos y a contribuir a su mejor difusión en tiempos que le son lamentablemente adversos.

enrique_aguilar@uca.edu.ar

VIII.- Artículo del día:

12.- David Gutiérrez, en *La Crónica*, sobre el Museo del Escritor.

12.- El Museo del Escritor, primera etapa

David Gutiérrez Fuentes

La Crónica

El día de ayer René Avilés Fabila pudo concretar la primera etapa de un proyecto largamente acariciado: la inauguración de El Museo del Escritor. Rodeado de amigos, escritores y ciudadanos curiosos por conocer las instalaciones del lugar, René abrió finalmente las puertas que albergan un porcentaje de los objetos que ha ido atesorando a lo largo de su vida. En este país sin memoria y de políticos incultos, la apertura de un espacio dedicado a recordar a sus escritores es un hecho que se debe festejar pero sobre todo promover. Se trata de un proyecto casi personal, que se abrió paso gracias a la tenacidad de René, empeñoso, trabajador, obsesivo cuando una idea se le mete a la cabeza y no lo abandona hasta verla concretada. Ahí estaban la China Mendoza, Raúl Cremoux, Salvador Vega y León, José del Val, Armando Ramírez, Federico Ortiz Quezada y Demetrio Sodi, entre muchos otros amigos de René que alcancé a distinguir entre las fotografías subidas por algunos twitteros.

René es un gran coleccionista, no sólo de objetos literarios, sino también de ranas y búhos con los que podría abrir otro museo que a cualquier artista o zoólogo haría palidecer de admiración. Recuerdo sus comentarios entusiastas en la vieja redacción de Excélsior cada vez que se hacía de un objeto para su colección más importante, la que derivó en



museo: mira, la primera edición de Rayuela, esto que vez aquí es la primera edición de Cien años de soledad, y, más tarde, ya desde la sede de la fundación que lleva su nombre, ¿te acuerdas de Marthita? (la querida y legendaria secretaria del Centro Mexicano de Escritores) me acaba de donar la mesa de trabajo donde se dieron cita todas las generaciones de becarios.

No sé en qué momento René tuvo la idea de abrir un museo. Seguramente cuando se dio cuenta que muchos de los objetos de su colección estaban ligados al mundo del libro y al proceso creativo del escritor. Recuerdo su gusto cuando, acompañado por un grupo de amigos, asistió al Museo de la Pluma, durante la época en la que la impresionante colección del ingeniero Rodríguez Lozano se encontraba todavía bajo el resguardo del Instituto Politécnico Nacional.

Tuvo que darse un momento en el que René tomó conciencia de que su colección personal tenía que tener un mínimo sentido museográfico y en consecuencia un espacio digno para exhibirse. Ahí comenzó un periplo que apenas va en su primera escala. Puedo equivocarme, pero tengo la impresión de que entre las múltiples ramas que abarca su colección, las caricaturas de escritores ocupan una buena parte de la misma. Son notables y tienen la peculiaridad de estar firmadas por varios artistas. También tiene una considerable selección de máquinas de escribir que le fueron donadas en diversos momentos, y algunas, como la del poeta guatemalteco Otto-Raúl González, con el último soneto atrapado en el rodillo. Fotografías, plumas, pipas, abre cartas, escritorios, sillas, originales inéditos como las memorias de Roberto Cabral del Hoyo que yo le doné, cartas, libros autografiados, gafas para lectura y muchas otras curiosidades con valor histórico o testimonial de la cuales apenas están exhibidas un cuarenta por ciento. Por eso acoto que la de ayer fue apenas primera parada.

Es un trabajo notable que René y un admirable grupo de colaboradores han hecho posible sin grandes patrocinios y con el



encomiable apoyo de la Delegación Miguel Hidalgo. Es un proyecto que debe crecer, aunque los más ominosos signos del desprecio a la cultura a veces provengan del Estado mismo.

Los invito a conocer el museo en Parque Lira No. 94 Colonia Observatorio

carlosramirezh@hotmail.com

www.grupotransicion.com.mx

---0---