



# *Diario Político 2012*

*Por Carlos Ramírez*

Martes 13 de diciembre, 2011.

Indice:

**I.- La imagen del día.**

--Asesinato de dos estudiantes en Guerrero.

**II.- Ocho columnas de los diarios.**

**III.- 2012.**

Textos: Pablo Hiriart, editorial de *La Jornada*, Julio Hernández, Luis Hernández, José Antonio Crespo, Ricardo Alemán, Fernando Escalante.

**IV.- Seguridad.**

Textos: Carlos Ramírez.

**V.- Crisis económica.**

Textos: Matthew Cardinale, José Manuel Suárez Mier, José Manuel Herrera, Jordi Vaquer.

**VI.- Obama.**

Textos: Sadio Garavini di Turno, José Ramón Cossío.

**VII.- Varios.**

Textos: Montserrat Salomón.

**VIII.- Artículo del día.**

Texto: Aline Petterson.



## I.- La imagen del día:



La contención de conflictos sociales en Guerrero salió de control con la intervención violenta de la policía y dos estudiantes asesinados. Podría cocinarse en Guerrero otro conflicto como el de la APPO oaxaqueña en 2006.

## II.- Noticias de ocho columnas de los diarios:

**S**INTESIS **I**NFORMATIVA  
Martes 13 de diciembre de 2011

| OCHO COLUMNAS            |   |
|--------------------------|---|
| <b>EL UNIVERSAL</b>      | Prevén "tortuosa ruta" en licitación de espacios en TV      |
| <b>REFORMA</b>           | Tensa a Guerrero desalojo violento                          |
| <b>MILENIO</b>           | El procurador de Guerrero no sabe quién fue                 |
| <b>EXCELSIOR</b>         | EU admite su culpa  |
| <b>La Jornada</b>        | Guerrero: matan a 2 alumnos normalistas en acción represiva |
| <b>CRÓNICA DE HOY</b>    | Asesinan a 2 estudiantes al enfrentarse a policías          |
| <b>El Sol de México</b>  | Reprueban municipios en transparencia: INCO                 |
| <b>El Financiero</b>     | Posible degradación masiva en la eurozona                   |
| <b>EL ECONOMISTA</b>     | El PEF incorpora auditorías al gasto                        |
| <b>La Razón</b>          | Dos muertos en gresca de policías y normalistas             |
| <b>24 HORAS</b>          | Liberan a tiros autopista del Sol                           |
| <b>OVACIONES</b>         | Desalojo de estudiantes: matan a dos                        |
| <b>unomásuno</b>         | Asesinan estudiantes  |
| <b>IMPACTO EL DIARIO</b> | Nunca me he doblado ni me doblegaré: Josefina               |
| <b>RUMBO DE MÉXICO</b>   | Descarta Cordero una "tregua navideña"                      |
| <b>Diario de México</b>  | Invade China la economía                                    |
| <b>LA PRENSA</b>         | ¡Estudiantes muertos!                                       |



### **III.- 2012.**

El país está sentado sobre un polvorín, pero parece que las élites dirigentes nada entienden de las contradicciones de la política. Las provocaciones sociales en manifestaciones, marchas y plantones quieren buscar víctimas, pero las autoridades nada hacen para disminuir los riesgos. Por eso tanto va el cántaro al pozo hasta que se queda dentro. El asesinato de dos estudiantes normalistas en las afueras de Chilpancingo. EL problema central es saber las razones de que la policía haya acudido con armas de alto poder a una protesta social, radical y a veces irracional pero sin llegar a grado de alzamiento. El saldo de dos estudiantes muertos incendiará el conflicto y contaminará a la república.

El punto más sensible del problema es que Guerrero es gobernado por un político priísta que compitió bajo las siglas del PRD y con el cobijo de Marcelo Ebrard. Pero los comportamientos de Angel Aguirre podrían ser los mismos de los dos gobernadores Figueroa que marcaron la política con represión y sangre. Ahora el PRD tendrá que salir a explicar por qué no ha podido darle sentido político y social al gobierno de Aguirre y por qué Aguirre ha resultado más priísta que los priístas.

El caso es que ya hay mártires. Y de poco servirán porque ya están muertos y su muerte sólo radicalizará la polarización. En todo caso, hay que dejar apuntado un hecho ya analizado por José Ortega y Gasset desde sus artículos sobre “España invertebrada” en 1921: las masas rebasan a las élites cuando éstas ya no responden a la calidad de los liderazgos. Y también dejar sentado a Huntington: la violencia política de grupos sociales estalla cuando las demandas populares son mayores a las modernizaciones de las instituciones. Todo ello cabe en un concepto propio de las sociedades en cambio: crisis de gobernabilidad.

Lo malo es que la violencia, primero del narco y ahora de grupos sociales, ya se metió en el proceso electoral del 2012. Y las instituciones carecen de cámaras de descompresión que ayuden de desdramatizar los conflictos.

En el PRI las cosas no marchan. El problema con los libros la semana pasada sacó de balance a su candidato Enrique Peña Nieto, exhibió sus



debilidades en la formación de gobernante y lo enfrenta cada día con la crítica en las redes sociales. El problema es la incomprensión del conflicto: ayer Peña acusó a la oposición de azucar sus dislates, pero con ello sólo0 enardeció a las redes sociales. El problema de fondo es que los varios dislates de la semana mostraron a un Peña producto del marketing político y sin forja en la confrontación. Hay nerviosismo en su equipo de asesores porque Peña no ha querido aceptar la *media training* o entrenamiento para entrevistas y encuentros abiertos. Y en el equipo de asesores ya llegaron los datos que revelan que Peña ha comenzado a perder puntos en las encuestas por esos dislates. Lo inquietante para los asesores es que Peña carece de tiempo, de voluntad y de sensibilidad para esos entrenamientos políticos. Así que hay que prepararse para ver a un candidato priísta sometido a una observación asfixiante.

La carrera por la candidatura perredista al gobierno del DF se ha salido del límite de velocidad en un piso de terracería y baches. Pero el drama del PRD es que carece de cuadros, que anda buscando desesperadamente alguna figura destacada fuera del partido y que por primera vez los cuadros perredistas podrían cerrar la puerta a externos. El problema del PRD es que el PRI ha sabido utilizar el efecto Peña Nieto en el DF y el PAN, aún con sus deficiencias, también ha comenzado a ampliar su base electoral. Los candidatos de Ebrard, Mario Delgado y Miguel Angel Mancera, no son perredistas y no tienen voluntad para aliarse con perredistas. De ahí que López Obrador vaya a entrar al rescate del DF con su gira este fin de semana por las 16 delegaciones, pero a costa de terminar de desplazar a Ebrard y a *Los Chuchos* perredistas.

El IFE sigue en el limbo. Dicen los legisladores que ahora sí habrá acuerdo para tres consejeros faltantes pero lo malo es que existe una negociación en lo *oscurito* sin saber qué tipo de acuerdos se están dando. Lo único cierto es que el árbitro electoral ha sido rebasado por los partidos, los problemas y las irregularidades internas.

En el PAN hay la certeza de que las polémicas entre los tres precandidatos han servido para ganar espacio en medios, mientras los precandidatos únicos del PRI y del PRD no pueden hacer campañas. Las posiciones siguen igual: el



presidente Calderón insiste en Ernesto Cordero, Santiago Creel no cede pero no avanza y Josefina Vázquez Mota aparece como la fuerte, reconocida y casi aprobada. Si Josefina no sale candidata, el PAN tendrá problemas para explicar las razones por las cuales la precandidata más popular no alcanzó los votos de panistas para ser candidata.

Textos:

1.- Pablo Hiriart, en *La Razón*, sobre la provocación y muertos en Guerrero.

2.- Editorial de *La Jornada* sobre el asesinato de estudiantes en Guerrero.

3.- Julio Hernández, en *La Jornada*, sobre la consigna de matar estudiantes.

4.- Luis Hernández, en *La Jornada*, sobre la historia de Ayotzinapa, Guerrero, donde asesinaron a estudiantes.

5.- José Antonio Crespo, en *El Universal*, sobre las narcoelecciones.

6.- Ricardo Alemán, en *Excelsior*, sobre el GDF como un botín político.

7.- Fernando Escalante, en *La Razón*, sobre la primera derrota del IFE.

### 1.- Provocación y muertos en Guerrero

Pablo Hiriart

*La Razón*

Los que buscan desestabilizar para llegar en condiciones críticas a la elección presidencial, ya tienen lo primero que buscaban: un muerto. Dos en este caso.

Para efectos políticos, no es lo mismo uno o muchos asesinados en el contexto de la lucha contra la delincuencia, que dos muertos en un evento de reivindicaciones de tipo social, como ocurrió ayer.

En Ayotzinapa, Guerrero, el gobernador Ángel Heladio Aguirre Rivero cayó en la provocación de los normalistas que tomaron la carretera del Sol y cometían actos vandálicos en una gasolinera. Mandó a su policía, dispararon y murieron dos manifestantes.

¿Cayó en la provocación o fue deliberada la acción del mandatario perredista? Tal vez nunca lo sabremos.



Hasta ahora ningún gobierno priista o panista había caído en la trampa de la represión a tiros, porque es una exageración y porque la sangre da herramientas a los que durante varios años han buscado la desestabilización del país.

En Ayotzinapa opera la Asamblea Popular de Pueblos de Guerrero (APPG), que es un espejo de la APPO oaxaqueña.

Hace seis años la APPO tenía en jaque al estado de Oaxaca en protesta por una represión que no causó ningún muerto: fue el fallido intento de desalojo de los maestros de la sección 22 que tenían copado el primer cuadro de la ciudad.

Ahora la sección 22 (de Oaxaca) ha levantado la mano de inmediato. Convocó “de manera urgente” a los normalistas y “a los maestros democráticos del país” a movilizarse como repudio a la represión en Guerrero.

Ya tienen lo que buscaban: muertos, para hacer crecer un movimiento desestabilizador.

Los alumnos de la normal de Ayotzinapa tenían tomada la autopista del Sol. Integrantes de ese movimiento, según las informaciones oficiales, ordeñaban una gasolinera.

Cuando llegó la policía ministerial, atacaron con palos y piedras.

Todo eso ocurrió, ¿y querían que no les pasara nada?

Obviamente pasó lo que puede suceder en Guerrero cuando hay enfrentamientos así.

El gobernador Aguirre Rivero se excedió al mandar policías armados.

Cayó en la provocación. Nadie sabe cómo va a reaccionar un grupo de policías al que lo mandan a desalojar un plantón en la autopista y recuperar una gasolinera en manos de vándalos, y es recibido a golpes y piedras.

Era evidente que podría pasar lo que sucedió.

Los normalistas exigían plazas de maestros, de manera automática, sin necesidad de examen.



Veremos ahora manifestaciones en demanda de la renuncia del gobernador. Y luego subirán la mira.

Es lo mismo que sucedió en Oaxaca hace seis años. Una provocación. Pero ahora con dos muertos.

**phl@razon.com.mx**

**Twitter:** @phiriart

## 2.- Injustificable

Editorial de *La Jornada*

El mediodía de ayer, en un tramo de la Autopista del Sol cercano a Chilpancingo, dos estudiantes de la Escuela Normal Rural de Ayotzinapa Raúl Isidro Burgos, que participaban en un bloqueo carretero fueron asesinados a balazos por elementos policiales o parapoliciales, cuya adscripción no ha sido establecida. Lo que se sabe hasta ahora es que desde mediados de octubre ese plantel se encuentra acéfalo y que los cerca de 500 jóvenes inscritos en él no han tenido clases.

A finales del mes antepasado, el gobernador guerrerense Ángel Aguirre Rivero se comprometió con ellos a incrementar la matrícula escolar, a disminuir los promedios de ingreso y a otorgar plazas de docentes a los egresados de la generación 2012. Como no cumplió, el pasado 13 de noviembre los estudiantes realizaron un primer bloqueo, que fue rápidamente disuelto por la Policía Federal (PF).

Hace una semana, y ante la falta de respuesta de las autoridades, los estudiantes ocuparon momentáneamente varias radiodifusoras de la capital estatal. Ayer volvieron a bloquear la Autopista del Sol; contingentes de policías municipales, estatales y federales fueron enviados a desalojarlos.

Ni las autoridades de Guerrero ni las federales han sido capaces de informar de manera clara y puntual sobre lo ocurrido. Unas y otras incurren en contradicciones y desmienten que los disparos homicidas hayan procedido de sus respectivas fuerzas y prometen investigar lo sucedido.



Urge que así sea, que el esclarecimiento llegue hasta sus últimas consecuencias y que se castigue conforme a derecho a los autores materiales e intelectuales de los homicidios. Pero más allá de esto, este injustificable acto represivo muestra hasta qué punto se ha erosionado el respeto a la vida humana en el país, cuán amenazados se encuentran disidentes, opositores, activistas y manifestantes, y hasta dónde han llegado las autoridades en su abandono de las formas correctas de gobernar.

Si el gobierno local hubiese atendido –o cuando menos escuchado– las demandas estudiantiles, las protestas no habrían tenido lugar. Por otra parte, se ha afirmado que los estudiantes pretendieron incendiar una gasolinera en el curso de su protesta y que impidieron el tránsito en la autopista en la que tuvo lugar la refriega, circunstancias que, ciertamente, habrían ameritado el uso de la fuerza pública para desalojar a los manifestantes. Pero ésta debe recurrir a los numerosos recursos de disuasión no letales con los que cuenta, desde los escudos y toletes hasta los gases lacrimógenos y los chorros de agua a presión. En cambio, el uso de armas de fuego contra jóvenes que exigen montos adicionales para su presupuesto y mejores condiciones para la educación, retrata en forma descarnada a un poder que ha perdido el rumbo.

El asunto resulta doblemente exasperante si se considera que ese poder, en todos sus niveles y con todos sus recursos de fuerza, ha sido incapaz de poner un alto al sostenido deterioro de la seguridad pública y de la ilegalidad, y que el pregonado empeño contra la delincuencia organizada ha dado lugar a incontables atropellos contra la población.

Los gobernantes y la sociedad deben hacer conciencia sobre la intrínseca inmoralidad de un modelo que por un lado, genera profundos y extendidos descontentos sociales y que, acto seguido, pretende suprimirlos mediante el abuso de la fuerza. Ese camino desemboca, a la larga, en la desintegración nacional.





### 3.- Astillero

- + Matar estudiantes
- + Coctel ¿solo guerrerense?
- + Virus clasista
- + *Analfanietismo* funcional

Julio Hernández López

*La Jornada*



VIOLENCIA EN GUERRERO. Sin calzado ni camisa varios detenidos son subidos a un autobús después que la policía dispersó una manifestación de estudiantes de la normal de Ayotzinapa en la Autopista del Sol **Foto Lenin Ocampo**

Torpeza o provocación, el asesinato de dos estudiantes normalistas en Guerrero aumenta el grado de volatilidad política y social de un país que entre hechos explosivos se encamina a la presunta renovación ¿pacífica? de sus poderes en el año en puerta.

Podría ser, desde luego, una torpeza más de las muchas que diariamente se cometen desde diversos ámbitos gubernamentales aunque no tengan la resonancia fogosa de lo sucedido ayer en un tramo carretero de Chilpancingo. Órdenes mal dadas o mal ejecutadas, confusión o descontrol, urgencia de acciones tajantes ante riesgos mayúsculos, e



incluso temor ante eventuales agresiones provenientes de un adversario mejor armado y en condiciones ventajosas podrían ser algunos de los ingredientes a invocar en busca de explicación al ataque de policías de diversas corporaciones a alumnos de una escuela normal rural.

Pero, al menos a la hora de cerrar esta columna, no hay testimonio ni pruebas firmes en alguno de los sentidos atenuantes o exculpatorios antes mencionados (la procuraduría estatal presentó a un joven que habría sido detenido con un cargador de AK 47 y que habría iniciado el tiroteo), sino todo lo contrario. Por lo visto y documentado, fuerzas federales y estatales actuaron no solamente con un sentido desproporcionado de fuerza ante estudiantes en protesta, sino con ánimos criminales inocultables y necesariamente desatados mediante orden de una superioridad que aún no se define si fue federal (aunque los mandos de la PF con rapidez se desmarcaron, a pesar de que diversos testigos adjudican a esa marcada corporación los principales hechos violentos) o estatal (a cargo de un gobernador que dejó de ser priísta para ser candidato de las alianzas infames impulsadas por Calderón, Camacho, Ebrard y *Los Chuchos*, pero que sigue llevando tatuado el escudo *tricolor* en su actuar y que sigue manteniendo fidelidad a Enrique Peña Nieto).

Basta ver la fotografía de un joven corriendo de espaldas y luego yacente en el suelo, asesinado (en [yfrog.com/es6tirp](http://yfrog.com/es6tirp) está disponible), para demostrar que no hubo el enfrentamiento del que diversos medios hablaron con pautada insistencia, o el breve video (en [youtu.be/XrpKw36MUVI](http://youtu.be/XrpKw36MUVI) se puede apreciar) en que se escucha el tableteo de metralletas y pistolas como en choque contra peligrosos narcotraficantes e incluso la presencia de una persona sin uniforme que dispara contra los estudiantes. Tampoco hubo comprobación de la acusación recurrente en algunos medios de comunicación de que los normalistas pretendían incendiar una gasolinera ni que portaban armas de fuego. Y en un mutismo contrastante con la gravedad del asunto, el gobierno guerrerense se limitó a expedir una carta de buenas intenciones políticas, adjudicándose falta de vocación represiva



(aunque el gobernador Aguirre ya ha sido acusado de violencia política, incluso contra el perredismo que ahora lo arroja), pero sin aportar una sola referencia directa a los hechos sangrientos.

¿Provocación política, entonces? Pero, ¿de quién contra quién, o para qué? Por lo pronto, el principal lesionado es el antedicho gobernador Aguirre, beneficiario de las fórmulas aliancistas del camachismo-calderonismo que así hicieron perder al PRI (postulando a alguien que sigue siendo priísta de corazón y peñanietista casi sin clóset) y ganar a la oposición, específicamente a la de izquierda, con Marcelo Ebrard como orgulloso padrino de la criatura contrahecha. Si el ataque contra los normalistas fue obra y decisión de la policía estatal, el camaleónico Aguirre será el principal damnificado de este episodio en el que desde ayer se exigía la renuncia de quien ya fue mandatario sustituto y ahora teóricamente lo será por seis años. Algunos de quienes brindarían por ese golpe serían el ex gobernador Rubén Figueroa y su grupo, al que alientan la incompetencia y la voracidad del citado Aguirre. En cambio, resultarían dañadas las expectativas electorales del PRD marcelista y *Chucho*, y, en menor grado, pues Figueroa podría compensar las pérdidas, el lector de libretos apellidado Peña Nieto.

Otra vertiente de responsabilidad pasa por la Policía Federal, que ha tenido condición estelar en significados *operativos* de represión, como Atenco y Oaxaca. Todo lo que ayude a tensar y enturbiar lo político y lo social entra en el registro de haberes del calderonismo rumbo a la descalificación de los comicios del año entrante. Además, el desalojo de los normalistas ha servido para alentar y fortalecer los desatados ánimos beligerantes de la derecha, confesa o encubierta, que promueve el uso de la mano dura contra revoltosos y opositores a lo que hoy sucede en el país. Al calderonismo le beneficia multiplicar el virus clasista que cree que los estudiantes no estudian porque no quieren y los pobres lo son por su propia culpa. Sin entender el origen y el contexto de las luchas sociales, es fácil desatar la furia de las buenas conciencias clasemedieras que demandan el



uso de la fuerza contra las expresiones de injusticia social que les parecen de mal gusto o que no combinan con el decorado de su cómoda arquitectura mental.

El coctel guerrerense que se ha servido en Ayotzinapa tiene una composición por sí misma explosiva: el aliancismo de Aguirre, el padrinazgo de Ebrard, el acecho vengativo de Figueroa, la infiltración gubernamental en las normales rurales, la presencia de organizaciones que promueven la insurrección armada, la insatisfacción social creciente y el fracaso del actual modelo de representación política. Ya se verá quién acaba brindando con ese coctel y a qué cuentas se carga el consumo.

Mientras tanto, Enrique Peña Nieto sigue ahogándose en un vaso de letras. Parece increíble que a estas alturas no haya sido capaz de hacerse diseñar una salida más o menos aceptable para su naufragio literario. Ahora se desahoga contra sus opositores y habla de consignas políticas en su contra, sin aceptar que ha sido él quien se ha mostrado impudicamente como un *analfanieto* funcional. Y advierte que sus pifias y olvidos seguirán sucediendo. ¡Hasta mañana!

Twitter: [@julioastillero](https://twitter.com/@julioastillero)

Facebook: [Julio Astillero](https://www.facebook.com/Julio-Astillero)

[juliohdz@jornada.com.mx](mailto:juliohdz@jornada.com.mx)

#### **4.-** Ayotzinapa, otra vez

Luis Hernández Navarro

*La Jornada*

Angel Aguirre Rivero y el gobierno federal se vistieron de gloria. A las 12 horas del 12 de diciembre estudiantes de la Normal Rural de Ayotzinapa organizaron un bloqueo en la salida de la autopista de Chilpancingo a Acapulco. Pedían una audiencia con el gobernador. La policía lo rompió a balazos. El saldo provisional es de dos muchachos muertos, Gabriel Echeverría de Jesús, de 20 años, y Jorge Alexis Herrera, de 21, varios heridos graves, otros más desaparecidos y, al menos, 50 detenidos.



Los jóvenes estudiantes campesinos de Ayotzinapa exigían la solución a un pliego petitorio que presentan cada año. Sus demandas son relativamente sencillas de resolver. Piden que los 35 pesos diarios por muchacho que se asignan cada día para que realicen las tres comidas, se incrementen. Demandan que se reparen los baños, los dormitorios y las instalaciones de la escuela, que tienen ocho años sin mantenimiento. Solicitan que la matrícula anual de 140 alumnos de nuevo ingreso aumente a 170. Exigen que el promedio mínimo aprobatorio para los alumnos que recién entran sea de siete. Requieren becas para los egresados.

Por pedir una entrevista con el mandatario Ángel Aguirre Rivero para solucionar estas demandas los balacearon, golpearon, persiguieron, asesinaron, hirieron, detuvieron y torturaron. El gobernador Ángel Aguirre y el gobierno federal pueden sentirse orgullosos.

El requisito más importante para ingresar a Ayotzinapa es la falta de recursos económicos. Cada año, se organiza una selección en que participan tanto las autoridades educativas como los estudiantes. Ellos vigilan que los alumnos de nuevo ingreso sean hijos de campesinos pobres y que sepan trabajar el campo. Cada muchacho que entra a la escuela tiene el consentimiento de la sociedad alumnos.

En Guerrero hay nueve escuelas normales públicas. Ayotzinapa es la única rural. Fue fundada hace 83 años. Allí comenzaron sus estudios de normalismo Lucio Cabañas, Genaro Vázquez y Othón Salazar. La matrícula escolar es de cerca de 500 alumnos, todos de extracción humilde. Son hijos de campesinos pobres de la Montaña, Sierra y Costa Chica de Guerrero, y de comunidades rurales de Chiapas, Puebla, Morelos, Veracruz y Sonora.

El rezago educativo en la entidad es enorme. Según el Censo de Población de 2010, de los 3.4 millones pobladores que tiene Guerrero, 680 mil no están alfabetizados y 1.3 millones no concluyeron la primaria o la secundaria. Es tan grave el problema que el noveno considerando de la Ley Educativa de la entidad reconoce: estamos rezagados en alfabetización, en educación preescolar, en primaria y en secundaria.



Las normas rurales son una de las pocas vías de movilidad social al alcance de los jóvenes en el mundo campesino. En ellas se tiene acceso a educación, hospedaje, alimentación y, posteriormente, con suerte, trabajo calificado. Los niveles de escolaridad y de vida existentes en estas escuelas son muy precarios. La contradicción entre escasez de medios materiales y pujanza juvenil y espíritu de superación provoca que dentro de estas instituciones prosperen las actitudes y posiciones políticas radicales. Las expectativas de ascenso social no son solamente un hecho individual, sino que involucran a las familias de los estudiantes y con frecuencia, a sus poblados de origen. El destino que tengan los muchachos con sus estudios afecta la vida de sus comunidades. Lo que sucede con sus escuelas no es un hecho ajeno a ellas.

Las normales rurales son una herencia de la escuela rural mexicana y del cardenismo. De las 36 instalaciones que funcionaron en el país hoy sólo sobreviven 16. Muchas de ellas fueron cerradas a raíz del movimiento estudiantil de 1968. Otras, como resultado de la huelga general que protagonizaron entre julio y agosto de 1969.

Los estudiantes están organizados en la Federación de Estudiantes Campesinos Socialistas de México. Sus objetivos originales pueden resumirse en: proporcionar una educación democrática; participar en la vida económica de las escuelas, sobre todo en el manejo correcto de los dineros destinados a la alimentación; mejorar la salud, vestuario y alimentación; respetar, conservar y usar adecuadamente los edificios, talleres, equipos de dormitorio, comedor y bienes destinados por el gobierno federal para uso de los alumnos; respetar el funcionamiento de las sociedades de alumnos, y, la selección del personal, especialmente de los catedráticos.

Gobernadores, autoridades educativas de todos los niveles y dirigentes del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación se han propuesto acabar con las normales rurales. Especialmente, Elba Esther Gordillo las detesta. El 5 de agosto de 2010, al participar en el seminario La nueva sociedad: una nueva educación y una nueva política, sentenció:



“Hemos planteado muchas veces a las autoridades –dijo– que si se cierran algunas de las normales rurales va haber mucho alboroto de los jóvenes. No se olviden que las normales rurales han sido semilleros de guerrilleros, pero si no hacemos esto van a seguir con lo mismo”.

Formalmente, durante dos sexenios Guerrero ha estado gobernado por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), que declara defender la educación pública. Sin embargo, su mandatario hasta 2011, Zeferino Torreblanca, quiso reducir la matrícula escolar de la Escuela Normal Rural de Ayotzinapa y acabar con la alumnocracia y el desorden, que, según él, privan en la institución escolar. Se negó a dar empleo a alumnos egresados de esa institución porque –dijo– son vándalos.

El gobernador actual, Ángel Aguirre, visitó la escuela en septiembre de este año, se tomó la foto y se comprometió a resolver las demandas estudiantiles. Allí dijo que el recurso para la dieta, que es utilizado para la elaboración de los alimentos diarios, hoy se los incrementamos a 50 pesos porque no era posible que comieran con 10 pesos al día. Pero no cumplió sus promesas y los jóvenes comenzaron a movilizarse nuevamente a comienzos de noviembre.

Cansados de que no se les hiciera caso, los normalistas *tomaron* la carretera, como han hecho tantos otros grupos sociales a los que el gobierno no escucha. Como respuesta fueron baleados. Esa es la democracia guerrerense, así es la democracia mexicana.

##### 5.- Narcoelecciones

José Antonio Crespo,

*El Universal*

Tiene razón Felipe Calderón, al prender la alarma sobre la posible y actual injerencia del crimen organizado en los procesos electorales. El dinero del narcotráfico seguramente ha estado presente en elecciones de distinto rango desde hace décadas. Lo novedoso sería el nivel de injerencia, el monto de las “aportaciones”, y desde luego, la violencia



involucrada en las elecciones. No habíamos visto, por ejemplo, el asesinato de alcaldes o la muerte de un candidato a gobernador, como ocurrió en Tamaulipas, además de numerosos candidatos a diversos cargos y de distintos partidos, que se han visto orillados a declinar en sus aspiraciones a partir de amenazas perfectamente factibles de cumplirse. El panorama es bastante peor que algunos años atrás y exige, como lo solicita Calderón, la acción conjunta y pactada de todos los actores políticos.

Sin embargo, si Calderón de verdad quería conceder la mayor importancia a ese peligro (y abordarlo con una visión de Estado, como exige) no debió darle un cariz partidista al enfocarse en la reciente elección de Michoacán, donde su hermana perdió por un margen estrecho. Genera sospecha, como mucho se ha dicho, que el propio PAN no haya denunciado el hecho en esa entidad sino hasta conocer su derrota, con lo que le dio al tema un cariz inevitablemente electorero. Y aunque haya claros indicios de que hubo algún tipo de injerencia, no parece haber suficiente información como para concluir que resultó determinante en el resultado. Desde luego, en una interpretación amplia de la ley, como la que en su momento hizo en Tabasco 2000 y Colima 2003, el máximo Tribunal Electoral podría determinar la anulación del proceso. Pero en una lectura estrecha como la que hizo en la elección presidencial en 2006, no sería fácil probar el carácter determinante de las irregularidades detectadas. Dice Calderón que su preocupación no responde a ningún interés partidista, y que desea que el proceso electoral sea limpio y transparente, gane quien gane (posición que ojalá hubiera mostrado en 2006, pero más vale tarde que nunca).

Sin embargo, hay muchos elementos para pensar que a Calderón le preocupa más el posible triunfo del PRI, cuando insiste en señalar al PAN como el perjudicado de las maniobras criminales, y al PRI como su beneficiario. Eso, más allá de ser cierto, introduce la sospecha de partidizar el problema y de buscarle nuevamente un efecto electorero. Más aun cuando en días previos lanzaba el exhorto de votar por “demócratas que





actúen cuando la intromisión de criminales en la determinación del voto libre de los ciudadanos es, simple y sencillamente, sea por acción u omisión, inadmisibles” (21/nov/11). Más aun cuando de tiempo atrás conocemos la particular animadversión de Felipe hacia el eventual triunfo del PRI (que seguramente sería tomado como clara prueba de su fracaso gubernamental). De hecho, Calderón, al insistir en que lo ocurrido en Michoacán es determinante en los comicios, y advertir que eso mismo podría ocurrir a nivel nacional, implícitamente reconoce que el gobierno va perdiendo la guerra contra el crimen.

Ante la evidente partidización y uso electoral de tan grave problema, Calderón lo trivializa y desvía la atención que nacionalmente merece. Lo cual provocó la inevitable reacción del PRI. Hay quienes sospechan incluso que detrás de las declaraciones de Calderón se esconde algo más grave que la mera politización del problema con fines electorales; temen que esto sea el anuncio o preparación de un intento presidencial de suspender las elecciones, sea por vía institucional (a través de un acuerdo de las fuerzas políticas y sociales, como el que se exploró en Michoacán, o la declaración de un estado de excepción nacional), o extrainstitucional (un atentado contra alguno de los candidatos). No creo que llegue a tanto, además de que cualquier acción en ese sentido parece destinada al fracaso. En todo caso, el problema real existe y ahí está, pese al torpe sesgo partidista y uso electoral que de él ha hecho Calderón.

cres5501@hotmail.com Facebook: José Antonio Crespo Mendoza  
Investigador del CIDE

## **6.-** GDF: todos tras el botín

Por primera vez desde 1997, el partido hegemónico en la capital del país —el PRD— está en peligro de ser derrotado.

Ricardo Alemán

*Excelsior*

Una vez que arrancó la competencia por la gran tajada del pastel —



la Presidencia de la República—, los partidos políticos dieron el banderazo de salida para perseguir el segundo botín en disputa: el Gobierno del Distrito Federal.

Y, como no había ocurrido desde el restablecimiento de los derechos políticos de los capitalinos —en 1997—, hoy una veintena de aspirantes de todos los partidos corren detrás de la segunda fuente de poder en disputa —contienda también prevista para el 1 de julio de 2012—; y que se antoja como lo más parecido a “la madre de todas las batallas”.

Y precisamente en este punto aparece la primera gran interrogante sobre la ambición que desata el botín del GDF. ¿Por qué razón un puesto de elección popular como el gobierno capitalino es capaz de desatar una epidemia de ambiciones, sin límite, como el que se vive en la capital del país? Vamos por partes.

Lo primero que debemos entender es que, por primera vez desde 1997, el partido hegemónico en la capital del país —el PRD— está en peligro de ser derrotado. Y es que no es secreto para nadie que la llamada izquierda —PRD, PT y los restos de Convergencia— viven su peor momento electoral desde 1989, cuando se gestó la unidad de las izquierdas, que en 1997 ganaron el gobierno capitalino.

Pero resulta que en los últimos cinco años esa izquierda unificada perdió casi 70% de las preferencias electorales que atesoró en julio de 2006. Peor aún, a lo largo de esos años los partidos de izquierda fueron derrotados en cuatro gobiernos estatales; Tlaxcala, Zacatecas, Baja California Sur y Michoacán. ¿Qué pasó en esas entidades?

Poca cosa, que luego de haber sido la gran esperanza de cambio y de alternativa de poder al PRI —en 1989—, el conjunto de la izquierda —PRD, PT y lo que era Convergencia— no logró convertirse en un cambio real, sino que, en los hechos, los gobiernos de izquierda no fueron más que groseras copias del PRI. Nunca fueron mejores que el PRI. Lo cierto es que la izquierda nunca tiró el lastre de sus herencias del PRI.

De esa manera, hoy el Distrito Federal es la única fuente de poder en



manos de los partidos de la tambaleante izquierda: tendencia político electoral que —al mismo tiempo— vive su peor momento de credibilidad y confianza. Por esa razón, al tiempo que crecen las posibilidades reales de que el PRD sea derrotado en el Distrito Federal —en julio de 2012—, también crecen las posibilidades de que la disputa resulte a muerte.

Por esa misma razón, la segunda variable a considerar tiene que ver con el desgaste natural que sufren todos los partidos en el ejercicio del poder. Y el PRD en la capital del país no es la excepción. Según no pocas encuestas, hoy la mitad de los votantes capitalinos piensan cambiar de alternativa partidista, al momento de emitir su voto.

No es casual, por ello, que también en todas las encuestas la puntera sea la precandidata del PRI, **Beatriz Paredes**, lo que se ha convertido en un verdadero fenómeno electoral. ¿Por qué se convierte en un fenómeno que, en el DF, una candidata del PRI esté a la cabeza de las encuestas?

Las razones son muchas y contundentes. En la capital del país el PRI prácticamente no existe; no gobierna una sola delegación, no tiene mayoría en la Asamblea Legislativa y, por si fuera poco, el PRI prácticamente está en guerra civil. ¿Entonces cómo es posible que, frente a ese escenario, el PRI y su candidata, **Beatriz Paredes**, estén a la cabeza en las encuestas?

La respuesta está en la crisis que vive el PRD, en lo particular, y la tragedia de la izquierda, en general. Es decir, que los capitalinos parecen hartos de los gobiernos del PRD y que, frente a esa realidad, prefieren al PRI. Más aún, en abono a esa crisis que vive la llamada izquierda, no existe un precandidato fuerte, destacado, que represente un liderazgo como los que, en su momento, mostraron **Cárdenas, Robles, AMLO y Ebrard**.

Por todas esas razones, hoy están en contienda, como precandidatos, un total de 20 políticos; cuatro del PRI, encabezados por **Beatriz Paredes**; cinco del PAN, en donde puntan **Demetrio Sodi** y **Gabriela Cuevas**, y ocho o nueve precandidatos del PRD, encabezados por **Alejandra Barrales, Carlos Navarrete, Miguel Ángel Mancera** y



## **Mario Delgado.**

Es decir, viene la guerra. Y como todos saben, en la política y en la guerra todo se vale. Y todo es todo. Al tiempo.

### 7.- La primera derrota

Fernando Escalante Gonzalbo

#### *La Razón*

Días atrás lanzó López Obrador una primera salva contra el IFE. Nada concreto, sólo dijo que él confía en la gente que está en las casillas y vigila la elección, pero que no confía en el IFE. Basta con eso. Después de todo, denostar al IFE está bien visto desde hace algunos años. Y no hace falta ningún motivo concreto: las televisoras, las radiodifusoras y la mitad de la comentocracia decidieron hace tiempo que la ley electoral no sirve porque prohíbe la publicidad pagada en las campañas y sanciona la difamación (como hizo siempre el Cofipe, dicho sea de paso). Y a cuenta de ello, a tuerto o a derecho, cualquiera arremete contra el consejo general. López Obrador no hace más que aprovechar la ola y seguramente ése será uno de los temas de su campaña, para poder cosechar en julio, si hace falta.

Nada nuevo. La configuración entera se podía prever desde hace cinco años. Pero eso mismo hace que sea más notoria, más extraña también, la primera derrota política importante de Enrique Peña Nieto: el fracaso de la negociación para integrar el consejo general del IFE. La diputación del PRI no ha podido, no ha querido o no ha sabido hacer su trabajo para nombrar a los tres consejeros que faltan y con eso deja abierto un flanco a las críticas del proceso electoral del año que viene. No parece grave por ahora, pero es un pequeño desarreglo del procedimiento, que es precisamente lo que más tendría que haber cuidado el candidato que parte con ventaja. Se entiende que López Obrador se sume a la campaña para desacreditar al IFE. No se entiende en absoluto que el PRI termine dándole municiones.



Según lo más probable, los responsables intentaron un arreglo, propusieron una solución, y fracasaron. Lo que no se entiende es que se hayan quedado ahí y que hayan admitido la derrota sin más. Podría ser que en el equipo de Peña Nieto, y en la diputación del PRI, no le concediesen al asunto mayor importancia porque están convencidos de ganar la elección por un margen abrumador. Es decir, podría ser por arrogancia. Podría ser también por intransigencia o por miedo, porque se hacen un extraño cálculo sobre el funcionamiento del consejo, y sobre las lealtades de los consejeros, según el cual una diferencia de cuatro a dos es preferible a una de tres a seis. O algo así.

Cualquiera de las hipótesis es mala. No haber sabido cuidar la integración del IFE que va a sancionar su elección es un indicio grave de debilidad del candidato, de su partido. No es una derrota menor. Sobre todo si se toma en cuenta que se produce en el mismo frente en que han perdido casi todas sus batallas los últimos dos presidentes. En lo que importa, empezamos mal.

#### **IV.- Seguridad.**

Sigue la captura de capos medios de los *carteles*. Ayer se anunció la captura de Raúl Lucio Hernández Lechuga, alias el *Lucky*, uno de los fundadores de *Los Zetas*. El acoso contra los tres principales capos --*El Chapo*, *El Lazca* y *El Mayo*-- parece agudizarse. Aunque sigue habiendo problemas, parece ser que Tamaulipas, Nuevo León y Ciudad Juárez ya vienen declinando en violencia; sólo se mantiene Michoacán.

Textos:



**8.-** Carlos Ramírez, en *El Financiero*, sobre los decomisos del ejército.

### **8.- INDICADOR POLITICO**

+ Sedena: golpe financiero a narco

+ 40 mil millones de pesos anuales

Carlos Ramírez

*El Financiero*

Si las cifras de **decomisos** de droga, armas y vehículos a los *cárteles* mexicanos se trasladaran a cifras de mercado, la Secretaría de la Defensa Nacional habría hecho un **daño** económico a las mafias por 40 mil millones de pesos al año durante los cinco de ofensiva.

La cifra estratosférica podría indicar el **tamaño** del problema: el negocio de la droga se **mide** también en recursos que maneja y sobre todo por los precios de mercado en materia de dosis de marihuana y cocaína. El comparativo también es importante: la Sedena **cortó** negocios por 200 mil millones de pesos en estos cinco años o 40 mil millones al año, cifra que se puede comparar con el gasto 2012 de 16 mil millones al **IFE** y 84 mil millones de pesos a desarrollo social.

El desglose de las cifras se hace a precios de mercado:

1.- La Sedena ha **decomisado** en cinco años 3.4 mil toneladas de marihuana. Sólo en el 2010, el año más alto de resultados, el ejército decomisó 866.2 mil kilos de yerba. El precio en el mercado de consumo de esta droga es de 31 pesos por dosis de dos gramos, lo que pudo haber sido una **venta** al menudeo de 52 mil millones de pesos en cinco años, o 10 mil 400 millones de pesos al año. El producto de la droga en el mercado se reparte en toda la **cadena**, desde el productor hasta el vendedor.

2.- En los cinco años de la estrategia, el ejército ha **decomisado** 34 mil kilos de cocaína. El precio en el mercado es de 71 pesos por dosis de 33 **miligramos**; por tanto, cada kilo de cocaína produce en la venta en la calle 2.1 millones de pesos por 30 mil 300 dosis. De haberse vendido en las



calles, el decomiso de cocaína en cinco años hubiera producido en total 127 mil millones de pesos o 25.4 mil millones de pesos al año.

3.- En cinco años, el ejército ha decomisado 103 mil 633 **armas** de varios calibres. En promedio, los precios oscilan entre mil 200/mil 500 dólares un R15, alrededor de 700 dólares un AK47 y 500 dólares las pistolas. Un promedio de compra de armas sería de **800** dólares por cada uno o 10 mil 400 pesos, lo que da un costo del decomiso de **mil 78** millones de pesos en cinco años o **215** millones de pesos anuales.

4.- Asimismo, el ejército ha decomisado 40 mil vehículos, con un costo promedio de 30 mil dólares cada uno --, casi 400 mil pesos porque la mayoría son camionetas--, lo que arroja un **costo** del decomiso de 16 mil millones de pesos en cinco años o 3 mil 200 millones de pesos. En armas y vehículos, el narco habría gastado **17 mil millones de pesos** en cinco años, sin contar con inversiones en casas, logística, comunicaciones y gastos cotidianos. De esta dimensión es la gravedad de la violencia.

5.- Y lo que no se puede contabilizar es el costo de los delincuentes que fueron sacados por el ejército de las calles: 40 mil detenidos y 50 mil muertos, 90 mil en total, lo que arroja un promedio anual de **18 mil** delincuentes dados de baja del crimen organizado.

La cifra posible de contabilizar --marihuana, cocaína, armas y vehículos, sin contar con metanfetaminas y heroínas, cuyos precios en el mercado son aún mayores-- revela lo **gigantesco** del problema. De no haberse decidido el combate del gobierno federal contra los *cárteles* de la droga, el dinero del costo de venta de droga y los decomisos formarían parte de los **activos** del crimen organizado en toda su larga y sinuosa cadena de organización delictiva, contando desde luego con los sobornos a autoridades políticas, de gobierno y de seguridad.

Los *cárteles* de la droga se **sostienen** con el producto de la venta a los intermediarios, por lo que no todo el dinero se queda con ellos. Sin embargo, existe ya una **línea** de producción de economías a escala en la que algunos *cárteles* también se hacen cargo del procesamiento de la



droga para venta al menudeo y **controlan** puntos de venta callejera; documentos oficiales de la Casa Blanca hablan de alrededor de dos mil ciudades estadounidenses donde existen **mercados** de venta al menudeo y en la mayoría de ellos se ha localizado la presencia y el control por parte de los **cinco** principales organizaciones criminales mexicanas dedicadas al narcotráfico.

La violencia asociada al crimen organizado ha sido **producto** de la decisión gubernamental de buscar a los delincuentes en sus madrigueras, de arrebatarles el control territorial y de **afectar** sus activos. Esa decisión condujo a la reacción **violenta** de las bandas contra otras en la lucha por territorios y contra las autoridades. La Secretaría de la Defensa Nacional tiene documentadas **mil 840** agresiones de bandas criminales contra instalaciones móviles militares, con 122 soldados muertos y 689 heridos y dos mil 137 delincuentes muertos, 331 heridos y dos mil 78 detenidos.

Se trata, por tanto, de una lucha violenta: el Estado por **imponer** la ley y recuperar los territorios ocupados por delincuentes y los *cárteles* por **rechazar** la vigencia del Estado de derecho y mantener su **dominio** sobre espacios territoriales y sus habitantes. La dimensión de los decomisos y de los delincuentes muertos y detenido habla, sobre todo, de la **existencia** de una masa criminal que estaba activa en el territorio nacional y que se le dejó incubarse durante años.

De ahí que las peticiones de paz inmediata no sean sino una demanda que **beneficia** a las bandas criminales porque detendría la acción del Estado y permitiría el fortalecimiento de los *cárteles* y su reasentamiento en zonas donde fueron **expulsados** por las acciones de las fuerzas de seguridad. La paz **no** es la ausencia de la guerra o de la violencia asociada a bandas específicas sino la **expulsión** de la criminalidad de la vida cotidiana en ciudades donde gobernaban con la complicidad de las autoridades.

Además, opino que Javier Sicilia, su movimiento y el rector de la UNAM José Narro deben pedir directamente la **rendición** incondicional de





Joaquín *El Chapo* Guzmán, Ismael *El Mayo* Zambada, Heriberto Lazcano *El Lazca*, Servando Gómez *La Tuta*, Juan José *El Azul* Esparragoza, Vicente Carrillo Fuentes y otros *capos* y exigirles la **entrega** de su arsenal de armas para ser juzgados como **responsables** de la violencia criminal en el tráfico de drogas y de la mayoría de los miles de muertos.

### **V.- Crisis económica.**

La crisis ha comenzado a tomar ya la certeza de recesión, es decir, una baja consistente y de mediano plazo de la actividad productiva. Europa no convenció, la refundación de la Unión Europea tampoco despertó expectativas y la fase de estabilización con más pérdida de bienestar social sigue inquietando a las masas en las calles. Lo malo es que los gobiernos europeos no quieren explorar caminos diferentes a la estabilización con altos costos sociales.

En los EU Obama no está interesado por ayudar a solucionar la crisis sino que le preocupa cómo sumar a los grupos opositores al capitalismo a su campaña por la reelección. Y ahí pueden preverse problemas: Obama ya hizo un guiño a los *indignados* estadounidenses que quieren ocupar Wall Street, pero el movimiento ya se salió de control: choca violentamente con la policía, ha instalado a familias que perdieron casa en otras casas expropiadas revolucionariamente y grupos radicales están atacando puertos comerciales y centros productivos. Así, el movimiento se salió de control y podría afectar a Obama.

Textos:

**9.-** Matthew Cardinale, en *Milenio*, sobre la alianza del grupo Occupy Wall Street con los sin techo.

**10.-** José Manuel Suárez Mier, en [www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx), sobre la crisis europea y el Banco Central de la zona.

**11.-** José Manuel Herrera, en *La Razón*, sobre las certezas de la recesión.

**12.-** Jordi Vaquer, en *El País*, sobre Europa sin Gran Bretaña.



## 9.- EU: movimiento Ocupa hace lugar a los sin techo

Matthew Cardinale

*Milenio*

La gente sin vivienda engrosa las filas del movimiento Ocupa en Estados Unidos, desde Los Ángeles hasta Atlanta, llegando hasta un tercio de los manifestantes.

Cuando los organizadores de la ocupación de Washington — planificada antes de que comenzara Ocupa Wall Street, pero ejecutada más tarde, en octubre— contactaron a los *indignados* españoles que los habían inspirado, éstos les dieron un consejo: mantengan la movilización por dos semanas o menos. De lo contrario se convertirá en un campamento de los “sin techo”, relata en entrevista el activista David Swanson.

Pero ni Swanson ni otros organizadores siguieron la recomendación. Los resultados de esa decisión desafían las suposiciones sobre la participación política de los *homeless* (sin hogar) y levantan preguntas que obligan a reflexionar al propio movimiento Ocupa.

Pese al estereotipo de la gente sin techo desinteresada en la política, este sector es el que tiene quizás menos para perder y más para ganar en las acciones de ocupación.

La atracción que los campamentos ejercen en los sin techo obedece a varias razones. La más obvia son las comidas gratuitas, puesto que la mayoría de los grupos locales tienen voluntarios que suministran alimentos a los ocupantes.

Otra razón es que el movimiento Ocupa levanta varias de las causas de los sin techo: la lucha contra la falta de viviendas, contra la desigualdad y contra la “gentrificación”, la progresiva transformación urbana de barrios deteriorados y empobrecidos que termina desplazando a sus habitantes originales por otros más ricos.

Para Copper, un negro de 47 años que viaja en compañía de su perro también llamado *Copper*, el movimiento Ocupa ejerció un papel



transformador en su vida. Le dio, según dice, un propósito vital y motivos de interés y preocupación más allá de la búsqueda de *crack* de cocaína.

“Yo estaba en Auburn Avenue fumando crack como loco, viviendo detrás de un muro en el callejón. Sacaba el agua de la condensación de un aparato de aire acondicionado y con eso me lavaba la ropa”, dijo. “Estaba vendiendo mis joyas y batallando contra la policía estatal de Georgia”, estado del sudeste del país, recordó.

“Alguien vino y me dijo ‘¿sabes lo que está pasando en Woodruff Park?’. Fui a ver. Cuando llegué y vi todas esas tiendas sobre el pasto me dije ‘mis plegarias han sido escuchadas’”, agregó.

“Ocupa Atlanta me ayudó a salvar la vida, porque estoy tan absorto ayudando a otros que casi no tengo tiempo de pensar en mí”, dijo Copper.

Se trata de un trabajo de tiempo completo. Desde que el grupo fue desalojado del parque por la noche, Copper siguió en el pequeño contingente que se dedica a colocar las tiendas de nuevo durante el día.

“Supongo que he sido activista por varios años sin darme cuenta”, reflexiona en referencia a sus luchas contra empleados municipales para que le permitieran vender sus joyas en una plaza pública sin tener que pagar una cuota exorbitante a la empresa privada que tenía la concesión de ese espacio.

“Ni siquiera sabía lo que es el activismo, no pensaba en eso. Estaba demasiado ocupado defendiendo lo que era justo que no tenía tiempo de pensar en una postura política”, describió.

© **Inter Press Service**

## **10.- Aquelarre Económico**

Prestamista de última instancia

José Manuel Suárez Mier

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)

El título de mi columna de hoy se refiere a una de las más importantes características de un banco central, la de proporcionar liquidez



–dinero en efectivo- cuando los bancos de un país se ven incapacitados para operar normalmente y darle su dinero a los depositantes que lo soliciten.

Tal situación de iliquidez en un banco puede tener múltiples explicaciones, que incluyen la del pánico bancario que se da cuando corre el rumor entre la sociedad de que una institución financiera ya no es sólida y que no tiene el dinero requerido para pagarle a todos los que tienen en ella sus ahorros.

La existencia de un banco central que actúa como prestamista de última instancia para respaldar a las instituciones financieras con problemas de liquidez como el descrito, es fundamental para darle estabilidad y solidez al sistema financiero de un país.

El banco central también actúa como prestamista de última instancia cuando un gobierno nacional enfrenta problemas de liquidez debido a desfases temporales entre sus ingresos y gastos o cuando se generan temores sobre su solvencia y los mercados dejan de demandar sus títulos de deuda o exigen tasas de interés demasiado elevadas que el gobierno rechaza pagar.

La crisis financiera de Europa ha puesto de manifiesto que el Banco Central Europeo (BCE) no tiene la función de prestamista de última instancia respecto a los instrumentos financieros de los países pertenecientes a la zona del euro que enfrentan problemas de iliquidez, situación que empezó por Grecia pero que se extendió al resto del continente alcanzando ya inclusive a Francia.

Lamentablemente, la enésima reunión en la cumbre que tuvieron los líderes europeos en Bruselas el jueves y viernes pasados no planteó dotar al BCE de la función de prestamista de última instancia para los países que comparten el euro como su moneda, aunque se avanzó en plantear una mayor integración fiscal de los países de la Unión Europea (UE), con excepción del Reino Unido.



El acuerdo alcanzado en principio incluye el compromiso de los países de adoptar límites estrictos a sus niveles de deuda y déficit fiscal que se aprobarían como enmiendas a sus respectivas constituciones, pero no se incluyó la posibilidad de emitir eurobonos, lo que figuraba como la alternativa para dotar a los países de la región de una fuente adicional de liquidez.

Se supone que los países que acepten el compromiso fiscal descrito habrán de modificar sus respectivos ordenamientos constitucionales antes de marzo próximo, pero no se modificará el Tratado que une a los países miembros de la UE debido al rechazo británico de apoyar la mayor integración fiscal, por lo que se buscará redactar acuerdos de menor jerarquía que excluya al Reino Unido.

Además de dividir a la UE en dos grupos –Suecia, Hungría y la República Checa informaron que llevarían el asunto a sus respectivos parlamentos-, está por verse si este arreglo es validado por la Corte Europea de Justicia pero, en cualquier caso, no se plantea ninguna solución para la crisis de iliquidez.

Mientras tanto, en los próximos meses los países europeos tienen que refinanciar enormes cantidades de deuda que se vencerá, lo que se ve cada vez más complicado sin contar con un prestamista de última instancia o la posibilidad de emitir eurobonos.

La calificadora Standard & Poor's ya había advertido a principios de la semana pasada que estaba lista para degradar la calidad de la deuda incluso de los países centrales de la zona del euro, Francia y Alemania, pues la situación de sus instituciones financieras es muy precaria al tener enorme cantidad de instrumentos de deuda de los países en problemas entre sus activos.

La canciller alemana Ángela Merkel se opone a que el BCE actúe como prestamista de última instancia para los países en problemas o que se emitan eurobonos pues considera que ello eliminaría los incentivos para que esas naciones corrijan sus desequilibrios y porque teme que su país



acabaría pagando los gravosos rescates que serán necesarios para evitar su quiebra.

Es posible que empecemos a ver situaciones críticas en las próximas semanas, como regalo de Navidad para los líderes europeos que no supieron como enfrentar una crisis de endeudamiento excesivo de uno de los más pequeños países miembros del euroclub, lo que se ha convertido en una bola de nieve que amenaza con arrasar Europa y hundir al mundo en una nueva recesión.

### 11.- Deja la economía fase de expansión

José Manuel Herrera.

*De acuerdo con el Reloj de los Ciclos Económicos del INEGI, los indicadores oportunos de la economía mexicana comienzan a abandonar la fase de expansión para iniciar una de desaceleración.*

#### *La Razón*

El INEGI, presidido por **Eduardo Sojo**, informó ayer sobre el comportamiento de la actividad industrial a octubre: 1) con base en cifras desestacionalizadas la producción del sector retrocedió -0.54% mensual, pero 2) considerando su comparación anual la actividad industrial creció 3.3% en términos reales. ¿Entonces la economía sigue o no en expansión?

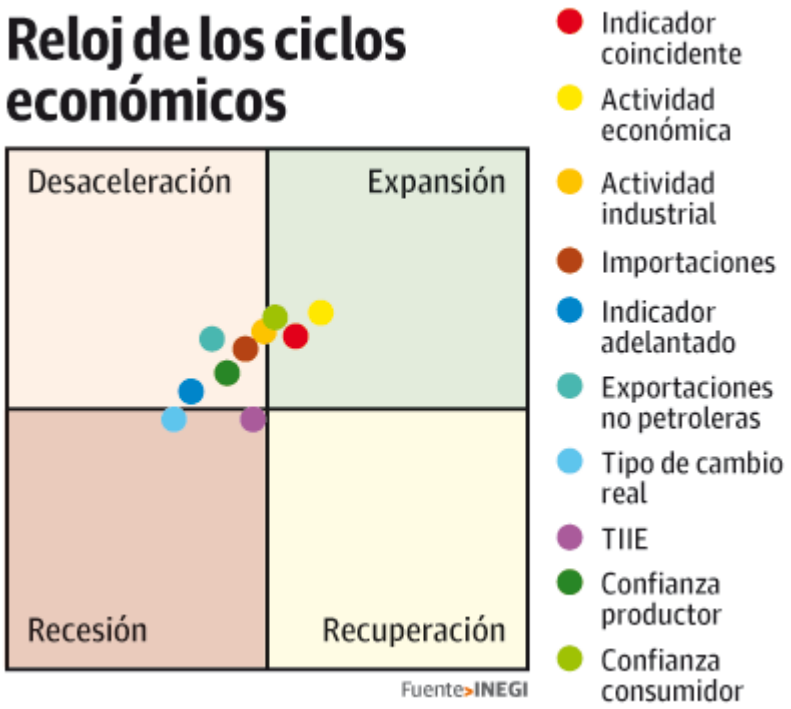
Para evaluar el comportamiento reciente de las actividades económicas agregadas en México, podemos recurrir al Reloj de los Ciclos Económicos del INEGI ([www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)), una herramienta que apoya el análisis de los ciclos económicos del país.

Como explica el Instituto, los ciclos económicos son fluctuaciones observadas en la actividad económica y consiste en expansiones que ocurren aproximadamente al mismo tiempo en varias actividades económicas, seguidas por desaceleraciones igualmente generales, recesiones y recuperaciones; estas últimas dan paso a la fase de expansión del próximo ciclo. En teoría los ciclos son recurrentes pero no periódicos y su duración puede ir de uno, hasta 10 o 12 años.



En la gráfica, abajo, presento los resultados de una corrida para las variables que se indican en un cuadrante que se divide en cuatro fases (en un movimiento contrario a las manecillas del reloj): 1) **Expansión**: cuando el componente cíclico del indicador se encuentra arriba de su tendencia de largo plazo y está creciendo (color verde); 2) **Desaceleración**: cuando el componente cíclico del indicador se encuentra por arriba de su tendencia de largo plazo y está decreciendo (color naranja); 3) **Recesión**: Cuando el componente cíclico del indicador se encuentra por debajo de su tendencia de largo plazo y está decreciendo (color rojo); 4) **Recuperación**: cuando el componente cíclico del indicador se encuentra por debajo de su tendencia de largo plazo y está creciendo (color amarillo).

Como puede observarse la actividad económica del país se encamina a la fase de desaceleración.



[manuel.herrera@razon.com.mx](mailto:manuel.herrera@razon.com.mx)

Twitter: @DarkEconomist



## 12.- Europa Convulsa

Sin Gran Bretaña

Jordi Vaquer

*El País*

Tras días marcados por los efectos del veto de David Cameron sobre la posición de Reino Unido en Europa y sobre la estabilidad de la coalición que le hizo primer ministro, conviene hacerse una pregunta complementaria: ¿cómo sería la Unión Europea si Gran Bretaña se alejase definitivamente de su centro? Los que ven en este país con profundos instintos euroescépticos un caballo de Troya que, desde el mismo momento de la adhesión en 1973, ha complicado enormemente cada paso integrador, podrían recibir el veto (un recurso al que ningún primer ministro británico, ni siquiera Margaret Thatcher, recurrió) como un alivio, la oportunidad de oro para dejar de lado a este socio incómodo cuando las circunstancias lo requieran sin perderle para el Mercado Común. Pensar así sería ignorar las aportaciones pasadas y el potencial futuro de Gran Bretaña en la UE, y ser tan miope como los ahora exultantes euroescépticos británicos.

A pesar de sus posiciones críticas que han dificultado no pocos avances, hay que recordar las contribuciones cruciales de un país que, en palabras del analista Charles Grant, "animó a la UE a mirar hacia afuera y ver la globalización más como oportunidad que como amenaza". Desde la cooperación al desarrollo hasta el Espacio Europeo de Investigación, muchas de las políticas e iniciativas comunitarias serían muy distintas de como las conocemos sin contribución británica. Sin ella, cuesta imaginar que la UE se hubiese animado a romper monopolios nacionales con poder enorme, como las compañías telefónicas o las aerolíneas de bandera. Sin Gran Bretaña la UE no solo pierde peso militar, académico y financiero, sino también un país que ha demostrado capacidad de innovar en políticas públicas y organización administrativa muy por encima de sus socios continentales. Y ¿en qué posición global quedaría el Espacio Europeo de Educación Superior si le restamos Oxford, Cambridge y el resto de





universidades británicas?

Gran Bretaña es un país de euroescépticos, pero también de algunos de los más brillantes, apasionados y efectivos defensores de la Unión Europea. Al ataque constante de la eurofobia nacionalista se oponen el rigor de algunos de los mejores columnistas y medios de comunicación, partidos de un europeísmo militante como los liberal-demócratas, analistas y académicos de primera línea en estudios europeos, y ciudadanos y ciudadanas (mayoritarios en Escocia, pero muy presentes y activos también en el resto de la geografía británica) con un compromiso europeo reforzado justamente por la feroz crítica a la que hacen frente. Los políticos británicos proeuropeos, algunos (Ken Clarke, Chris Patten) en el propio Partido Conservador, han articulado argumentos y formulado discursos sobre la construcción europea que superan ampliamente en calidad y profundidad a los de la mayoría de políticos que en países como el nuestro salen en defensa de una Europa unida.

Salir del atolladero en el que nos encontramos no será fácil, pero si para hacerlo nos dejamos en el camino a Reino Unido, podemos encontrarnos en el futuro con problemas mayores. Siendo la City de Londres una parte tan importante e influyente de la economía británica, cuesta imaginar que cualquier Gobierno de ese país tenga la suficiente independencia para regularla poniendo por delante el interés general. En esto la UE puede y debe ayudar al Gobierno británico, sobre todo teniendo en cuenta que Gran Bretaña representa el 36% de la industria mayorista de la banca de la UE y el 61% de las exportaciones netas de servicios financieros internacionales. Aislar a la City de la economía europea sería un desastre para ambas partes, dejarla sin regular ya hemos visto a donde nos lleva.

En el Consejo Europeo los líderes de los tres Estados cruciales negociaron con la mirada fija en el retrovisor, hacia sus partidos y su base electoral, y no hacia el porvenir de Europa, más preocupados por demostrar que tuvieron razón en el pasado que por los efectos futuros de sus



decisiones. Sarkozy, con la vista puesta en las presidenciales, quería mostrarse duro ante la industria financiera, pero lo que realmente necesitaba era un cortafuegos ante la crisis de la deuda; Merkel pretendía imponer el dogma de su partido (que no de Alemania) en política fiscal, y en el lance salvar tanto a pequeños bancos regionales como a pesos pesados en la cuerda floja como Commerzbank, el segundo del país; Cameron se presentó ante su base conservadora como paladín de la soberanía nacional, pero apareció ante el resto del país y de Europa como un mal *lobista* de la City londinense. Todos consiguieron su objetivo declarado, ninguno su objetivo real. Gran Bretaña seguirá en Europa, pero pronto empezaremos a echar en falta su presencia en foros fundamentales. Mientras tanto, millones de europeos atónitos nos preguntamos quién se ocupa de reactivar la economía y devolvernos a la senda de la creación de empleo.

#### **VI.- Obama.**

En los EU podría estarse generado un escenario de seguridad nacional que se ponga por encima del problema de la crisis: el cambio estratégico en el escenario de acoso a los EU: Irán, Unión Europea, China, Rusia, Irak, la alianza en América Latina excluyendo a Washington. Obama no es un estadista sino un político de corto plazo, con ideas sociales que chocan con la mayoría estadounidense.

Textos:

**13.-** Sadio Garavini di Turno, en [www.elimparcial.es](http://www.elimparcial.es), sobre los primeros problemas de la Celac.

**14.-** José Ramón Cossío, en *El Universal*, sobre las paradojas de la Celac.



### **13.-** La paradoja de la Celac

José Ramón Cossío,

*El Universal*

La Primera Reunión de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), celebrada en Caracas a comienzos de este mes, ha dado lugar a una importante paradoja. La constitución de un bloque de 570 millones de personas que habitan 20 millones de kilómetros cuadrados y generan un PIB conjunto de 7.06 billones de dólares, puede resultar esperanzador para los habitantes de una región atrapada en su pobreza, desigualdad, violencia y creciente falta de legitimación de sus autoridades.

Puede resultar esperanzadora, también, la posibilidad de crear una comunidad que vuelva a los orígenes autóctonos y latinos y, de una vez por todas, dé cauce al “sueño bolivariano”, a las “convocatorias vasconcelianas” o a cualquiera de las posibilidades de unión pensadas en los últimos 200 años. Qué mejor, podría agregarse, que separarnos de los anglosajones, de su colonialismo explotador y de su diversidad cultural. Qué mejor, en fin, que constituir una comunidad de iguales donde los otros, los diferentes, queden excluidos precisamente por serlo.

Sin disminuir en nada el valor comunitario de esta idea y, quién sabe si incluso sus posibilidades de ordenación de ciertos fenómenos comerciales o culturales, la invitación a la CELAC tiene una dimensión paradójica que no debe pasar inadvertida. Partiendo de la posibilidad de desvinculación de los Estados Unidos, los convocantes a la nueva comunidad proponen sustituir y hasta abandonar la Organización de Estados Americanos (OEA), al considerarla como una forma más del dominio que este enemigo histórico ejerce en la zona.

Supongamos que ello sea así y que, por lo mismo, haya buenas razones para disolver la OEA en aras de crear una organización de pueblos libres, hermanos por la cultura, la tradición y, podría agregarse también como suposición, por intereses comunes. Frente a ello, cabría preguntarse: ¿qué perderíamos con tal abandono y qué y quién ganaría con ella?



Tal vez lo más relevante que hoy le queda a la organización americana creada en 1948 es la construcción de elementos supranacionales para la defensa de los derechos humanos. No se trata, desde luego, de celebrar este resultado en sí mismo, sino de entender que gracias a esos elementos y a los gobiernos de los países miembros de ella se les han ido imponiendo marcos jurídicos para limitar su actuación.

Los gobiernos saben hoy que cierto tipo de actuaciones no están permitidas, que los habitantes del Estado nacional de que se trate no pueden ser tratados de manera instrumental, que ciertos niveles de legitimidad dependen de la adecuación de sus conductas a los parámetros creados por esa organización de Estados. Algo de la racionalidad en el ejercicio del poder público está determinado, no por lo que los Estados nacionales hacen, sino por lo que se ven obligados a hacer a partir de lo que se considera parte de un sistema de restricciones que soberanamente ellos mismos han decidido acatar.

Los agravios contra los Estados Unidos son muchos y están documentados. La dificultad de asimilar simultáneamente la fascinación por el país poderoso y, aun cuando cada vez menos, formalmente democrático e igualitario, es igualmente poderosa a la imagen del país depredador, agravante e, inclusive, causante de muchos de los males endémicos que nos aquejan. Todo ello, sin embargo, no debe ser razón para abandonar, ni siquiera disminuir, la parte de un sistema de derechos humanos que, insisto, le ha dado cierta racionalidad a la región en las últimas y complejas décadas.

Por difícil que pueda parecer, es preciso entender que Estados Unidos no es el sistema de protección de derechos humanos de la OEA. Es más, es necesario entender que este sistema ha crecido en buena medida a contrapelo de ese país.

La mera sustitución de la OEA por la CELAC lleva implícita la desaparición del sistema interamericano de derechos humanos. Si en lo económico esto podría llegar a tener algunas ventajas (asunto que



intencionadamente dejo abierto), en lo relativo al estatus de los seres humanos frente a sus gobiernos seguramente tendrá consecuencias muy negativas. ¿Vamos a crear un sistema nuevo de derechos mejor al actual? ¿Los integrantes de los órganos correspondientes serán más independientes que los actuales comisionados y jueces? ¿Será posible que la génesis misma de la nueva organización permita la “captura” (ideológica, política, etcétera) de los nuevos juzgadores? ¿Qué elemento de contención tendrían Estados Unidos y Canadá si la Comisión Interamericana desapareciera? ¿Puede ser que el nuevo sistema sea una vía de escape de los gobernantes actuales frente a la incipiente cultura de derechos humanos que restringe su actuación y su legitimidad, tal como en el pasado reciente sucedió con Trinidad y Tobago y Fujimori pretendió que ocurriera con el Perú?

Los países de la región están seriamente cuestionados en cuanto al modo en que conducen los asuntos públicos. Los llamados a un mayor intervencionismo de Estado, la necesidad de disminuir las desigualdades o el feroz combate a las delincuencias pasan por la realización de acciones enérgicas que en muchos casos encuentran sus únicos obstáculos en los derechos humanos. Acabar con el sistema que los garantiza bajo pretexto de desvinculación de los Estados Unidos es un mal argumento

Pragmáticamente, y al menos en los años por venir, parecería mejor mantenernos adheridos a la cada vez menos importante OEA, que perder uno de los pocos espacios comunes de razón prevalecientes en Latinoamérica y el Caribe. Con ello, evitaríamos tener que volver a crear el sistema de derechos humanos que descansa en OEA y, con ello, generar de nuevo todos los tratados que durante años se han celebrado y negociado en condiciones de una enorme y gran dificultad.

@JRCossio

Ministro de la Suprema Corte de Justicia



#### **14.- La comunidad latinoamericana**

Sadio Garavini di Turno

[www.elimparcial.es](http://www.elimparcial.es)

Si la integración latinoamericana fuese directamente proporcional al número de organizaciones de integración que se han creado en la región, América Latina debería ser el continente más integrado del orbe. La “sopa de letras” es tan larga que la mitad de esta nota se iría en sólo mencionarla. Efectivamente, la Comunidad de Estados de América Latina y del Caribe (CELAC), que se fundó recientemente en la Cumbre de Caracas, es la última de estas iniciativas. La idea original surgió del Presidente Lula y la recogió el Presidente Calderón, el año pasado, en la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de América Latina y del Caribe en Cancún. La CELAC subsume y recoge el patrimonio de estas Cumbres y del Grupo de Río y permite que haya un foro de concertación política entre los países de la región, sin la presencia de EEUU y Canadá, reduciendo en algo el número de reuniones, aunque lógicamente se debería haber subsumido también el SELA, Sistema Económico Latinoamericano, que tiene los mismos miembros, ahorrando así unos cuantos gastos. El Presidente Chávez, con el apoyo de sus aliados del ALBA, tenía la intención de convertir a la CELAC en una especie de anti-OEA destinada a sustituirla, sin embargo la mayoría de los países prefirió un foro informal sin secretario permanente, ni burocracia.

Como de costumbre, la Cumbre sirvió de escenario al anfitrión para una operación de propaganda, llena de discursos retóricos y de fotos para la galería. La buena presencia de mandatarios fue muy parecida a la de Cancún y muchos de ellos vinieron también a cobrar deudas, como Calderón, con el caso de la estatización de CEMEX-Venezuela, a firmar jugosos contratos, como la Kirshner y la Rousseff y otros a asegurarse la continuidad del subsidio de PETROCARIBE. Chávez quiso aparecer como el paladín de la integración, cuando en la práctica se salió de la Comunidad Andina, acabó con el G3 (con México y Colombia) y para colmo todavía no



ha logrado su ingreso a MERCOSUR. En la realidad, América Latina está hoy mucho más desunida que hace una década. Simplificando un poco podemos decir que hay cuatro grupos de países. Los miembros del ALBA, Cuba, Nicaragua, Bolivia, Ecuador, Dominica, San Vicente y las Granadinas y Antigua y Barbuda, que forman una alianza política alrededor de la cooperación unilateral de Venezuela, con fuerte retórica “antiimperialista” y estatista, aunque los tres miembros anglófonos se solidarizan más con sus hermanos de la Comunidad del Caribe (CARICOM). El tercer grupo es el MERCOSUR, que cada vez gira más alrededor de BRASIL. Tiene posiciones relativamente proteccionistas pero mantiene negociaciones comerciales con EEUU, Asia y Europa. El cuarto grupo, más informal, comprende los países que “miran” al Pacífico, en sentido geográfico, pero también económico, que incluye todos los países que tienen costa en el Pacífico, desde México hasta Chile, con la relativa exclusión de Ecuador y con el caso especial de Nicaragua, miembro del ALBA, pero parte del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Estados Unidos y Centro América-República Dominicana. Este grupo ha firmado múltiples TLCs no sólo con EEUU, sino entre ellos y con muchos países de Asia. Mantienen excelentes relaciones con los EEUU y políticas económicas que fomentan la empresa privada.

Los latinoamericanos repetimos retóricamente que somos países hermanos, pero a la primera disputa “sacamos la pistola”. Recuerden la guerra fronteriza entre Perú y Ecuador, hace apenas unos años, la reciente invasión del territorio de la desarmada Costa Rica, por parte del ejército de Ortega y la ridícula movilización de tanques, mecánicamente defectuosos, hacia la frontera con Colombia, ordenada por Chávez, para protestar por la muerte del narcoguerrillero de las FARC, Raúl Reyes.

Los franceses y alemanes no se quieren, no tienen la ridiculez de llamarse hermanos, pero han entendido que les conviene ser socios. A ver si aprendemos, sin necesidad de pasar previamente por la experiencia europea de unas cuantas guerras desastrosas.



## **VII.- Varios.**

Textos:

**15.-** Montserrat Salomón, en *La Razón*, sobre la exigencia de los rusos de elecciones libres.

**15.-** En Rusia exigen elecciones justas

Montserrat Salomón

*La Razón*

Cuando Vladimir Putin anunció que se postularía nuevamente como candidato a la presidencia para enrocarse en el poder con Medvedev, las reacciones no se hicieron esperar. La semana pasada, luego de anunciarse los controvertidos resultados de las elecciones parlamentarias con un sorprendente y aplastante triunfo del partido oficialista Rusia Unida, los ánimos se dispararon y la gente se agolpó en las calles de las principales ciudades rusas para manifestarse ante el supuesto fraude.

Este movimiento no está alimentado por la desesperación económica como en algunos países árabes, aquí vemos a la clase media y la clase alta buscando libertades políticas para proteger sus intereses amenazados por la corrupción gubernamental.

Los niveles de corrupción en Rusia —principalmente reportados en las ciudades con un mayor crecimiento de la riqueza en la clase media— son percibidos como una amenaza para el florecimiento de la sociedad y es una de las principales razones que esgrimen los manifestantes para exigir modificaciones en el gobierno. Paradójicamente, la clase media —principal beneficiaria de las políticas de Putin— es la protagonista del movimiento en su contra.

El descontento ha crecido tanto como los salarios en las principales urbes rusas. La razón: la corrupción que amenaza a esta naciente y poderosa clase media y el deseo de más y mejores derechos políticos.





Putin y su política de mano dura era lo que muchos rusos pedían luego de los liberadores pero inestables años posteriores a la Perestroika. Durante los doce años transcurridos bajo su influencia, Rusia se fortaleció económica y socialmente tanto que ahora sus ciudadanos se sienten listos para transitar a una era más democrática en donde las fuerzas políticas se equilibren en el Parlamento y, posiblemente, se alcance una transición en las presidenciales de marzo.

Hoy, las consignas de los manifestantes buscan elecciones justas y equilibrio, no revolución y violencia. La estabilidad es un valor necesario para continuar con el crecimiento económico de Rusia en estos tiempos de crisis.

Con el magnate Prójorov anunciando que competirá contra Putin por la presidencia y las protestas a favor y en contra de los resultados de las elecciones, el invierno ruso no podría estar más caliente. Probablemente el Kremlin ganará esta partida pero tendrá que utilizar medios más sutiles que en pasadas ocasiones y pactará algunos puntos... la corrupción y el poder son una dupla poderosa en contra de la ciudadanía.

**politicaltrriage.razon@gmail.com**

#### **VIII.- Artículo del día:**

**16.-** Aline Petterson, en *La Jornada*, sobre la cultura y los libros.

**16.-** A propósito de los libros

Aline Pettersson

*La Jornada*

En una semana tres políticos aspirantes a altos cargos en el gobierno de México se han tropezado con los libros. Esto ha suscitado innumerables opiniones en medios audiovisuales y escritos. Muchos de los comentaristas consideran irrelevante el asunto, en cuanto al conocimiento literario, no así en cuanto a la capacidad de reacción de los interfectos.



Lo que me parece interesante es que este resbalón no habla sólo de las personas, habla de la calidad de la educación que éstas recibieron. Es una prueba palpable de su muy escasa cercanía (digamos en la secundaria o preparatoria) con la lectura de libros. Supongo que fueron a escuelas diferentes, no sé si privadas u oficiales. Pero, para el caso, da lo mismo. Sucede que fueron sorprendidos *in fraganti*. Y es probable que gran parte de la audiencia habría estado en una situación similar, de habersele preguntado lo mismo.

Hace muchas generaciones, ya que en el país la instrucción escolar (con excepciones) es mucho muy mediocre. La reducción de horizontes, de materias en los programas, la poca preparación de los maestros y la irresponsable o corrupta indiferencia de las autoridades educativas nos ha llevado a este triste estado de cosas.

La historia ha contado con políticos cultos: Julio César escribió (sin negro) *La guerra de las Galias*, y ya en estos tiempos nuestros, están, por ejemplo, el novelista Rómulo Gallegos, presidente de Venezuela, o el poeta Vaclav Havel, presidente de Checoslavaquia. No es aquí el sitio para ponderarlos, porque estoy cierta de que se buscan, para un dirigente, otro tipo de cualidades sin que sea bueno que campee en ellos la ignorancia. Y no tendría por qué ser así si en la educación básica se le ofrecieran al niño o al joven los elementos suficientes para permitirle un desarrollo más pleno en la vida adulta, cualquiera que fuera su elección profesional.

En una obra, tanto muy interesante como muy bien documentada, *Superficiales*, Nicholas Carr explora el hábito de la reflexión profunda, adquirido a través de los siglos por medio de la lectura de libros. La capacidad humana para abordar y luego sintetizar lo que se solía leer sin la ayuda, en el caso de los políticos, de las tarjetas o el *teleprompter*.

Es la cercanía con la lectura la que proporciona a las personas la posibilidad de una comprensión más amplia sobre lo que se enfrentan en la vida. Y ese acercamiento está muy ausente en las escuelas, según acabamos de constatar. Y tan es así, que la reacción de tolerancia de



comentaristas televisivos (que se precian de seriedad) ante la ausencia del contacto con los libros, me ha dado mucho en qué pensar. Sorprendí un gesto no verbal, cómplice de la descalificación a la lectura, que no puede ser más que producto de la propia ignorancia escolar del conductor del programa. Quizá la actitud de estas personas me alteró más que los mismos tropezones de los políticos. Constaté, una vez más, que la deficiencia educativa es enorme y que se hace presente ante el pronunciamiento benévolo de apoyo a algo tan ridículo como no atinar con los libros. No se trata de los libros, se trata de la formación integral humana.

Tristemente, como es bien sabido, esto se inició en la Feria del Libro de Guadalajara que impulsa la aproximación a los libros. Y contribuyen, también al mismo asunto, programas gubernamentales y privados de fomento a la lectura. Y eso es algo bueno, pero, ya que la enseñanza escolar es tan limitada, vaya que sorprende en una feria el observar a alguien comprando un libro que no sea un *bestseller* escandaloso o un texto de autoayuda. ¿Y por qué sería de otra manera si los mismos maestros tampoco recibieron, en su momento, una educación adecuada más allá de llevarlos a cumplir posteriormente con un muy pobre programa escolar?

En este último tiempo, con la irrupción apabullante de los medios electrónicos, se pone sobre la mesa la desaparición del libro en soporte de papel. Sin embargo, no es en México, por lo pronto, éste el origen del problema. La educación adecuada y la cercanía con los libros han estado ausentes durante muchas decenas de años. Y con ellas, la capacidad de reflexión profunda, de la que habla Carr. Así, si la formación es mala y las posibilidades de crecimiento son tan pobres, aflora, inevitablemente, la vieja lacra de la corrupción que, desde luego, constatamos en todas las formaciones políticas. Es decir, los individuos suplen sus carencias con los medios, con tanta frecuencia efectivos, de los favores que deben pagarse de una forma u otra.

Me queda claro que el político actual (quizá así ha sido a lo largo del tiempo) no se va a poner a discutir de literatura con su homólogo extranjero.



Sin embargo, si a la mención de Tocqueville, por ejemplo, nuestro mandatario busca con ansia la tarjeta que le ofrezca una respuesta decorosa a esta referencia, algo muy lamentable sucede con la educación del país que esta persona gobierna más allá de las banalidades que rodeen su vida.

Y, si el ciudadano común y corriente se conforma con una demagogia tan elemental, se debe a que en el sistema educativo, el desprecio por los libros, la entronización de la ignorancia en muchos medios audiovisuales, pero asimismo escritos, se nos han dejado caer de lleno.

Los ciudadanos carecemos, desde hace ya mucho tiempo, de las armas que nos permitan defendernos más allá de las armas de fuego que ahora han cobrado un primer plano. Un disparo de lecturas, que requiere de más tiempo que el de la pólvora, se proyectaría a mucho mayor escala y permanecería fulgurando.

[carlosramirezh@hotmail.com](mailto:carlosramirezh@hotmail.com)

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)