

## Índice

**Ganó el Pacto, no PAN; en 2015, batalla mortal**

Por Carlos Ramírez

**Era un buen impuesto**

Por David Colmenares

**Tiro de gracia a Capital 21**

Por Adrián Rueda

**Siete perlas para creyentes de la "democracia de los EEUU", según David Brooks**

Por Pedro Echeverría

**Barata y llenadora**

Por Samuel Schmidt

**Thoreau, Ortiz, De Negri, Ellsberg, Sulzberger, Bradley, Manning, Snowden, et al**

Por Miguel Ángel Sánchez de Armas

**La OEA por la despenalización de las drogas**

Por Eduardo López Betancourt

**Elecciones y circulación de élites**

Por Raymundo García García

**Golpe de Estado y democracia**

Por José Manuel Suárez Mier

**Repudia México el espionaje de EU**

Por La Redacción

**Caso Aeroméxico: Parte III... Se los dije**

Por Gustavo Ramírez

# Editorial

Espionaje inaceptable

**3** El gobierno de Estados Unidos históricamente ha espiado a sus enemigos, aliados, socios, vecinos y todas aquellas personas, empresas, organismos y gobiernos con los que tenga algún tipo de relación. Ni sus connacionales se han salvado de esta práctica ilegal. Hay varios columnistas y escritores mexicanos que han dedicado gran parte de sus investigaciones y análisis para describir y desnudar la impunidad con la que actúa la Agencia Central de Inteligencia y demás corporaciones estadounidenses en nuestro país y demás naciones.

**6** Hay muchos antecedentes, desde el inicio de nuestra independencia hasta nuestros días, pero llama la atención la crisis de las supuestas bases para misiles de la extinta Unión Soviética, que se habrían colocado en Cuba entre 1961 y 1962 y que derivarían en un enfrentamiento que casi estalla en guerra en octubre de ese último año.

**7** Ahora, con motivo de las revelaciones hechas por el fugitivo ex técnico de la CIA, Edward Snowden, de que por órdenes de Washington la Agencia Nacional de Seguridad intervino correos electrónicos, teléfonos y demás sistemas de comunicación de gobiernos y personas de naciones amigas ha detonado una explosión en cadena de protestas diplomáticas, entre las que destacan las de América Latina y la Unión Europea.

**8** México no se quedó atrás, con tono prudente pero firme, el presidente Enrique Peña Nieto advirtió que su administración ha pedido al gobierno de Estados Unidos una explicación sobre informaciones que señalan que dicho gobierno ha realizado espionaje telefónico en México desde 2007. "Muy claramente hemos pedido, a través de la cancillería, el que haya un informe de toda esta especulación de estos temas que han surgido en prensa, que haya una explicación de parte del gobierno sobre este tema en particular". Además, destacó que espera que la explicación esclarezca estos hechos y si hubieran ocurrido "obviamente lo cual resulta totalmente inaceptable".

**9** A la vez, la Procuraduría General de la República realiza una investigación en curso en la que revisa los contratos por medio de los cuales se adquirió equipo de intersección de comunicaciones para que pudieran ser usados por el gobierno estadounidense. Hasta aquí la actitud de las autoridades mexicanas ha sido puntual y correcta, pero se debe dar seguimiento, para impedir que una acción de estas dimensiones quede impune.

**10** A lo largo de la compleja relación entre México y Estados Unidos, nuestro país ha descubierto que la mejor arma para contrarrestar los abusos del vecino poderoso es el Derecho. Con ese recurso se puede exigir ante la Casa Blanca un esclarecimiento y recurrir, en su caso, a las instancias internacionales para que cese esa práctica que violenta nuestra soberanía y daña la relación de dos naciones que se dicen amigas, aliadas y buenas vecinas. Por eso, la cancillería mexicana deber dar un seguimiento formal hasta que se den las explicaciones satisfactorias.

## Tips

**13** Famosas últimas palabras. "No somos demócratas selectivos, de los que solamente reconocen la legalidad de un proceso cuando les favorece": César Camacho Quiroz, presidente del CEN del PRI.

**14** **PLAN:** Siguen deshojando la margarita en Tabasco para ver si llevan ante la ley al ex gobernador Andrés Granier, luego que el Juez Federal retrasó su traslado. En tanto Arturo Núñez, actual gobernador, se encuentra más tranquilo, ya que el Congreso del estado designó a José del Carmen López Carrera como nuevo titular del Órgano Superior de Fiscalización del Poder Legislativo, debido a que los gritos y sombreros de los que se dicen perredistas están a la orden del día. Y vaya que va a tener tarea por el caso Granier.

**15** **ES VERDAD:** Los primeros que deben darle la vuelta a la página de las elecciones son los priistas; ya que si bien el presidente de la Cámara de Diputados, el guanajuatense Francisco Arroyo Vieyra, propone a la clase política avanzar en lo que sigue, que son las reformas y el referendo al Pacto por México; debe saber también que el único que ha impugnado la elección del pasado domingo es precisamente un priista, el candidato al gobierno de Baja California; Fernando Castro Trenti.

**17** **ES PREGUNTA:** ¿Quiénes se quedarán con el control del PAN: maderistas o calderonistas?

## 18 Brumario

Mtro. Carlos Ramírez  
(carlosramirez@hotmai.com)  
Director

José Luis Rojas  
(joserojas@grupotransicion.com.mx)  
Coordinador General Editorial

Roberto Vizcaino  
(rvizcaino@gmail.com)  
Coordinador de Opinión

Rafael Abascal  
(rabascal51@hotmail.com)  
Coordinador de Análisis Político

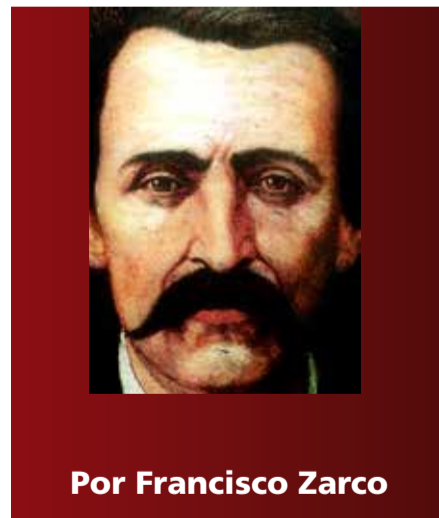
Abigail Correa Cisneros  
(acorrea@grupotransicion.com.mx)  
Redacción

María Eugenia Briones Juárez  
(mbriones@grupotransicion.com.mx)  
Diseño

Mathieu Domínguez Pérez  
Formación

www.grupotransicion.com.mx  
revista18brumario@hotmail.com

18 Brumario es una revista política semanal editada por Grupo de Editores del Estado de México y el Grupo Editorial Transición. Las opiniones son responsabilidad de sus autores. Editor responsable: Carlos Javier Ramírez Hernández.



Por Francisco Zarco

"Una esperanza ardiente animó a todos los mexicanos de que en vista de nuestro infortunio, sus mandatarios procuraran mejorar el estado del país, que adoptaran una política que consolidara el orden en el interior, y con el tiempo nos hiciera respetar en el exterior."

# Ganó el Pacto, no PAN; en 2015, batalla mortal

POR CARLOS RAMÍREZ

- ▶ *Madero, obligado a apoyar las reformas fiscal y energética*
- ▶ *PRD o se rehacen o en el 2015 enfrentará su derrota final*
- ▶ *Tras los comicios, el panismo como PPS de viejo régimen*

**T**anto **condicionó** el presidente nacional panista Gustavo Madero la elección de gobernador en Baja California al Pacto por México, que ahora no sabe cómo explicarle a los panistas que el partido no se **consolidó** en esa entidad por sí mismo sino por una **concertación** con el gobierno federal.

Si se quita BC, el PAN en realidad tuvo un estancamiento, con indicios de **retroceso**. Y en el caso de BC, Madero se vio como personaje de *Alicia a través del espejo*, de Lewis Carroll: correr cada día más aprisa para mantenerse en el **mismo** lugar.

En este contexto, el PAN debería de hacer **mejor** sus cuentas: en BC el candidato panista a gobernador **perdió** hoy votos respecto a los logrados hace seis años, con la circunstancia agravante de que en seis años **subió** el padrón electoral en más de 305 mil personas.

De confirmarse las cifras en el recuento por los errores del PREP, los datos comparativos debieran de **preocupar** al PAN, no entusiasmarlos:

--El candidato actual Francisco Vega logró 391 mil 454 votos, contra 436 mil 360 del candidato panista y gobernador panista actual José Guadalupe Osuna, una **pérdida** de casi 45 mil votos.

--En cambio, el candidato priísta actual Fernando Castro Trenti logró 366 mil 387 votos, contra 380 mil del candidato priísta en el 2007 Jorge Hank Rhon, una **baja** de menos poco más de 14 mil votos.

--Y el otro dato **revelador**: en este 2013 el candidato panista a gobernador le habría ganado al priísta sólo por 25 mil votos, en tanto que hace seis años la ventaja fue de más del **doble**: 55 mil sufragios.



Gustavo Madero

En Oaxaca el PAN también tuvo un **tropezó** fuerte: el candidato panista-perredista impuesto por el senador panista Javier Corral, Francisco Reyes, **perdió** ante el PRI, en lo que ha comenzado a asumirse como el **regreso** del PRI a Oaxaca ante el fracaso del gobierno aliancista.

--En el 2010, el candidato aliancista a la alcaldía de la capital ganó con 64 mil 623 votos, el **52.6%** de los votos, en tanto que en este 2013 el candidato aliancista PAN-PRD apenas logró 33 mil votos, el **38.6%** de los votos; la caída fue de casi 32 mil votos y una pérdida de **14** puntos porcentuales.

--Los votos en este 2013 del candidato del PRI revelan más bien el **deterioro** del PAN-PRD que el avance del PRI, pues pasó de 44 mil 175 votos hace tres años a 33 mil 457 sufragios, del **36%** de antes a **39.6%** hoy. La baja en la participación electoral **también** benefició al PRI. Y en diputaciones locales el PAN-PRD **perdió** dos distritos y el PRI **aumentó** dos distritos.

Y en la batalla del PAN contra el gobierno priísta de Veracruz comandada por el ex priísta, ex gordillista y neopanista Miguel Angel Yunes Linares, el PRI se **consolidó** y

le quitó importantes posiciones regionales al panismo, a excepción de la alcaldía de Boca del Río. En el fondo, la **debacle** del PAN en Veracruz fue responsabilidad de la decisión de Madero de **confiar** en Yunes y su agenda de resentimiento político.

El problema de Madero se localizó en dos **errores** estratégicos: condicionar su presencia en la presidencia del PAN a **concertaciones** con el PRI y a elecciones locales **no** estratégicas. A ello se debe agregar el otro dato singular: el PAN **evitó** la debacle por su alianza con el PRD, mandando el mensaje de que por sí solo el PAN estaría por debajo de las expectativas. Y con el dato final de que aún en la sumatoria de PAN-PRD el PRI se **consolidó**.

Al final, Madero y el PAN quedaron **atrapados** en su propia telaraña: BC fue una **concertación** política del gobierno federal porque se le dio más **prioridad** al Pacto que a la competencia electoral democrática. Así que en BC **no** ganaron Madero ni el PAN sino el PRI y el Pacto. Y ahora Madero está **obligado** a apoyar las profundas reformas del IVA y de Pemex, a cambio de una gubernatura **no** estratégica sino simbólica. **18B**

Las elecciones no estratégicas del 2013 fueron un **aviso** para el futuro del PRD: o rehacen el partido o en el 2015 enfrentará su derrota final.

Entre todos, un dato fue **revelador**: el PRD ya no pudo reconstruir el modelo de Frente Amplio o de Coalición Progresista porque los lopezobradoristas Movimiento Ciudadano y Partido del Trabajo se fueron por su lado y quedó la **amenaza** latente del Movimiento de Renovación de López Obrador que comenzará a *piratearse* posiciones regionales.

El resultado electoral fue un **plebiscito** para el liderazgo de Jesús Zambrano, un veterano líder social de la izquierda comunista pero un deficiente dirigente partidista. A ello hay que agregar el hecho de que el **principal** problema del PRD radica en la falta de una definición ideológica y por tanto de una propuesta programática.

La crisis del PRD no deriva de la estrategia de campaña del PRI sino de su **agotamiento** interno. Heredero del registro del Partido Comunista-Partido Socialista Unificado-Partido Mexicano Socialista, el PRD cayó en 1989 en manos de la Corriente Democrática del PRI, con algunas figuras progresistas --como Cuauhtémoc Cárdenas-- pero muchos otros **oportunistas** del vaivén político.

Paulatinamente el PRD se fue **alejando** de las posiciones ideológicas y económicas de la izquierda para quedarse anclado en la propuesta ideológica de López Obrador:



Andrés Manuel López Obrador

el **neopopulismo**. En el sexenio pasado el PRD encontró el inicio de un camino positivo con la creación del Frente Amplio, pero López Obrador manipuló a Movimiento Ciudadano y al PT para **alejarlos** del PRD. Si las expectativas se cumplen, la corriente neopopulista se dividirá en **dos** bloques: el PRD y el MRN-MC-PT.

De ahí la **urgencia** que enfrenta el PRD de catapultar la derrota de este 2013 hacia una **reorganización** total del partido para replantear propuestas, aunque con la certeza de que López Obrador **no** se aliará al PRD aunque sí permitirá que el PRD se **subordine** a su Movimiento.

La estrategia de la alianza del PRD con el PAN le salió **cara** al perredismo porque apareció en el furgón de cola del panismo. Y el mensaje de fondo que debe ser analizado es el que señala el **reacomodamiento** de las fuerzas partidistas en un modelo

**bipartidista** con el PRI y el PAN como las dos insignias fundamentales, porque por separado el PRD y el Movimiento de López Obrador estarán **lejos** de desbancar el posicionamiento bipartidista PRI-PAN.

El dirigente más importante del PRD es Jesús Ortega y a él le corresponde tomar decisiones **estratégicas** de cara al resultado electoral del domingo pasado. Las quejas contra el PRI salen **sobrando** si la derrota contundente en Quintana Roo fue fundamentalmente **interna** y su alianza con el PAN de Gustavo Madero evitó la **debacle** final.

La alianza del PRD con el PAN responde a un movimiento táctico ante el fortalecimiento del PRI, pero también a su **debilidad** política y de cuadros. En Oaxaca, por ejemplo, el PRD fue el **pivote** en la victoria aliancista del 2010 pero el candidato a la alcaldía de la capital fue del PAN... y **perdió** ante el PRI. En el DF, el PRD tuvo que **inventar** como candidato a la jefatura de gobierno a Miguel Ángel Mancera, un no-perredista que se **niega** a afiliarse al PRD y por tanto está contribuyendo a la **desarticulación** política del partido.

Los espacios de Ortega son estrechos y sobre todo **sin** tiempo político, además de tener pululando a un Marcelo Ebrard --más del viejo PRI-- que quiere tomar por asalto el partido. De ahí que el PRD deba de analizar el 2013 hacia **dentro** y dejar de culpar a los demás de sus propios errores. Con todo y por el neopopulismo de López Obrador, el PRD podría ser la **única** opción de izquierda, pero a condición de rehacerse como partido realmente de izquierda y no una **franquicia** para ganar posiciones de poder. **18B**



Miguel Ángel Mancera

**A**nivel estatal, las recientes elecciones ofrecen **panoramas** específicos de reorganización de las élites políticas y de redistribución del poder. En Coahuila el PRI hubo de **pagar** la factura de Humberto Moreira y su enfrentamiento con el PAN, aunque vio la **consolidación** del poder empresarial del PAN.

El candidato ganador a la alcaldía de la capital Saltillo Isidro López Villarreal representa los **intereses** del Grupo Industrial Saltillo, de arraigo tradicional y en los setenta involucrado en el sindicalismo independiente de sus empresas Cinsa-Cifunsa que provocó el **endurecimiento** represor del entonces secretario del Trabajo del gobierno de Echeverría, Porfirio Muñoz Ledo, por su alianza con la CTM de Fidel Velázquez.

En las pasadas elecciones el PAN se alió, sobre todo, con la Unión Democrática Coahuilense, una formación local con fuerza muy **localizada** en Ciudad Acuña y fundada por Evaristo Pérez Arreola, ex militante del Partido Comunista, fundador del sindicalismo en la UNAM y **asesor** político del presidente Carlos Salinas de Gortari, aunque luego también **aliado** de Vicente Fox en la campaña panista del 2000, y con paso por casi todas las fuerzas políticas.

El PRI, por su parte, sólo se alió al Partido Verde, pero con **escasos** resultados. Y hubo de pagar los platos rotos del ex gobernador Humberto Moreira, impulsa-



Humberto Moreira

do a la presidencia del PRI por el entonces gobernador mexiquense Enrique Peña Nieto en marzo del 2011 y renunciado en diciembre del mismo año. Moreira se enfrascó en una **confrontación** directa con el PAN. Como respuesta, el PAN fue el pivote para acorralar a Moreira con el tema del endeudamiento y la existencia de documentos falsificados que llevaron a una persecución penal de la PGR contra funcionarios locales de finanzas del gobierno y del SAT; a pesar de que el actual gobernador Rubén Moreira, hermano de

Humberto, se **deslindó** del pasado, de todos modos tuvo efectos negativos.

Pero aún con el **fardo** del caso de Humberto Moreira, el saldo electoral no liquidó al PRI porque mantuvo 29 de 33 alcaldías, pero también ayudó al PAN con el estratégico ayuntamiento de la capital Saltillo, aunque con una diferencia de alrededor de veinte mil votos.

En cambio, el PRI **mantuvo** la alcaldía de Torreón, la ciudad casi con igual número de votantes que Saltillo, aunque localizada en la zona importante de la Laguna. El alcalde saliente de Torreón Eduardo Olmos tuvo la audacia de **liquidar** a los policías municipales por corrupción y alianza con el crimen organizado y meter a militares a luchar contra la delincuencia, sobre todo a partir del arribo del general Moisés García Ochoa a la comandancia de la XI Región Militar y luego de las **malas** experiencias de Humberto Moreira con militares en labores policiacas.

En términos generales el PRI **mantuvo** su votación de hace cuatro años --por excepción fueron alcaldes cuatrianales-- y el PAN **subió** más de 150 mil votos por su papel en el llamado **moreirazo** y su alianza con los grandes grupos empresariales. La ofensiva del gobernador Rubén Moreira contra la inseguridad contuvo un poco la caída.

El otro **dato** oculto en Coahuila, que también se notó en elecciones en otras plazas, fue el hecho de que el PRI recibió la orden de **contener** su aparato electoral para la amenaza del PAN y del PRD de **abandonar** el Pacto por México. En algunos estados y **aún** con el aparato electoral a medio vapor el PRI mantuvo posiciones, avanzó un poco y perdió algunas ciudades.

Las elecciones del domingo pasado, por el Pacto y las **concertaciones** con el PAN, **no** aportan elementos para medir la distribución real del poder político del PAN, el PRI y el PRD en la república. Sin la carga del Pacto, las elecciones federales del 2015 serán la **madre** de todas las batallas electorales. **18B**



[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)  
[carlosramirez@hotmail.com](mailto:carlosramirez@hotmail.com)  
[@carlosramirez](https://twitter.com/carlosramirez)

# Era un buen impuesto

POR DAVID COLMENARES PÁRAMO

**U**n tema recurrente en las propuestas para fortalecer el federalismo fiscal, es el del regreso a las entidades federativas de potestades tributarias con un potencial recaudatorio importante, en virtud de que las facultades con que cuentan hoy, tienen potencial bajo. Se limitan al impuesto sobre nóminas, al hospedaje, anuncios, autos usados y algunos otros. Desde 2012, aunque años antes algunos legislaron al respecto, cuentan con un impuesto de características similares al impuesto a la tenencia federal.

Dicho impuesto se abroga a partir del primero de enero de 2012. Así hoy 28 tienen un impuesto con esas características, sin embargo Morelos, Jalisco y Guanajuato no lo tienen, las dos últimas no lo clonaron y este año Chihuahua lo eliminó. En Chiapas y Sonora los congresos locales aprobaron su creación a partir de este ejercicio fiscal.

Cada entidad federativa lo instrumentó con características diferentes, tres no lo consideraron y por razones metafiscales, decidieron prescindir de esos recursos y otras deterioraron su base, al dar subsidios elevados, obteniendo una recaudación inferior a la que históricamente traía el impuesto.

Dada la forma que esta contribución dejó de ser federal, aunque la mayoría de las entidades legislaron al respecto, en la mayoría se establecieron descuentos –gastos fiscales– que han deteriorado la base del impuesto, con lo que la recaudación nacional del mismo es muy inferior a la que tenía antes del anuncio de su desaparición.

Los subsidios llegan al cien por ciento que tienen Durango, Colima, Michoacán, Puebla y Quintana Roo, lo cual por supuesto que impacta a sus finanzas públicas, hoy con participaciones –su principal ingreso– por debajo de su nivel real de 2008. Cada quien legisló de manera diferente, con subsidios que llegan a los 400 mil de Querétaro, reduciendo la aportación recaudatoria del impuesto creado en 1961, no en 1968.



Derivado de la crisis de 1995, hacia 1997 como medida de apoyo a las entidades federativas, se les deja la Administración del impuesto, esto es el cobro, sin perder su carácter de impuesto federal, dándoles como incentivo a su esfuerzo recaudatorio el cien por ciento de lo cobrado en un acto de colaboración administrativa.

La recaudación estimada para este año, es menos de la mitad del promedio histórico que tenía el impuesto federal, cuando ellas lo administraban, quedándose con el cien por ciento de lo recaudado, participando además por lo menos del 20 por ciento a los municipios, que son –sin participar– los grandes perdedores.

Lo que han dejado de recaudar, les serviría para financiar obras y servicios que la gente de sus entidades necesita.



Ya es pasado pero debió haberse transferido como impuesto federal que pasaba a ser estatal, que ya era administrado por las entidades federativas, llegando a representar un ingreso importante para las haciendas públicas locales, que además lo participaban a sus municipios. Pero ante una decisión de carácter político no se consensó con las entidades federativas, cada quien hizo lo que le pareció mejor, ya que la Ley decía que podría instrumentar un impuesto de características similares al impuesto a la tenencia vehicular, y se da la moda de subsidiar o de plano no clonarlo. Al final el impuesto a la tenencia vehicular de carácter federal ya no existe y la mayoría de las entidades federativas han legislado al respecto, de diferente manera, al haberse dejado como opción que pudieran establecer un impuesto local con características similares al federal, pero sin un consenso previo. Las leyes de cada Entidad, tienen características diferentes, en virtud de la falta de consenso.

Cierto se recurrió a lo que las buenas prácticas de la coordinación fiscal recomendaban, ni se concertó en el Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, lo que resta eficiencia a su administración.

En suma de un buen Impuesto con importancia recaudatoria relevante, llegó a representar más de 25 mil millones de pesos en un año, hoy se transformó en un impuesto, con una recaudación reducida. Las entidades que si lo usan y lo están optimizando van a incrementar su recaudación de ingresos propios, dada la baja recaudación de otros impuestos locales.

A pesar de todo lo deben usar y mejorar. **18B**

[brunodavidpau@yahoo.com.mx](mailto:brunodavidpau@yahoo.com.mx)

# Tiro de gracia a Capital 21

POR ADRIÁN RUEDA

## ► *Gómez Zalce no podrá hacer negocios con la frecuencia del canal oficial del DF*

La directora del Sistema de Radio y Televisión Digital del Gobierno del DF, Marcela Gómez Zalce, recibió el tiro de gracia por parte del equipo jurídico del jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, a sus intenciones de comercializar el canal Capital 21.

Hoy se publicó en la Gaceta Oficial del Distrito Federal la revocación del acuerdo por el cual se delegaba a la funcionaria local la facultad de otorgar y suscribir documentos, contratos y convenios; ahora tiene prohibido hacerlos. Visiblemente molesta —dicen quienes la vieron— recibió la noticia de que el consejero jurídico del GDF, José Ramón Amieva Gálvez, le había ganado la partida para impedirle hacer negocios con la frecuencia del canal oficial de la ciudad.

Apenas el mes pasado, Amieva recomendó a Gómez Zalce no establecer convenios comerciales por su cuenta con particulares, personas morales o entidades gubernamentales —que no hiciera negocios—, pues caería en un ilícito.

La recomendación se la dejó asentada en el oficio CJS/669/2013, donde le señalaba también varios “errores de carácter jurídico” en el proceso por el cual la Secretaría de Gobierno le había delegado en abril pasado funciones exclusivas del jefe de Gobierno.



Adrián Rubalcava

“No se estima procedente el acuerdo delegatorio”, dice el texto del consejero jurídico, quien le aclara que los subalternos —como es el caso de ella— sólo deben realizar tareas o actividades que se les indiquen para el ejercicio de sus funciones, “no es dable delegarle las atribuciones que corresponden a sus superiores jerárquicos”.

Esta opinión la externó Amieva Gálvez en respuesta a un oficio SRTDGDF/DG/271/2013 que la propia Gómez Zalce le había enviado el 7 de junio para sustentar lo que ella creía era su facultad para jalar recursos hacia el canal Capital 21.

El consejero lo consultó con su jefe Mancera, quien también es un experto en derecho, y exactamente tres semanas después de la recomendación el Gobierno del DF revocó el acuerdo en el que la funcionaria quería ampararse para establecer convenios comerciales con diversas entidades públicas y privadas.

Capital 21 es un proyecto que nació en la administración anterior, pero que jamás se pudo concretar y su presupuesto fue decreciendo hasta quedar —según la propia Gómez Zalce— en ruinas.

Habrà que recordar que la funcionaria fue titular de la otrora poderosa Oficina de la Jefatura de Gobierno, desde donde sólo se dedicó a ver cómo iba quedando en ruinas el proyecto que no era suyo y que seguramente nunca se imaginó encabezar.

Hoy se queja de que Capital 21 tiene el presupuesto equivalente a la quinta parte del Canal 22 o a la sexta del Canal 11 del IPN. Los expertos aseguran que para lo que hace en realidad, ese sistema está sobrepresupuestado.

Por lo pronto, con lo que le dieron deberá trabajar y los funcionarios capitalinos ya no tendrán que jugar a las escondidas para evitar sus propuestas.



Marcela Gómez Zalce



Jose Ramón Amieva Gálvez

**CENTAVITOS...** Quien diga que la delegada Maricela Contreras está siendo víctima de fuego amigo en Tlalpan, miente; si bien es cierto que los dardos en contra de su administración provienen de sus compañeros de partido, también lo es que ya no son sus amigos. Las huestes del ex delgado Higinio Chávez y del diputado Carlos Hernández, quienes se quedaron con las manos vacías tras la llegada de Maricela, quieren hacer ruido para obligarla a compartir el poder y no se cansan de organizarle protestas por cualquier motivo. Ciertamente que la jefa delegacional ha mostrado su falta de pericia y hasta se aventó la puntada de denunciar al INVEA por no cerrar antros ilegales; claro que hay corrupción, pero que sean Higinio y su pandilla quienes la denuncien es como un burro hablando de orejas. **18B**

# Siete perlas para creyentes de la “democracia de los EU”, según David Brooks

POR PEDRO ECHEVERRÍA V.

1

“Unos 33 mil ricos –0.1 de la población nacional– compraron las elecciones nacionales de Estados Unidos el año pasado, mientras los ingresos de los ejecutivos empresariales se incrementaron aun más en 2012”. Comentario: La población de EEUU es de alrededor de 310 millones de personas con un alto porcentaje de desempleados, miserables y pobres (30 por ciento). Además un alto porcentaje de los ingresos de Norteamérica es producto de saqueo y el robo de recursos naturales en decenas de países de Asia, África y América Latina

2. “Un banco trasnacional –escribe Brooks– que lavó fondos en este país (EEUU) para narcotraficantes y mafiosos fue, en esencia, perdonado a cambio de un poco de lana”. Comentario: El negocio de los bancos, los seguros, la economía de guerra, la producción y venta de armas, está plenamente asociado con el narcotráfico y el lavado de dinero. Javier Sicilia –en su gira con más de 50 acompañantes en EEUU denunciando la venta de armas– se enfrentó a una realidad que lo dejó atónito. Es un país monstruo que amenaza con envolver al mundo.

3. “Esto (sucede) mientras un sector secreto del gobierno espía, sin permiso de nadie, a la mayoría de ésta y otras poblaciones”. Comentario: Esto obviamente no es una sorpresa para



David Brooks

nadie; EEUU espía al mundo por todos los medios (por mar, aire y tierra). Los hoy famosos aviones no tripulados para bombardear países (los llamados “drones”) hace más de 50 años que con otros nombres y formas han surcado los cielos para registrar territorios, localizar petróleo, ubicar movimientos guerrilleros y construir mapas. Pero hoy la vigilancia es total en teléfonos, internet, etcétera.

4. “Para colmo, señala Brooks, a la vez que se ofrecen discursos en el extranjero sobre el apego al derecho internacional, la defensa de los derechos humanos y la democracia, en los hechos hay demasiadas contradicciones como para que las palabras tan elocuentes tengan credibilidad”. C: Desde que finalizó en 1945 la segunda guerra y EEUU unidos arrojó en Japón las dos bombas atómicas para amenazar al mundo, solo los idiotas creen en EEUU.

Otra cosa es que nuestros pobres braceros o trabajadores muertos

de hambre el México por culpa de empresarios y gobierno, sigan admirando a EEUU.

5. “Una décima parte del uno por ciento de la población de Estados Unidos (31 mil 385 personas) aportaron casi 30 por ciento de los 6 mil millones de dólares en contribuciones a las elecciones federales en 2012 (presidenciales y legislativas). O sea, este grupo, es muy exclusivo. La contribución media de los integrantes de ese club de donantes fue de 26 mil 584 dólares, poco más de 50 por ciento del ingreso medio de una familia estadounidense. Ningún legislador del Congreso ganó su elección sin la asistencia financiera de ese grupo elite de donantes”. Sobran los comentarios de la “democracia electoral yanqui”.

6. “Según cálculos del Instituto de Política Económica, la remuneración para ejecutivos en jefe durante 2012 fue 202.3 veces más que lo que gana un trabajador típico, nivel mucho más alto que en los años 60, en los cuales los ejecutivos percibían como máximo 18.3 veces más que un trabajador típico”. En México sucede lo mismo: los ejecutivos, los diputados, los altos jefes de oficina, ganan 200 veces el salario medio del trabajadores y el presidente de la República, los ministros de la Suprema Corte y los del Instituto Electoral ganan 300 veces más.

7. “Con la gran preocupación por la democracia en el mundo, el Wall Street Journal, en su editorial sobre la crisis política en Egipto, concluyó que los egipcios tendrían suerte si sus nuevos generales gobernantes resultaran estar en el molde de Augusto Pinochet, de Chile”. Comentario final: La realidad es que ya se esperaba este razonamiento: Imponer directamente el fascismo en Egipto para someter la lucha del pueblo que batalla contra el golpe de Estado. No se esperaba otro razonamiento militarista mejor para también amedrentar a otros pueblos que busquen su liberación. **18B**



<http://pedrocheverriav.wordpress.com>  
pedroe@cablared.net.mx

# Barata y llenadora

POR SAMUEL SCHMIDT

**C**omentaba con mis estudiantes que me parecía un absurdo que la gente comiera tortas de tamal, es combinar harina con harina, algo así como carbohidratos reforzados, y cuando les pregunté si lo habían comido una de ellas me respondió:

- Sí, son baratas y llenadoras.

Alguien les dice a los alumnos que son estu- diambres, y es que aunque se ha establecido un sistema de becas para ciertos programas, el monto de éstas obviamente es insuficiente, algunos se desplazan, tienen que pagar renta, transporte y comer, y aunque se supone que pueden trabajar pocas horas, sus maestros les encargan suficiente tarea como para que un empleo se vuelva muy difícil. Y sin embargo, estos son la élite del país, son los privilegiados, cursan estudios superiores –mis alumnos son de posgrado- y tienen fondos para hacerlo y aun así, buscan alimentarse de una forma poco sana pero que sea accesible.

México que es una tierra de paradojas, tiene a un 60% de su población bajo la línea de pobreza y ya ha conquistado el primer lugar mundial en obesidad, aunque este no es producto de la opulencia, de los excesos o de una gula nacional desmedida, es producto de una dieta poco sana cuya función es llenar no alimentar. Según la página web de *Contrapeso* citando al Instituto Nacional de Salud Pública, “Desde 1980, los índices de sobrepeso y obesidad se han

triplicado en México, especialmente entre los adultos, lo que se refleja en las cifras actuales de 39.5% de la población con sobrepeso y 31.7% con obesidad, equivalente a 7 de cada 10 mexicanos entre 30 y 60 años”. Según *Publimetro* que cita fuentes del Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia “uno de cada tres niños en México tiene obesidad y 22% de ellos padece hipertensión, lo que significa que presentan mayor riesgo de sufrir un ataque cerebrovascular; además, tan solo cinco ciudades a nivel nacional concentran la mayor población de niños con obesidad... (ocupamos) el primer lugar mundial en obesidad infantil”.



para que tomas refrescos. Resulta que según OXFAM que cita un estudio de Kelly Brownell, del Rudd Center for Policy and Obesity de la Universidad de Yale, “México se ha convertido en el mayor consumidor

de refrescos en el mundo, rebasando a los Estados Unidos con un consumo mayor a los 163 litros por persona al año”. Y por el texto sugiere que esta es una causa de que “nuestra población infantil ya rebasa en sobrepeso y obesidad a la estadounidense”. El problema es que estas bebidas son la principal fuente de calorías para mucha gente.

Imagínese usted a alguien que compra un kilo de tortilla, una bolsa grande de esas botanas que son pura harina y se come muchos tacos y bebe un refresco para bajar esa mezcla. Una comida barata y llenadora, una fuente de calorías que se convertirán en obesidad. Esta condición lleva aparejada una enfermedad muy grave y costosa, en vidas y en recursos para atenderla: diabetes.

Según *La Jornada* autoridades nacionales informaron que según la Encuesta Nacional de Salud 2012 la prevalencia de diabetes en adultos mayores de 20 años es de 9.2 por ciento, dos puntos porcentuales por arriba de lo que se encontró en 2006, representa poco más de 14 por ciento de las defunciones y en el país hay 10 millones de diabéticos, cifra que se prevé crecerá a 16 millones para 2030, el saldo actual es que ochenta mil mueren anualmente a causa de la enfermedad.

México pierde importancia mundial en competitividad pero la gana en enfermedades y es que los neoliberales se niegan a reconocer que este es el resultado de su modelo: más globalización, menos salario, más pobreza, menor atención del gobierno para resolver desajustes estructurales en la condición de vida, y frente a los efectos perversos de su política, el remedio es aumentar la medicina que causó el mal acompañada con una buena dosis de asistencialismo. **18B**



Consigna Proceso un reporte de la FAO que sostiene que “el costo de la desnutrición para la economía mundial en pérdida de productividad y gastos de atención sanitaria es “inaceptablemente alto” y podría alcanzar hasta 5% del Producto Interno Bruto (PIB) mundial: unos 3.5 billones de dólares estadounidenses, equivalentes a 500 dólares por persona”. Si le repartiéramos comida sana a los mal nutridos ahorraríamos una fortuna en gastos de salud, ganaríamos en productividad, se dinamizaría el mercado nacional de frutas, legumbres y fuentes de proteína animal, pero entonces protestarían las empresas refresqueras y las que producen comida chatarra, nunca hubo una mejor calificación para un producto. Hay empresas que producen ambos lados de esa basura.

En varios transportes de la Ciudad de México veo anuncios con un planteamiento ingenioso que reza, ¿Te comerías 12 cucharadas de azúcar?, entonces



[samuel@mexico.com](mailto:samuel@mexico.com)

LUNES 15 DE JULIO 2013 **18 BRUMARIO**



# Thoreau, Ortiz, De Negri, Ellsberg, Sulzberger, Bradlee, Manning, Snowden, et al

POR MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ DE ARMAS

**A**hora que las historias de espías y tenebras internacionales están de moda, no está de más recordar que *ningún país del mundo* puede arrojar la primera piedra en esto de estar libre del pecado de meter las narices en los asuntos de los vecinos. Los nombres de Andrés G. García, Ramón P. De Negri, Teófilo R. Beltrán, Jesús M. Arreola y Juan T. Burns no dirán nada al lector moderno, pero a principios del pasado siglo eran dinámicos *James Bond* infiltrados en los Estados Unidos al servicio, sí, del gobierno mexicano.

Este quinteto operaba bajo cubierta diplomática –como hoy los chicos de la KGB, de la CIA, del MI5 o del G2– y tenía a su cargo desactivar las células de *revoltosos* que conspiraban contra el supremo gobierno al norte del Río Bravo. Está documentada la operación de una “Agencia Mexicana de Investigaciones” que sirvió tanto a Díaz como a Madero. En una poco conocida y fascinante investigación de Michael M. Smith se detallan los operativos de la *inteligencia mexicana* en territorio gringo. Nuestros agentes desarrollaron notables capacidades “para enviar y decodificar mensajes, interceptar comunicaciones postales y telegráficas, sobornar a funcionarios públicos y periodistas, infiltrar grupos rivales y organizar y dirigir campañas de propaganda y desinformación”.

O sea, que en todas partes se cuecen habas. Más sobre esta apasionante historia en próximas entregas de *JdO*. Hoy lo que me interesa comentar es un desfase que ocasionalmente se da en las tareas de espionaje: cuando un agente cobra conciencia y siente que su primer deber es con la patria y no con la agencia que lo contrató y hace públicas sus tareas para escándalo de la sociedad... o del mundo, como en el caso actual de Edward Snowden.

Pero quisiera aproximarme al tema por la vía larga que pasa por momentos clave de la historia reciente:

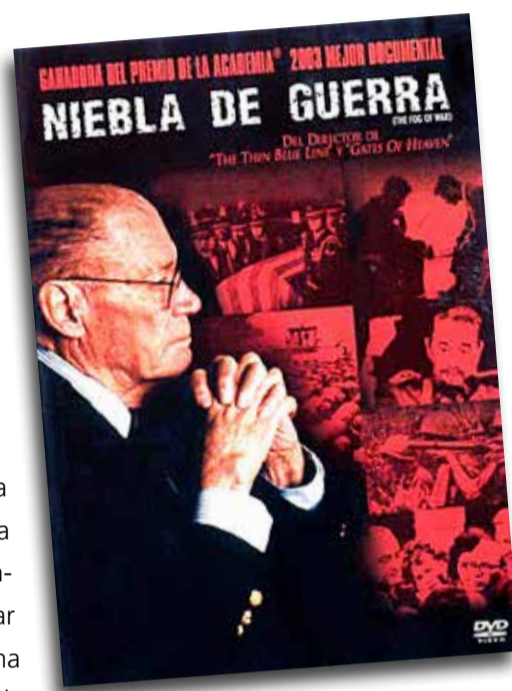
En un insólito momento de sinceridad –o de cinismo– el implacable general Curtis LeMay confió a Robert S. MacNamara: “Si hubiéramos perdido la

guerra... ¡seríamos nosotros los acusados en el banquillo en Nuremberg!”

Como jefe de la fuerza aérea durante la segunda guerra, LeMay ordenó arrasar Tokio con bombas incendiarias cuando era claro que el país asiático había sido derrotado, y fue instrumental en el proyecto para lanzar bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki. MacNamara recuerda la conversación en *La niebla de la guerra*, el documental en el que expurga sus pecados al final de su vida.

Este ejemplo me sirve para traer a colación una obviedad: los vencedores escriben la historia. Paul Revere es el héroe epónimo de la guerra de independencia estadounidense, pero para los ingleses fue un traidor que merecía la horca; nuestra Corregidora de Querétaro fue heroína entre los alzados mientras que los vencidos con presteza e incluso alegría le hubieran aplicado el garrote vil. Henry Thoreau se negó a pagar impuestos a un gobierno promotor de la esclavitud y agresor de naciones débiles como México y fue echado a un calabozo. Si los estados del sur hubiesen ganado la guerra civil y nuestro vecino hoy se llamara Estados Confederados de América, Thoreau sería tanto o más satanizado que Porfirio Díaz en nuestras maniqueas clases de historia, pero como esto no fue así se le tiene en el altar de los padres de la patria en la nación que hoy persigue con ferocidad a otro disidente, de apellido Snowden.

Daniel Ellsberg fue un experto en inteligencia quien al igual que Bradley Manning y Edward Snowden pensó que su primer deber era con su país y dio a conocer los “papeles del Pentágono”, el informe secreto que detalla los pormenores de la participación de Estados Unidos en la guerra de Vietnam. El dueño y editor del *New York Times*, Arthur Sulzberger –a quien apodaban “Punch”– los publicó



pese a las amenazas del Departamento de Justicia y las advertencias de sus propios abogados, pues estaba convencido de que el primer deber del editor es con la libertad de expresión, no con la burocracia en el poder. En el frente interno, los periodistas libraron una batalla campal para convencer a los leguleyos y a

los administradores de que tenían la obligación de dar a conocer esos materiales a la ciudadanía. En un episodio que dibuja la situación al interior del diario, *Punch* despidió de manera fulminante a su abogado de casi treinta años cuando éste se negó a sostener en los tribunales la postura del rotativo.

El diferendo sobre lo que es de interés público y lo que debe mantenerse en reserva por razones de “seguridad nacional” llevó a un juez a imponer por primera vez en la historia de los EUA un embargo judicial a informaciones en poder de la prensa. En el juicio subsiguiente sobre los documentos secretos, Sulzberger y los editores del *Times* descubrieron que el Pentágono había clasificado como “secreto” incluso los informes meteorológicos bajo la *lógica* de que el enemigo los podría utilizar para predecir las misiones de bombardeo sobre Norvietnam. ¡Hágame el refabrón cavor!

Unos años después la propietaria y editora del *Washington Post*, Katherine Graham, y el director del diario, Ben Bradlee, decidieron no quitar el dedo del renglón en un caso confuso y aparentemente inocuo: el allanamiento de oficinas del partido demócrata en un edificio llamado Watergate. No exagero si digo que *todo* el gobierno lanzó advertencias al *Post* de que estaba incursionando en terrenos harto peligrosos, mientras que grupos privados e incluso otros medios de comunicación dijeron en privado a la dueña que estaba poniendo en riesgo su empresa



en un asunto sin importancia. Bien, es de sobra sabido cuál fue el desenlace de Watergate: la primera renuncia de un Presidente de Estados Unidos. No sugiero que el *Post* haya derrocado a Nixon; pero sin duda su perseverancia en obtener y divulgar detalles del incidente aceleró el proceso de supuración política que puso al gobierno contra la pared y detonó las consecuencias conocidas.

Es en este contexto en que debemos analizar los casos de los “desveladores de secretos” que tienen a Washington con el grito en el cielo. El gobierno que armó a la *contra* en Nicaragua, que financió a los *freedom fighters* en Afganistán, que puso en el trono al Sha, que derrocó a Grau San Martín en Cuba, a Bautista en Nicaragua y a Arbenz en Guatemala; que fue pillado espionando a sus ciudadanos y un etcétera de monerías diabólicas más largo que la Cuaresma, es el mismo que persiguió a Ellsberg, que puso en operación los campos de concentración en Abu Dhabi y en Guantánamo, que tiene sometido a juicio Manning y que advierte sin rodeos a Moscú y a Pekín que ejercerá represalias si dan asilo al “traidor” Snowden. Si, Dios no lo permita, el gobierno de Obama colapsara por cualquier razón, tenga usted por seguro que esos personajes pasarían a engalanar los corredores de los héroes y sus nombres serían grabados en letras de oro en los muros del Capitolio. Pero hoy son execrables enemigos de la patria.

¿Exagero? Martin Luther King fue la *bête noire* del *establishment* estadounidense. El siniestro Hoover lo tuvo en la mira y murió asesinado, pero hoy es recordado como uno de los grandes héroes de la historia de los EUA. Carter le otorgó póstumamente la Medalla Presidencial de la Libertad en 1977; desde 1986 el *Día de Martin Luther King* es fiesta nacional y en 2004 se le otorgó la Medalla de Oro del Congreso de los Estados Unidos.

O sea que si el tiempo *todo* lo pone en su lugar, pasadas algunas décadas podremos ver a los Manning, a los Snowden y a los Ellsberg en los libros de texto como ejemplos para la juventud.

Amén.

#### Los papeles del Pentágono

Ya que estamos en esto, una breve ficha de aquel sumario. Se trata de un expediente de siete mil páginas en 47 volúmenes oficialmente titulado *Historia del Proceso Estadounidense de Toma de Decisiones de Política sobre Vietnam: 1945 – 1967*. Fue comisionado en 1967 por Robert S. McNamara, secretario de la Defensa de Kennedy a la Rand Corporation, para entender el por qué del involucramiento norteamericano en Vietnam.

Daniel Ellsberg tuvo a su cargo la redacción de un capítulo del informe y cuando tiempo después conoció la totalidad del documento, se convenció de que era su deber hacer público ese testimonio de décadas de mentiras, errores, decepciones y carnicerías del gobierno de su país. A finales de marzo de 1971, entregó una copia a un periodista del *New York Times* a quien había conocido en Vietnam.

Durante 17 días –del domingo 13 al miércoles 30 de junio– el futuro de las relaciones entre la prensa y el Estado en los EUA se mantuvo en la incertidumbre. Por la tarde de este último día la Suprema Corte de Justicia desestimó, en votación de 6 a 3, los alegatos del gobierno de que la publicación del expediente fuera perjudicial para la seguridad nacional del país, declaró injustificado el embargo precautorio y autorizó al *Times* a publicar la serie. Esta decisión sería pivotal para el equilibrio futuro entre la legítima necesidad del gobierno de recurrir a la secrecía en tiempos de guerra y la legítima necesidad de la comunidad de enterarse de las acciones de su gobierno.

#### Molcajete...

Años después, en sus memorias, Ben Bradlee recordaría así el episodio Watergate: “Un periódico que se mantuvo firme ante cargos de traición. Un periódico que no vaciló al ser acusado por el Presidente, por la Suprema Corte, por el Procurador General y por un insignificante Subprocurador. Un periódico que mantuvo la frente en alto, comprometido firmemente con sus principios”. Y sobre los protagonistas de la saga: “Richard Nixon fue deshonorado y destruido, relegado a su muy particular infierno, obligado a renunciar para evitar el desafuero y sin nadie a quien culpar salvo a sí mismo. Los fanáticos –Charles Colson, John Ehrlichman, H. R. Haldeman, Howard Hunt y Gordon Liddy– cayeron en desgracia y en prisión, acabados por su idea de que estaban por encima de la ley y por la arrogancia que compartían con Nixon. Los aficionados –mojigatos veteranos de los negocios, como el procurador general John Mitchell y el secretario de Comercio Maurice Stans y los imberbes neófitos como John Dean, Dwight Chapin, Donald Segretti, Egil Krogh y Jeb Magruder– fueron víctimas de su propia ambición desmedida. Más para los políticos que se montaron en la ola hacia Washington después de Watergate, las lecciones que parecieron haber aprendido se han reducido a ésta: *no hay que dejarse atrapar.*” He aquí la paradoja. a la Rand Corporationocidas. ed y deton d.erserverancia en obtener y divulgar detalles del caso acelero el proceso de supuracier **18B**



El Pentágono

@sanchezdearmas  
www.sanchezdearmas.mx  
Si desea recibir Juego de ojos en su correo,  
envíe un mensaje a: juegodeojos@gmail.com

# La OEA por la despenalización de las drogas

POR EDUARDO LÓPEZ BETANCOURT

**L**a noticia no es tan impactante, como lo hubiese sido en el pasado. Actualmente, cada vez son más las voces a favor de la legalización de las drogas; ahora le tocó recomendar la despenalización en el consumo de alucinógenos en el Continente Americano, como base en cualquier estrategia de salud pública, a la Organización de Estados Americanos (OEA). En un documento entregado por el secretario general de la OEA, José Miguel Insulza, al presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, se hace un balance sobre las graves consecuencias que la política ha producido en el tema de los estupefacientes. Se estima, que lo más indicado es legitimar determinadas sustancias psicotrópicas, empero si ello no fuera factible, se sugiere la prevención como medio para evitar el crecimiento del consumo. Insulza subrayó, que el problema de las drogas debe atacarse de manera directa, tratando principalmente de buscar la seguridad, antes de plantear el asunto desde un punto de vista de salud pública.

Textualmente el documento de la OEA señala: *“El cambio fundamental en esta materia, radica en la consideración del usuario como una víctima, un adicto crónico y no como un delincuente o cómplice del narcotráfico”,* agrega: *“La despenalización del consumo de drogas, debe ser considerada base de cualquier estrategia de salud pública”.*

Evidentemente, el importante estudio de la OEA tendrá que influir en toda la región americana para avanzar por un marco legal en el tópico de los enervantes, donde

**“El cambio fundamental en esta materia, radica en la consideración del usuario como una víctima, un adicto crónico y no como un delincuente o cómplice del narcotráfico”**

por cierto, se han dado significativos precedentes; en Estados Unidos hoy varias entidades permiten el uso de la marihuana; en México, desde 2009, no se enjuician penalmente a adictos de las drogas, es factible portar 0.5 gramos de esa hierba y similar gramaje de cocaína. En Brasil, si bien se castiga la posesión de drogas, no se penaliza al infractor con la privación de su libertad, sino con una actividad educativa o de servicio comunitario. En Chile y Argentina, la portación de alucinógenos en pequeñas cantidades tampoco es sancionable. En Uruguay, la marihuana es legal.

Dentro del informe de la OEA, se dan dos datos en verdad escalofriantes; uno, que 45% de consumidores de cocaína en el orbe se encuentran en América, y dos, que el comercio ilícito de estupefacientes, en mercados de venta al por menor, genera ganancias de 150 mil millones de dólares.



La OEA, en su estudio vislumbra cuatro posibles escenarios de aquí al 2025, sobre la disyuntiva que presentan las drogas:

- 1.- Regular la venta de determinadas sustancias, empezando por la marihuana.
- 2.- Prevenir e integrar esfuerzos del gobierno, empresarios y sociedad civil, para fortalecer a las comunidades y mejorar la seguridad, sin dejar de lado la educación pública.



3.- Mantener la prevalencia de las políticas de seguridad, pero fortaleciendo las instituciones judiciales y policiales.

4.- Que cada uno de los Estados de la República, implemente de manera individual sus propias estrategias para hacer frente a los problemas específicos que provocan las drogas.

Lo real, es que la legalización de las enervantes resulta inaplazable y México debe estar preparado para conformar un cuerpo de leyes congruente sobre bases sólidas que permitan dar cauce adecuado a un control correcto de la producción y comercialización de enervantes; análogamente, a través de la enseñanza impulsar programas informativos que disuadan su uso. **18B**

elb@unam.mx

# Elecciones y circulación de élites

POR RAYMUNDO GARCÍA GARCÍA

Las elecciones, aparte de representar un ejercicio político a través de las cuales la ciudadanía forma gobiernos y construye representaciones políticas, en ambientes democráticos, también permiten acelerar la circulación de las elites.

Resulta patético observar preocupaciones innecesarias sobre la pervivencia del predominio sobre el poder local, en particular sobre el poder municipal, adjudicado a clanes y familias, cuando es un fenómeno natural esta práctica política en todas partes del mundo. En México en la era del sistema de partido hegemónico, se convirtió en objeto de estudio por sociólogos y antropólogos, el tema del cacicazgo, de los caciques y de sus tradicionales formas de mantener el poder local y regional. Puebla fue el mejor ejemplo de esta tradición a tal grado que la división territorial municipal y sobre todo la división distrital, fue consecuencia de atender los caprichos de los caciques y de su poder territorial. Esto, hasta la reciente reforma electoral que generó una moderna distritación sustentada en la igualdad poblacional.

En cada municipio, en cada distrito poblano, desde el siglo XIX y con mayor razón en el siglo XX, hubo grupos, familias, caciques, y en el reciente, están las elites pueblerinas que tradicionalmente han detentado el poder real y por supuesto lo disputan encarnizadamente en cada elección. Los medios de comunicación masiva mencionan algunos municipios poblanos como espacios de clanes familiares que se heredan el poder, este fenómeno político no es novedoso, se practica en toda América Latina, en todo México, y particularmente en el estado de Puebla. Salvo el Municipio de Puebla de Zaragoza, que merece una reflexión aparte en la cual se habían disputado el poder



de un lado descendientes de españoles con el PAN y los sirio-libaneses con el PRI hasta antes de 2013; en el resto de los 216 municipios, la lucha político electoral más que enfrentar a partidos políticos, enfrenta a familias o a grupos de poder real. Los partidos políticos solamente son las franquicias que formalizan la pugna política.

Esta lucha entre líderes, familias o grupos en su versión modernizada, se ha transformado en la medida de que lo ha hecho el sistema político mexicano. Las familias forman a sus descendientes para la herencia del poder local, como el primer paso hacia el camino de una posible carrera política ascendente en el menor de los casos, y de pervivencia y control en la generalidad. El Municipio como el primer escalón del poder político, como el espacio íntimamente relacionado con el pueblo, sigue siendo la representación materializada del mando, al grado que el único ente con ciudadanía es el presidente municipal. Por ello, no es de sorprenderse que la población cuando se dirige a él, le llama "el ciudadano" en sustitución de la denominación de alcalde o presidente municipal.

Las familias de poder real saben que una derrota en el ejercicio del poder municipal, representa un cambio en el mando real, un cambio en la subordinación y obediencia tradicional; pero también saben y viven otro fenómeno, que los participantes en los procesos electorales municipales, que no ganan, pero que obtienen votaciones copiosas, ingresan a formar la nueva elite de poder local, son la representación del poder que contrasta con la dominación total. Así, las elecciones municipales representan el mejor ejercicio de movilidad y circulación de elites locales y base de las carreras políticas profesionales. 18B

# Golpe de Estado y democracia

JOSÉ MANUEL SUÁREZ MIER <sup>1</sup>

Enviado para su publicación en Excelsior el 11 de Julio de 2013

**E**l reciente golpe militar en Egipto ha reavivado un debate muy antiguo en el ámbito de la política internacional: ¿es admisible el golpe de estado para derrocar a un gobierno legítimamente elegido en las urnas que pretende imponerle a la población por medios autoritarios una ideología o religión que no es aceptable para muchos?

El ensayista **Fareed Zakaria** calificó como “democracias antiliberales” en un texto publicado en 1997 a los regímenes que pretenden forzar a sus ciudadanos a adoptar el pensamiento de líderes elegidos democráticamente pero que ignoran o remueven los ordenamientos constitucionales diseñados para limitar su poder y despojan a la población de sus libertades esenciales y derechos fundamentales.



Hosni Mubarak

En el caso de Egipto era claro que el ahora depuesto Presidente **Mohamed Morsi** representaba la ideología islamista radical de la Fraternidad Musulmana, un grupo fascistoide fundado en 1928 con la agenda de imponer las enseñanzas del Corán en la sociedad a nivel personal, familiar y del Estado nacional sin distingo alguno.

Se trata de una organización sumamente violenta que ha perpetrado numerosos crímenes y que vivió en la clandestinidad por muchas décadas al ser prohibida por sucesivos gobiernos seculares del país, pero al caer el gobierno de **Hosni Mubarak** y convocarse a elecciones resultó el grupo mejor organizado para ganarlas.

Este enfrentamiento entre sociedades liberales y gobiernos antiliberales elegidos en las urnas se reproduce en toda la geografía del planeta y no sólo con motivos religiosos como en Egipto. Latinoamérica está bien representada con los gobiernos populistas y autoritarios de Venezuela, Ecuador, Bolivia, Argentina y Nicaragua. En todos ellos libertades individuales básicas o no existen o están severamente acotadas.

Estados Unidos no ha calificado a lo ocurrido en Egipto como golpe de estado pues ello lo obligaría a cesar de inmediato la cuantiosa ayuda militar que le otorga a ese país, a cambio de que sus fuerzas armadas no entren en conflicto con Israel. Sin esa ayuda la influencia de EU sobre los militares egipcios desaparecería completamente.

En la era de la Guerra Fría EU no se ostentaba como el defensor a ultranza de la democracia como lo hace desde hace un par de décadas y tenía como



Mohamed Morsi

aliados a numerosos dictadores. Se le atribuye a **John Foster Dulles**, secretario de Estado con el Presidente **Eisenhower** (1952-1960) en alusión a los dictadores de América Latina, el dicho de que “eran una caterva de hijos de ... pero que eran *nuestros* hijos de...”

Aun EU en su papel de promotor universal de la democracia como método para elegir gobiernos legítimos siempre hizo excepciones, como en los casos de Arabia Saudita y los Emiratos Árabes, donde resultó claro que remover a sus gobiernos autoritarios y nada democráticos pero leales aliados de EU podría resultar en problemas insolubles.

Como escribió el columnista **George F. Will**



en el Washington Post de ayer “es difícil darle la bienvenida al derrocamiento militar de un (gobierno) engendrado en la democracia, pero resulta aún más difícil lamentar un golpe (de Estado) profiláctico contra la explotación de un éxito democrático para adoptar medidas contrarias al desarrollo de una cultura democrática.”

La tiranía que pretendió imponer el gobierno de la fraternidad Musulmana de Morsi en Egipto se basaba en la fusión de la política y la religión lo que significa la imposibilidad que se dé el pluralismo que florece en toda sociedad moderna y llevaba irremisiblemente a la violación de los derechos naturales de millones de egipcios que no concuerdan con la estrecha visión dogmática del fundamentalismo islamita.

La democracia como el medio idóneo para elegir a nuestros líderes no puede por ningún motivo desvincularse de la república, como el sistema político sustentado en el imperio de la ley y en la protección de los derechos fundamentales y las libertades civiles de la totalidad de la población, no sólo de su mayoría.

La otra explicación –que no justificación– de la caída de Morsi fue su increíble incompetencia en el ejercicio del poder, lo que agravó una crisis económica que varios expertos consideran como irreversible. La crucial industria turística está en ruinas, el desempleo, la inflación y la fuga de capitales disparándose sin control.

Pero el problema básico de Egipto es que no produce la suficiente comida para alimentar a sus habitantes y carece de los recursos para hacer las importaciones requeridas. De allí la urgencia de ultimar un acuerdo con el Fondo Monetario Internacional y aplicar medidas urgentes para detener la hemorragia económica. Ojalá que el nuevo gobierno pueda atender esta apremiante prioridad. **18B**

<sup>1</sup> El autor es Economista en Residencia y Catedrático de la Escuela de Servicio Internacional de American University, en la ciudad de Washington D.C. Correo: aquelarre.economico@gmail.com

# Repudia México el espionaje de EU

POR LA REDACCIÓN

- ▶ *Es totalmente inaceptable, coinciden Presidencia y Congreso de México*
- ▶ *Insuficiente, la reclamación ante Washington, acusan partidos*

**D**esde Los Pinos hasta los partidos opositores y el Congreso de la Unión repudiaron las revelaciones sobre el espionaje que realizan autoridades estadounidenses en México y otras naciones.

Para empezar, como "totalmente inaceptable" calificó el presidente Enrique Peña Nieto, un posible espionaje de Estados Unidos a México, durante la administración del sexenio panista de Felipe Calderón Hinojosa.

"Nosotros hemos pedido a través de la cancillería que haya un informe a toda esa especulación y a todos estos temas que han surgido en prensa, que haya una explicación de parte del gobierno sobre este tema en particular, que de una explicación que esclarezca estos señalamientos o estas afirmaciones que se han hecho de una eventual espionaje y que queremos conocer si esta es tal y obviamente lo cual resulta totalmente inaceptable.

Cuestionado si con este caso se daña la relación entre México y Estados Unidos, el Jefe del Ejecutivo mexicano dijo; "no, yo creo que en este momento no hay una condición que altere el clima de relación de respeto y de cordialidad que hemos establecido con el gobierno de Estados Unidos".

Por su parte, el vocero del Gabinete de Seguridad Nacional, Eduardo Sánchez, informó que la Procuraduría General de la República (PGR) investiga la existencia de un presunto contrato para instalar en el país equipo de interceptación de comunicaciones.

En rueda de prensa, el también subsecretario de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación señaló que el "espionaje" telefónico y por Internet se encuentra prohibido por ley, por lo que la PGR lleva a cabo una investigación del caso.

Agregó que si derivado de la investigación se desprende la eventual comisión de algún delito respecto al aparente contrato de este equipo, la dependencia federal dará cuenta del resultado en cuanto sea posible.

La víspera se divulgó que el gobierno de Felipe Calderón avaló que en febrero de 2007 el Departamento de Estado Estadunidense instalará en México un sistema de interceptación de comunicaciones, vía telefónica e Internet.

Ante ello, Sánchez Hernández reiteró que está prohibido por ley que haya "espionaje y nosotros estamos atentos a cualquier denuncia en caso de que se detecte que hubiera este tipo de prácticas, y caiga quien caiga tendrá que responder ante las autoridades", sostuvo.

## Condenan legisladores el espionaje

Las fracciones panista, priista y perredista en la Comisión Permanente del Congreso de la Unión condenaron el espionaje que Estados Unidos lleva a cabo contra países de Latinoamérica y exigieron que esa nación explique dicha actividad.

Al respecto el coordinador de grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional (PRI), Emilio Gamboa, consideró muy justa la protesta que hizo la Secretaría de Relaciones Exteriores, "y hoy sé que vamos hacer también un extrañamiento aquí en la Permanente".

El dirigente de los senadores del Partido Acción Nacional (PAN), Jorge Luis Preciado Rodríguez, dijo a su vez que debe haber una exigencia para que Estados Unidos explique el espionaje que se está generando a través, incluso, de las redes sociales.

Silvano Aureoles Conejo, líder de los diputados perredistas, coincidió en que se debe investigar si fue un acuerdo entre los gobiernos de México y la Unión Ame-





ricana, pero "no es extraño, si se espían ellos mismos, ¿qué no estarán espionando al resto de los países?"

En opinión Gamboa Patrón, la amistad entre los países se hace a través de la colaboración. "Me parece que hay que investigar a fondo si fue verdad que el ex presidente Felipe Calderón le autorizó a Estados Unidos espionar, pero creo que es un mal principio".

Agregó que la Iniciativa Mérida no es pretexto para que el gobierno estadounidense tenga injerencia en un país libre y soberano, "por lo que estoy convencido que ésta iniciativa debe revisarse".

En el mismo sentido se pronunció Preciado Rodríguez, en entrevista por separado, al comentar que al igual que la cancillería, el Senado también hará un reclamo. De hecho ya hay puntos de acuerdo que van en ese sentido, por lo cual llamó a que se explique.

El panista consideró que la respuesta del gobierno mexicano fue muy tibia al principio, pero "creo que ahora ya endurecieron su posición en función de los reclamos que está haciendo toda Latinoamérica".

Puntualizó que el espionaje del vecino país del norte ha sido una práctica común de siempre, se ha sabido de toda la vida, lo que pasa es que no estaba comprobado.

Aunque era algo así como secreto a voces, hoy con esto que ha revelado Brasil deja claro que es una práctica común de la Unión Americana y propuso que se asuma una posición firme del gobierno federal y de las Cámaras legislativas.

Por su parte, el coordinador del PRD, Silvano Aureoles Conejo, dijo que el go-

bierno federal debe exigir al gobierno de Estados Unidos que aclare si el ex presidente Felipe Calderón Hinojosa autorizó espionaje a los ciudadanos mexicanos en 2007, afirmó el coordinador del PRD, Silvano Aureoles Conejo.

El diputado perredista pidió una explicación puntual sobre la motivación de Estados Unidos para espionar a los mexicanos y si ésta es una medida recurrente.

Aureoles fue consultado sobre la información que publicó la prensa capitalina durante la semana respecto a que Calderón Hinojosa habría avalado que el Departamento de Estado estadounidense instalara en México un sistema de interceptación de llamadas telefónicas y de servicios de internet como chat y correo electrónico.

La prensa de Brasil publicó esta semana que Estados Unidos espionó a ese país sudamericano, así como a México, Colombia, Venezuela, Argentina y Ecuador,

en aspectos relacionados con fuerzas armadas, narcotráfico y energía, a través de programas cibernéticos y de rastreo.

El coordinador de la bancada del PRD en San Lázaro señaló que el gobierno federal debe ser más enérgico y dejar de ser "complaciente" en su relación con Estados Unidos.

Agregó que la relación entre ambas naciones debe mantenerse, aunque consideró necesario revisar las condiciones en que se desarrolla, sobre todo en el aspecto migratorio y de lucha contra la delincuencia, en especial la Iniciativa Mérida.

"Tiene que ser un diálogo de otro nivel y una postura más enérgica de México ante lo que hace recurrentemente el gobierno norteamericano... no puede ser siempre México el que pague el mayor costo por las decisiones norteamericanas en un entorno de cooperación y de vecindad y de buena relación", concluyó. **18B**



# Caso Aeroméxico: Parte III... Se los dije

POR GUSTAVO RAMÍREZ



**A**nte la falta de acuerdos entre el sindicato de sobrecargos (ASSA) con la empresa Aeroméxico para signar un posible Contrato Colectivo de Trabajo (CCT) tipo "B" para nuevos trabajadores – que aparentemente ya estaba platicado, inclusive hasta a detalle – la comisión negociadora rompió pláticas y se canceló el proceso. Como lo anunciamos en la anterior colaboración, ratificamos que al final perdieron los trabajadores actuales y el conflicto laboral se recicla.

La comisión bilateral para el diseño y negociación de un nuevo Contrato Colectivo de Trabajo tipo "B", sesionó en diversas ocasiones finalizando las reuniones el 18 de junio, no alcanzando un acuerdo en las nuevas condiciones; de antemano ya se sabía que lo que quería la empresa era reducir en un sesenta por ciento las condiciones generales de trabajo respecto al actual contrato, ahorrándose la empresa 2 mil 500 millones de pesos en 10 años.

Ante el fracaso de la comisión bilateral, la empresa Aeroméxico **reactivó** la demanda de Conflicto Colectivo de Naturaleza Económica (CCNE) en la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje (JFCA) misma que fue aceptada por la dependencia.

La empresa acusa al dirigente sindical por **NO** informar a los sobrecargos sobre los avances limitantes y resultados de la negociación; parecería que con toda la intención de que fracasará este intento, queriendo culpar del mismo a la empresa.

El sindicato "sobrereaccionó" y de bote pronto inició una serie de amparos en contra de dicho procedimiento y analiza emplazar a huelga a la empresa por "**VIOLACIONES**" al CCT, artificio legal pero infundado.

La autoridad, también con la misma rapidez, aceptó la solicitud de reactivación del CCNE, dejando en libertad al sindicato y a sus abogados de iniciar procesos legales en contra.

La explicación de este conflicto laboral parecería que es una falta de voluntad política del líder del sindicato de sobrecargos, que estaría dispuesto a empujar este proceso en un conflicto laboral tipo Mexicana de Aviación. Es un incumplimiento sindical abierto a un proceso acordado en la última revisión salarial.

Ahora habrá que esperar el peritaje final del CCNE que estaba programado para resolver el 7 de Julio, fecha definida por ley, antes del establecimiento de la comisión bilateral, motivo por el cual se difirió, y ahora lo que esperamos es que se retome y se resuelva en un mes calendario.

Lo que es claro, es que la relación obrero-patronal quedó fracturada y genera desconfianza bilateral. El líder sindical de los sobrecargos debe de estar preocupado por el futuro del conflicto laboral en ciernes y es que los secretarios de Trabajo y de Comunicaciones y Transportes se han pronunciado abiertamente por la conveniencia de hacer ajustes al actual contrato colectivo.

A partir del 11 de julio, el sindicato tiene tres días para responder, lo que a su derecho con venga, sobre los argumentos esgrimidos en la demanda de Conflicto Colectivo de Naturaleza Económica (CCNE). Habrá que esperar el peritaje de la autoridad laboral.

De la competitividad, ni hablamos; y es muy posible que el comité sindical de la ASSA estalle una huelga loca que tome de rehén a la empresa. Sin embargo, anticipamos que la propia autoridad laboral calificará la declaración de inexistencia de la huelga, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 459, es decir, declara la autoridad como no legal a la misma, reactivando los procesos de negociación.

Recordemos que la estrategia política de la líder sindical de los sobrecargos, Alejandra Barrales, fue estallar una huelga como maniobra política de la izquierda que la catapultó hasta el Senado de la República.

Parecería que a Ricardo del Valle, el actual líder sindical de los sobrecargos, quiere y le conviene hacer lo mismo... todo a su favor, mientras del beneficio de los trabajadores, ni hablar.

Esta actitud demuestra que el origen del conflicto radica en la incapacidad de negociación del su líder, que refleja viejos y anquilosados esquemas de negociación que ya han caducado y que fueron fundamentados en el chantaje vil y en el exclusivo beneficio personal y no en los esquemas actuales que están fundamentados en la competitividad para sobrevivir productivamente.

El dinosaurio no creció. **18B**



[www.mundolaboral.com](http://www.mundolaboral.com)  
[ramirezllaca@axtel.net](mailto:ramirezllaca@axtel.net)