

Indicador Político

Jueves 31 de Enero, 2013

Carlos Ramírez



*** El derecho y las
terribles injusticias**

*** Olga: traición
jurídica a Recaséns**

Si los jueces se inventaron para **interpretar** las leyes que no pueden prever todo, el asunto clave radica en el hecho de que hay de **justicias** a injusticias.

El punto fino se localiza en la **interpretación** del derecho, un tema que sin duda es del conocimiento de la ministra Olga Sánchez Cordero, clave en la liberación de Cassez, porque su **tesis** de licenciatura de julio de 1970 se tituló justamente “Una revolución en la interpretación del derecho”.

Pero por su **maniobra** perversa de cambiar su propuesta para otorgarle a la secuestradora Florence Cassez un amparo liso y llano y liberarla de inmediato pareció **olvidar** no sólo el sentido de su tesis sino las enseñanzas de su maestro Luis Recaséns Siches. La **forma** en que se interpreta las leyes marca la diferencia entre aplicar dogmas o hacer justicia.

En la reunión de la Primera Sala el miércoles de la semana pasada, la ministra Sánchez Cordero y los ministros Alfredo Gutiérrez y Arturo Zaldívar, ante **dos** reclamantes de justicia --la secuestradora y los secuestrados-- aplicaron **lisa y llanamente** la ley: el *montaje* de la policía pervirtió el proceso y por ello, olvidándose de los secuestrados y de pruebas acumuladas de **antes** del montaje, decretaron la libertad absoluta.

La decisión se basó en la **interpretación** de las leyes. Y la ministra Sánchez Cordero establece en su tesis la existencia de **tres** escuelas en la interpretación: la exegética que “sostiene que todo el derecho positivo está **contenida** (sic) en la ley escrita”, la histórica que “se inclina por interpretar las leyes según el sentido **objetivo** que ellas mismas expresan” y la de derecho libre que señala que “el juez es el verdadero **creador** del ordenamiento jurídico” y que “el juez no solamente está llamado a **crearlo** cuando las circunstancias así lo exijan **teniendo como fin último la realización de la justicia**”. Y sobre la escuela del derecho libre remata la hoy ministra: “el juez debe **obedecer** el orden jurídico pero **no profesar una sumisión incondicional y servil a los textos legales**”.

La propuesta sobre Cassez que ganó por tres votos estuvo basada justamente en la **sumisión** incondicional a la ley y en una interpretación “físico-matemática”, sobre todo por la existencia de derechos de los secuestrados.

La tesis de 1970 de la ministra Sánchez Cordero se basó en la existencia de una aplicación **textual** de las

leyes: el legislador elabora normas generales, pero “el juez es el que en su función de intérprete de la norma general” elabora “la norma **individualizada**, concreta, particular, **conciliando los intereses** que por una parte presenta la seguridad y la certeza de la ley y **por la otra** aquella **estimación valorativa** que se presenta al juez en los hechos **concretos** clamando justicia”.

Asimismo, la ministra asume en su tesis de licenciatura el desafío de tomar el derecho como “producto social”, como obra humana. En este sentido, toma como propia la propuesta de Recaséns de introducir al derecho la escuela del derecho libre a través del “método de **la lógica de lo humano**” y de señalar que existe sólo **un** método de interpretación del derecho: **la equidad**. La razón es simple: para la escuela del derecho libre el derecho lo producen los hombres para “**la solución de los conflictos** que se presentan en la vida social”. Por ello existe el principio de que “la ley **NO** (con mayúsculas en la tesis) es todo el derecho sino una **parte de él**”.

Al diferenciar entre la ley y el papel del juez, la ministra afirma en su tesis de 1970 que el juez está **subordinado** a la ley y la se interpreta en función de lo que fijó el legislador al crear las leyes, pero al final el juez “**debe conciliar la seguridad y certeza que proporciona la ley con la justicia**”. Así, el legislador y el juez ten-



drán que tomar en consideración “criterios **estimativos**, estudios sociológicos, **la vida humana misma**, proponiéndose con esto **la realización de la mayor justicia posible**”, sin duda lo que la ministra y los ministros que liberaron a Cassez **olvidaron** en su fallo.

La interpretación jurídica del derecho libre se **opone** a aplicar la ley con “la lógica tradicional o físico-matemática”, a las leyes del silogismo (premisa mayor, premisa menor, conclusión), a los axiomas. “La aplicación de la lógica a la interpretación del derecho a manera de **silogismo** es errónea, puesto que **traerá** en muchas ocasiones **terribles injusticias**”. Así, “el derecho es **vida humana objetivada**”.

La función del derecho **no** es la de aplicar la ley tal cual, sino de utilizar la interpretación de la ley con un solo objetivo: “**la mayor justicia posible**”. De nuevo la incongruencia entre la titulada Sánchez Cordero de 1970 y la ministra del 2013: en el fallo del pasado miércoles 24 de enero se hizo justicia a la secuestradora pero **no** a los secuestrados.

La tesis de licenciatura de la ministra Sánchez Cordero califica de **revolucionaria** la propuesta de Recaséns en materia de interpretación del derecho. En su libro *Nueva filosofía de la interpretación del derecho* (FCE, 1956), Recaséns señala que se necesitan “**jue-**

ces valientes” para superar las limitaciones del derecho aplicado sin reflexiones y hasta justifica que tuviese que “**retorcerse** hábilmente la interpretación de la ley” para hacer una mejor justicia y alejarse de “la **tiranía** de la escuela exegética o de la jurisprudencia conceptualista”.

Asimismo, Recaséns señala que cuando estén en juego valores supremos y derechos del hombre, “debe darse **primacía** a la justicia sobre la **certeza y seguridad formales**”. En el *Caso Cassez* estaban en juego no sólo los intereses de la secuestradora sino la de las víctimas de los secuestros, aunque la ministra Sánchez Cordero **optó** por la formalidad de la ley. Recaséns, en cambio, habló de “**interpretación razonable**” que tomara en cuenta “la idea que de los requerimientos de justicia se tiene en la sociedad y en la época concreta que se vive”.

Al final, el **dilema** Cassez fue: derecho estricto a favor de la secuestradora o justicia **también** para los secuestrados. Y la ministra y los ministros que decidieron su libertad prefirieron el **primero**.

www.grupotransicion.com.mx
carlosramirez@hotmail.com
 @carlosramirez

