

# Indicador Político

Miércoles 22 de Mayo, 2013

Carlos Ramírez



**Cordero,**  
**¿mandadero de Madero?**

**\* ¿Representar al  
pueblo o al *Líder*?**

**L**a crisis Madero-Cordero no saldó cuentas con Felipe Calderón sino que llevó al PAN a una severísima crisis de **identidad**: ¿sirven los legisladores al pueblo que los eligió y a la nación o son piezas burocráticas, obedientes, **sumisas**, a las órdenes del *Líder* de su partido?

El manotazo **autoritario** de Gustavo Madero como presidente del CEN del PAN contra el coordinador de la bancada panista en el Senado recordó los **estilos** políticos del viejo PRI de la disciplina férrea a los intereses y voluntades del Caudillo en turno, **sin** importar los compromisos con la ciudadanía.

Es decir, que el PAN fue **regresado** por Madero a la concepción clásica de partidos políticos organizados en torno a la voluntad del dirigente como el gran repartidor de posiciones y de ideas. En los hechos, asimismo, Madero le dio la **razón** al sociólogo alemán Robert Michels. En el primer estudio sobre los partidos políticos y estudiando a los partidos socialistas, Michels estableció la tesis de la “ley de hierro de la **oligarquía**”: como toda organización social, los partidos quedan bajo el dominio de la **élite** dirigente oligárquica, quien lo opera a capricho.

De ahí que Madero haya **tirado** al basurero político todo el avance del PAN en materia de organización partidista: primero **echó** del partido a los que se sumaron como vía de acceso a posiciones burocráticas luego de la victoria electoral del 2000 y ahora **somete** a los senadores panistas a la voluntad personal del dirigente. Si bien el PAN fue creado por Manuel Gómez Morín para **no** cometer los errores del PRI --PNR y PRM en esos tiempos--, Madero lo transformó en un **aparato** de distribución del poder a partir de la disciplina ciega al dirigente similar al viejo PRI.

Pero al mismo tiempo la crisis Madero-Cordero ha abierto otro **debate** serio en torno a la función de los legisladores: ¿representan a los electores o son **empleados** del dirigente de su partido? En 1824, en el debate de la primera Constitución de México, Fray Servando Teresa de Mier pronunció el famosísimo Discurso de las Profecías sobre el destino negativo del federalismo en tanto las élites no maduraran, y dentro de su argumentación también sentó el tema de la **representati-**

**dad** de los legisladores: ¿representaban los diputados a sus provincias o a **toda** la nación?

Mier fue muy **severo**: una vez electos, los diputados representaban a **toda** la nación; y dijo a los electores: “somos sus árbitros y compromisarios, **no sus mandaderos**”. Y agregó: “sí, pues, todos y cada uno de los diputados lo **somos de toda la nación**, ¿cómo puede una **fracción** suya **limitar** los poderes de un diputado **general**? Es un absurdo, por no decir, **una usurpación de la soberanía nacional**”.

La decisión autoritaria de Madero no hizo sino **convertir** a los senadores panistas en **mandaderos** de la voluntad de él como dirigente del partido. Pero resulta que los legisladores, por mayoría relativa o representación proporcional, fueron votados **socialmente** para representar los intereses de la “soberanía nacional”. De ahora en adelante, Madero acumuló el cargo de **jefe** político de los legisladores, otro recordatorio del PRI.

Lo grave del asunto fue el hecho de que las discusiones e iniciativas de Ernesto Cordero **no** se salieron de los espacios del programa político del PAN; al contrario, aún con la irritación de los *pactistas*, Cordero consolidó la función del poder legislativo con correcciones a los acuerdos del Pacto por México para **mejorarlo** en función de las ideas políticas panistas.

De ahí que Madero generó una severa **crisis** en la representación parlamentaria del PAN porque de ahora en adelante los legisladores panistas serán **mandaderos** --Mier *dixit*-- del presidente nacional del partido y **no** representan los intereses de la nación en la configuración de las leyes. Madero llevó al absurdo la organización del Legislativo sólo como **ventanilla** de oficialía de partes de los acuerdos en lo *oscurito* en las élites de los tres principales partidos.

¿Qué hubiera ocurrido si en legislaturas recientes el PRI se hubiera comportado como el PAN? Por lo pronto, el legislador Manlio Fabio Beltrones habría sido reprimido, cesado y enviado a una isla lejana. Sin embargo, el PRI **aprovechó** el espacio legislativo de Beltrones sin exigirle sumisión a sus liderazgos parlamentarios. Inclusive el PRD ha sido capaz de mantener los **equilibrios** entre tribus pero sobre todo entre poder, por más que algunas facciones hayan querido apresurar la ruptura.





En su afán **dominador**, Madero mostró una ignorancia sobre la organización de los partidos políticos modernos. Como fuerzas aglutinadoras de una propuesta, los partidos ya **no** funcionan verticalmente sino que operan como coaliciones dominantes --como lo ha estudiado Angelo Panebianco, un autor cuyo estudio *Modelos de partido. Organización y poder de los partidos políticos* debiera ser de cabecera de Madero-- con **acuerdos** entre bancadas parlamentarias, burocracia central, estructura intermedia, agrupaciones locales. El punto que define la organización de un partido es la **institucionalización**, algo que el PAN ha olvidado en su evolución política. En términos estrictos, el PAN es una coalición dominante dividida e inestable y por tanto **ineficaz** en la lucha política.

La crisis provocada por el conflicto Madero-Cordero no es coyuntural, ni sólo tiene que ver con Calderón, ni menos aún se **agota** con el PAN en el furgón de cola del PRI con su papel en el Pacto. Se trata de una crisis de

**organización**, de coalición dominante y del papel de los legisladores panistas como **representantes** de la nación en el espacio ideológico de un partido o como **mandaderos** de la oligarquía en la dirección en turno. ¿Votarán los legisladores los acuerdos del Pacto por México como representantes y defensores de la **soberanía** de la nación o como obedientes empleados del PAN bajo las órdenes estrictas el *Líder*?

Sin quererlo, Madero está configurando un PAN como una **copia** clonada del viejo Partido Comunista de la Unión Soviética, el legendario PCUS. Sólo falta que la sumisión al líder del partido lleve a los panistas a referirse, como en la URSS, a *Papá Madero* como ahí lo hacían con *Papá Stalin*.

[www.grupotransicion.com.mx](http://www.grupotransicion.com.mx)  
[carlosramirez@hotmial.com](mailto:carlosramirez@hotmial.com)  
 @carlosramirez