

Indicador Político

Viernes 16 de Enero, 2015

Carlos Ramírez



**¿Enterrará Slim al
The New York Times?**

Si bien es cierto que la lógica bursátil **aconseja** comprar barato y vender caro, la decisión de Carlos Slim de comprar 13.5 millones de acciones de la empresa The New York Times Co. a la mitad de su precio en el mercado **no** significa necesariamente un buen negocio, a menos que las utilidades vengan del cierre y la venta del periódico.

El precio de la acción antier estaba en 12.28 y ayer **bajó** 1.06% a 12.15. En el largo plazo, el precio por acción hoy en día se localiza en el **mismo** nivel de 1973, cuando el diario arrancó su cobertura de grandes asuntos; y su punto máximo lo alcanzó en 1983 al cotizar **81** dólares por acción.

Hasta donde se tienen datos, el NYT Co. viene analizando desde 2007 el **cierre** de la edición impresa y operar sólo en internet. En el 2010 el dueño de la empresa, Arthur Sulzberger Jr., reveló que la edición impresa estaba **condenada** a desaparecer.

Apenas en mayo del año pasado se **filtró** el documento *Innovation* de 94 páginas, donde se hacía el diagnóstico crítico de la edición impresa del diario. De hecho, el *Times* ha atravesado por los **mismos** problemas que llevaron a la venta del *The Washington Post*. Los primeros problemas del *Times* se percibieron en el 2009 cuando la NYT Co. **no** pudo financiar el capricho de su dueño: construir un edificio de 850 millones de dólares. Slim salió a **apoyar** al diario con un préstamo leonino por 250 millones.

La empresa NYT Co. ha tenido muchos **problemas** de administración, compra de periódicos sin hacerlos productivos e inversiones sin sentido. A ello se han agregado conflictos con periodistas: la crisis por el reportero Jayson Blair que tuvo que irse por **inventar** reportajes, el encarcelamiento de la corresponsal Judith Miller por mentir en sus notas, la renuncia del director Howell Raines por el caso

Blair y el **choque** entre el responsable de finanzas con la directora Jill Abramson que llevó a la caída de ésta el año pasado cuando el dueño **prefirió** el negocio a las noticias y subordinó la redacción al departamento de publicidad.

El futuro del diario neoyorkino es **incierto** en la medida en que carece de una dirección corporativa fuerte; la gestión de Sulzberger como dueño ha llevado al *Times* a negocios desastrosos y a operaciones plagadas de pérdidas: el préstamo de Slim tuvo que pagarse casi al doble. Como en el *The Washington Post*, la familia de propietarios ha sido **ineficaz** en el manejo empresarial, financiero y bursátil de las empresas. El precio por acción del *Times* es bajo por la **desconfianza** de los inversionistas.

Aunque el *Times* ha aumentado la circulación de un millón 77 mil ejemplares diarios en 2008 a 1 millón 865 mil en el 2013, los números aún **no** reflejan utilidades, lo que al final de cuentas revela el éxito o el fracaso de los periódicos.

La **presencia** de Slim primero como el gran prestamista y luego como el dueño del 16% del diario y su papel como el inversionista individual más importante podría ayudar a la **imagen** de la empresa, aunque **no** proyectará confianza informativa. Ahora mismo el *Times* aparece **obedeciendo** solicitudes de no publicación de informaciones delicadas en materia de espionaje, lo que tiene al corresponsal James Risen en el **umbral** de la cárcel.

Y en materia informativa, el *Times* también da la imagen de un periódico **acomodaticio**. El periodista William McGowan recordó en su libro *Gray lady down* o *La caída de la dama gris*, como caracterizan al periódico— cómo el periódico escribía según sus **conveniencias**: trató a Slim de “barón **ladrón**” por acusaciones de tráfico de influencias en la compra de empresas, pero cuando Slim se convirtió en prestamista del *Times* entonces lo ascendieron a “**perspicaz** inversionista”. Ahora como dueño, Slim será tratado como príncipe en el *Times*.

<http://noticiatransicion.mx>
carlosramirez@hotmai.com
@carlosramirez