



Gobernar para las élites del mundo

Por Juan María Alponente / pág.9



Diario

Indicador **POLÍTICO**

Director: Carlos Ramírez

indicadorpolitico.mx

Viernes 17 de Noviembre de 2017

contacto@indicadorpolitico.mx

Número 611

Prioridad presidencial en destapes: personal, no patriótica ni social

\$5.00

Por Carlos Ramírez / pág. 3



El lunes por ser día festivo no se publicará Diario Indicador Político



**Nuevo libro de Carlos Ramírez:
La silla endiablada**

de venta en puestos de periódicos de CdMx, vía correo electrónico para que le informemos cómo realizar el depósito bancario para recibirlo a domicilio: mauricio.montesdeoca@mayaseguridad.mx
Costo del ejemplar \$50.00 más gastos de envío.

PRI: no procede la anulación en Coahuila

Por Roberto Vizcaíno / pág. 7

La batalla por el Congreso

Por Armando Reyes Viguera / pág. 4

CONSPIRACY THEORY

Molestia en Morena porque AMLO compra lealtades con cargos partidistas

Martí Batres, el inseparable “escudero” de Andrés Manuel López Obrador, dirigente nacional de Morena, deberá conformarse con otra palmada en la espalda y ser sacrificado nuevamente y esperarse otro sexenio para ser el dirigente nacional del partido, cuando el tabasqueño se autopostule como candidato presidencial en unas semanas.

Batres deberá contener coraje y hasta lágrimas de indignación porque es “usado” a modo por Andrés Manuel. Lo anterior viene al caso, ya que deberá esperar para ceder el cargo de dirigente nacional a Ricardo Monreal, jefe delegacional en Cuauhtémoc, a quien el tabasqueño le puso en charola de plata el cargo con tal de que no acepte la postulación de la “mafia del poder” a la jefatura del Gobierno.

El incondicional de AMLO se enteró por los medios, que durante la reunión del pasado fin de semana entre Monreal y López Obrador, el tabasqueño le ofreció la dirigencia del partido al zacatecano, una vez que se oficialice su candidatura a la presidencia de la República para 2018.

Martí está muy molesto porque tras décadas de lealtad hacia Andrés Manuel, el pago ha sido ponerlo en reserva, ya que Monreal aún no toma la decisión y si se queda en Morena, asumiría la presidencia del partido; pero sólo si se va, le tocaría a Batres. En Morena hay mucha indignación porque no hay institucionalidad y el tabasqueño maneja a capricho el partido, en todos los cargos busca nuevos “Juanitos”.



La lealtad de Martí Batres, despreciada por el tabasqueño

Lucha abierta por Luy



Índice

Directorio

Mtro. Carlos Ramírez
Presidente y Director General
carlosramirez@hotmail.com

Roberto Vizcaíno
Director editorial
rvizcaino44@gmail.com

Lic. José Luis Rojas
Coordinador General Editorial
joselrojas@hotmail.com

Lic. Armando Reyes Vigueras
Director Gerente
armando.reyesvigueras@gmail.com

Mtro. Carlos Loeza Manzanero
Coordinador de Análisis Económico

Dr. Rafael Abascal y Macías
Coordinador de Análisis Político

Samuel Schmidt
Coordinador de Relaciones Internacionales

Wendy Coss y León
Coordinadora de Relaciones Públicas

Mauricio Montes de Oca
Relaciones Institucionales y ventas
mauricio.montesdeoca@indicadorpolitico.mx

Ana Karina Sánchez
Coordinadora Operativa
anakarinas108@gmail.com

Lic. Alejandra Sánchez Aragón
Diseño

Raúl Urbina
Asistente de la dirección general

Diario Indicador Político es una publicación diaria editada por el Centro de Estudios Económicos, Políticos y Seguridad, S. A. Editor responsable: Carlos Javier Ramírez Hernández. Todos los artículos son de responsabilidad de sus autores. Oficinas: Durango 223, Col. Roma, Delegación Cuauhtémoc, C. P. 06700, México D.F.

indicadorpolitico.mx

- 3** **Prioridad presidencial en destapes: personal, no patriótica ni social**
Por Carlos Ramírez
- 4** **La batalla por el Congreso**
Por Armando Reyes Vigueras
- 5** **Más a prisa gobernador**
Por Rosy Rmales
- 7** **PRI: no procede la anulación en Coahuila**
Por Roberto Vizcaíno
- 9** **Gobernar para las élites del mundo**
Por Juan María Alponete
- 11** **Congestión 2018: aspirantes, reglas, alianzas**
Por Arnoldo Cuéllar Ornelas
- 12** **Trabajos de parto de Peña: ¿da a luz el 27 de noviembre o el 11 de diciembre?**
Por Arturo Rueda
- 13** **El bono de marcha de los legisladores: desvergüenza y despropósito**
Por Marcos Marín Amezcua
- 14** **Marta Rovira candidata de ERC y Oriol duda acogerse a la “vía Forcadell”**
Por José Oneto

Prioridad presidencial en destapes: personal, no patriótica ni social

Por Carlos Ramírez

Cuando hizo su último intento por **pactar** la sucesión de 1994 con el presidente Salinas de Gortari, Manuel Camacho Solís acudió a Los Pinos con una tarjeta en la que **señalaba** sus compromisos: todo con el expresidente, cuidar a su familia y darle espacio internacional a Joseph-Marie Córdova Montoya.

Cuando pudo decirle a Camacho Solís por qué **no** había sido el candidato, Salinas de Gortari le dijo que él, Camacho, se había **aislado** en el gabinete y no representaba una alianza de grupo.

Ahí, si sobre la marcha de la sucesión de 1994, se fijaron de nueva cuenta los **parámetros** de toda designación del candidato presidencial priista: la **continuidad** personal del presidente saliente y su familia, la continuidad de **proyecto** y la continuidad del **grupo**.

Por tanto, todos los presidentes salientes dicen que **auscultan** a la sociedad para percibir si los aspirantes tienen compromisos sociales y todos sin excepción dibujan un **retrato** hablado que destaca patriotismo, honestidad, compromiso social y patriotismo, pero al final de cuentas el presidente saliente escoge a su sucesor en función de sus **propios** intereses.

Díaz Ordaz, Echeverría, López Portillo y De la Madrid **pulsaron** la posibilidad de cambiar candidato ya en campaña porque los designados **no** se comprometieron con la continuidad. Colosio fue **asesinado** después del discurso del 6 de marzo con el que **rompió** con la transexualidad neoliberal salinista; Y Zedillo fue **leal** con el proyecto salinista, aunque hubo de **romper** con Salinas por el ambiente de insistencia en su **complicidad** con el asesinato de Colosio bajo el modelo del “**beneficiario** del crimen”.

López Portillo, De la Madrid, Salinas y Zedillo llegaron a su sucesión con dos candidatos que reasentaban las dos **opciones**: la complicidad y continuidad transexual y la ruptura política. El caso más específico fue Manuel Camacho Solís, quien jugó **abierto** y dejó muy en claro que respetaría a Salinas

pero **no** le daría continuidad a su equipo **ni** al proyecto económico neoliberal porque el país estaba padeciendo —de mayo de 1993 a junio de 1995— una **profunda** crisis de sistema político.

La teoría política del sistema **aconsejaba**, cuando menos hasta 1976, que el nuevo candidato y el nuevo grupo de poder fuera **generoso** con el anterior y les diera posiciones a todas las corrientes. Pero desde 1976 todos los candidatos hubieron de definir **lealtades**.

A ello se agregaba otra **variable** decisiva: desde 1982 todos los presidentes quisieron gobernar más allá de sus seis años reglamentarios. Y aunque el entrante llegó a **carecer** de grupo —como López Portillo—, los conflictos sucesorios **rompieron** alianzas, lealtades y complicidades.

Y la tercera **variable** ha tenido que ver con el hecho de que, a pesar de las promesas de lealtades, cada nuevo presidente es un **jefe** de grupo y que la condición de unidad y cohesión del **nuevo** grupo es justamente el proceso de sucesión presidencial.

Todos los nuevos presidentes llegaron con el **juramento** de lealtad y dependencia del expresidente, pero a la hora de jurar el cargo se transformaban en un **nuevo** grupo.

De ahí que todo presidente saliente tiene un **conflicto** de conciencia: su sucesor promete hasta lo increíble con tal de llegar, pero luego **no** sostiene sus promesas. Peña Nieto, como todo presidente saliente, está viendo que **no** existe ninguna complicidad tan sólida como para garantizar continuidad.

Así que los presidentes se parten la cabeza pensando cómo dejar **atadas** las cosas, pero nada garantiza la lealtad. ●



POLÍTICA PARA DUMMIES:

La política es el ejercicio de las lealtades falsas, aun que prometidas.

SÓLO PARA SUS OJOS:



- Focos de alarma en los equipos de independientes. Se complica el proceso de recolección de firmas. De los cuarenta que quiere ser candidatos presidenciales, sólo dos podrían llegar: **Jaime Rodríguez El Bronco** y **Margarita Zavala de Calderón**. Y ya comienzan a plantearse dudas porque el umbral marcado por el INE es muy alto. El desgaste en exposición pública, recursos para pagar a activistas y estructura electoral es mayor a la que pudieran juntar en dinero para financiar esas actividades.

- En el fondo, el equipo mexicano que renegocia el tratado comercial está esperanzado a que **Donald Trump** sea destituido o no gane la candidatura para la reelección o pierda las elecciones del 2020. Pero si **Trump** sobrevive y gane, entonces México estará sin posibilidades de desarrollo porque el PIB sin el tratado podría ser de 0% promedio anual.

- Dicen en los pasillos del poder que el expresidente **Salinas de Gortari** está deslizando su disponibilidad para colaborar en la defensa del Tratado, pero que de Los Pinos dijeron que no gracias.

indicatorpolitico.mx
▶ carlosramirez@hotmial.com
@carlosramirez

La batalla por el Congreso

Por Armando Reyes Viguera

Poco se ha mencionado el tema de la necesidad de quien gane la presidencia, también debe buscar contar con una mayoría legislativa para apoyar su proyecto de gobierno. En un momento en el que todo parece centrado en la lucha por la presidencia de la república, buscar perfiles que apoyen al abanderado que competirá por la titularidad del ejecutivo federal es una estrategia que aún no se aprecia claramente.

Gobiernos divididos

En los últimos tres sexenios se ha presentado el fenómeno del gobierno dividido, esto es la titularidad de la presidencia corresponde a un partido y la mayoría de las dos cámaras que componen el Congreso de la Unión a los de la oposición. Resultado de esto es que pocas han sido las iniciativas que consiguen un respaldo mayoritario de diputados y senadores para que salgan adelante, cuando la mayor parte de las veces la oposición a las propuestas que provienen de Los Pinos generan que se desechen las iniciativas o que pasen con tantas modificaciones que no cumplen el cometido para el que fueron diseñadas.

Sucedió con Vicente Fox y su reforma fiscal, con Calderón y sus iniciativas en materia de energía y seguridad pública y en el presente sexenio lo hemos visto con temas como la ley de seguridad interior, por mencionar unos cuantos ejemplos.

Es por lo anterior que se hace necesario que se busque, en el marco del actual proceso electoral, no sólo ganar la presidencia de la república, sino también una mayoría legislativa que permita acompañar al proyecto del nuevo gobierno.

Los discursos iniciales del Frente Ciudadano por México apuntaban en esa dirección, además de instaurar un gobierno de coalición, pensando en modificar el régimen político para acercar a México más hacia un parlamentarismo, algo que no ha

terminado por convencer a los especialistas ante los escueto de los planteamientos.

Pero además del Frente, pocas fuerzas políticas han hablado del tema o demostrado que tienen una estrategia para también ganar el Congreso, lo que ha ocasionado que se presenten encuestas de la misma empresa que dan como puntero a la presidencia a un partido y hacia las cámaras a otro distinto.

Es decir, el gobierno dividido continuará en nuestro país con los efectos que hemos comentado.

Este hecho ha puesto en evidencia la falta de una negociación entre los diversos institutos políticos y sus representantes en el escenario político del país, pues parece que la apuesta es que falle el que administra el Poder Ejecutivo para que los adversarios ganen las próximas elecciones y hagan las cosas bien, pero sin tener una mayoría que los acompañe por lo que le pagarán con la misma moneda en un cuento de nunca acabar.

El problema con este escenario, es que el

que sufre las consecuencias de la cerrazón es México y sus habitantes, no los partidos, pues estos tienen año con año más presupuesto.

Lo más lamentable es que cuando algunos partidos alcanzan un acuerdo para sacar adelante alguna iniciativa, de inmediato surgen legisladores —tanto de las fuerzas políticas que no participaron como de las que sí—, que critican la negociación, condenan a quienes participaron en las mismas y protestan por lo que consideran es algo negativo para la nación.

Nada más revisar lo sucedido alrededor del Pacto por México para que se comprenda este tipo de actitudes, pues pareciera que es malo llegar a un acuerdo con otro partido, pues la visión es que se trata de organismos enemigos con los que no se puede ni hablar.

La propuesta misma del Frente Ciudadano ha sufrido de este tipo de críticas, como si fuera totalmente negativo que dos partidos con idearios distintos puedan acordar algo y actuar en consecuencia.

Es por lo anterior que muchos proponen que el partido que gane la presidencia obtenga una mayoría legislativa para evitar este tipo de sabotajes y sus iniciativas salgan adelante, a pesar de quienes piensan que poseen las únicas ideas para resolver nuestros problemas.

Para el ciudadano, es un tema acerca del cual ha reflexionado poco, pues por lo regular se preocupa por los candidatos a la Silla Presidencial, casi nunca revisa quienes buscan llegar a una diputación local o federal, mucho menos en darle una mayoría a un partido para que pueda cumplir su proyecto.

No estaría mal estimular una discusión acerca de este aspecto, para que el votante tome consciencia de la necesidad de construir una mayoría, al menos por tres años, en el legislativo para que el próximo gobierno pueda contar con la aprobación de sus iniciativas en el marco de su propuesta de gobierno. Si no convence, el ciudadano puede dar la mayoría a la oposición en la siguiente elección, pero parece que este tipo de razonamientos no se da por estos lares. ◉

DEL TINTER ◉

Y, para reforzar lo anterior, no estaría mal que los candidatos a diputados cumplan con requisitos más estrictos, no sólo en escolaridad, sino como sucede con los taxistas de servicios como Uber y Cabify, a quienes hasta exámenes psicológicos piden.



Más a prisa gobernador



Por Rosy Rames

“**H**e gobernado, asumiendo la más grande responsabilidad, con valentía, con compromiso, con prisa”. Palabras más, palabras menos, dijo Alejandro Murat Hinojosa, Gobernador de Oaxaca al dirigir el mensaje de su Primer Informe.

Y sí, los oaxaqueños así lo han visto, recorriendo la entidad de manera incansable, atendiendo hasta a los grupos más radicales, intentando hacer con el reducido margen de acción de una economía colapsada como la encontró. Sin embargo, Oaxaca requiere que vaya más a prisa porque el tiempo transcurre inexorable y, como bien lo dijo, “los oaxaqueños necesitan trabajo”.

Alejandro Murat hizo lo que no hicieron sus tres últimos antecesores: Entregar personalmente el documento de su informe al Congreso del Estado, cuya Mesa Directiva preside un diputado de Morena: Jesús Romero López. Y además escuchó la retahíla de críticas por parte de los diputados de oposición, que no se cansaron de calificar su ejercicio como “un año perdido, sin resultados”.

Mera pose. Porque los resultados también dependen de la Cámara de Diputados, donde se auto-reasignaron más de 50 millones de pesos que correspondían al Ejecutivo; además los legisladores locales tardaron en aprobar el Plan Estatal de Desarrollo y le han dado largas al juicio político contra Gabino Cué Monteagudo, de cuya administración han omitido revisar las Cuentas Públicas desde el Ejercicio 2014. Entonces, los legisladores son corresponsables.

Incluso, varios de los actuales diputados locales lo fueron también en las Legislaturas comprendidas en el sexenio de Gabino Cué Monteagudo y de los mismos partidos políticos de la coalición gabinista: PRD, PAN y PT. Pero no dicen ni pío del saqueo indiscriminado a las arcas oaxaqueñas por parte de la administración de Cué y de los colaboradores extralegales del ahora ex mandatario.

Tan solo en la Secretaría de Salud el desfaldo puso y ha puesto en riesgo la vida misma de los oaxaqueños. Y los saqueadores andan tan campantes como si nada, mientras dos personas humildes enfrentan un proceso penal porque les fabricaron el cargo de Administradores Únicos de empresas fantasmas que cobraron cantidades millonarias.

Y Alejandro Murat seguramente está cierto de ello. Por eso en el mensaje de su Primer Informe dijo: “En salud, sí llegamos a una secretaría desaseada, con malos manejos, ...por eso asumimos el compromiso de la compra consolidada, y se han generado ahorros para la atención de los oaxaqueños; tenemos que atender el reto del abastecimiento, ahí vamos; tenemos el 80%, cuando llegamos era el 30%...”

De hecho, casi toda la administración pública estatal era un desastre. Había, como mismo Alejandro Murat lo dijo, “finanzas desaseadas”.

Entonces, si está cierto, ¿por qué Gabino Cué anda libre? Hay oaxaqueños que todavía se resisten a creer haber un acuerdo entre éste y Alejandro Murat para que aquél no sea tocado ni con el pétalo de una rosa; lo contrario corresponde demostrarlo al hoy mandatario estatal.

Es parte de la legitimación.

Ya buena parte de los oaxaqueños reconocen en Alejandro Murat su compromiso por Oaxaca, entidad donde no nació, pero que en el primer año ha demostrado querer. Y esperamos que sea para bien, y no al final resulte un Gabino Cué o un Ulises Ruiz, cuyo Secretario de Finanzas fue buscado, incluso, por la Interpol.

Por lo pronto, Alejandro Murat anunció la puesta en marcha de un protocolo para proveedores para evitar contrataciones por empresas fantasmas. Esperemos que así sea.

La ley da al gobernador la opción de presentar su informe por escrito vía un representante, pero acudió personalmente al Con-

greso Local, que no pudo pisar el primero de diciembre de 2016 cuando asumió el mandato porque estaba sitiado por maestros de la Sección 22 de la CNTE. Su asistencia, más que una demostración de fuerza, fue un mensaje sobre quién manda en la entidad.

La gremial tampoco podía dejar su orgullo de lado, y un contingente intentó llegar hasta la sede del Congreso, cuyos caminos de acceso fueron resguardados con vallas y cercos policíacos. Así que a los maestros no les quedó más que gritar consignas. Pero Alejandro Murat ya estaba en el recinto parlamentario. Claro, quizá hubo pacto de por medio, porque la Sección 22 tampoco se vio tan beligerante como hace un año.

Y francamente no hay razón, porque Alejandro Murat, como lo citó en su mensaje, se ha sentado en mesas de trabajo con la dirigencia sindical, y ha dado respuesta a sus demandas dentro de su competencia. Incluso, agradeció a las “maestras y maestros de Oaxaca” haber dado al gobierno “la oportunidad para restablecer el diálogo”, por eso 2017 ha sido “el año de más clases”.

Evidentemente, también porque muy a pesar de la dirigencia de la Sección 22 de la CNTE, poco a poco los maestros se van incorporando a las evaluaciones establecidas por la reforma educativa. De lo que sí no habló el gobernador fue sobre la “bilateralidad” en el control educativo que exige la gremial; tema que genera dudas entre la ciudadanía.

Luego de entregar el documento de su Informe de Gobierno, Alejandro Murat se trasladó al Centro Cultural y de Convenciones desde donde dirigió un mensaje impregnado de acciones realizadas en el primer año de su administración, en el cual prevalecieron acciones derivadas de programas del Gobierno Federal, avances o terminación de obras hospitalarias que encontró inconclusas; inversión privada en el ramo turístico en cuanto a cuartos de hotel y en materia económica en áreas de energía eólica, por ejemplo.

Muy poco de inversión pública. Y en este rubro, deja insatisfechos a la mayoría de los oaxaqueños, que merecen una amplia explicación sobre en qué se ha gastado cada peso del presupuesto de la entidad, el destinado por la Federación y el propio.

Independientemente de todo lo anterior, este miércoles, cuando Alejandro Murat dirigió su mensaje, proyectó una imagen de madurez, ya de conocimiento de la entidad. Habló con soltura, seguro de sí mismo; incluso, no leyó, sino hilvanó frases sin mantenerse en el atril, sino caminando sobre el estrado con micrófono en mano.

¿Lo veremos igual el próximo año? ¿Y al final del sexenio? ¿O saldrá prácticamente huyendo como lo hizo Cué (quien ni siquiera asistió a la sesión solemne de cambio de estafeta)? Eso depende de Alejandro Murat, quien dijo ver en la mirada de la gente “un Oaxaca posible”.

Más a prisa gobernador, porque el tiempo apremia, y los oaxaqueños quieren, sí un mandatario cercano, moderno, mediático y de redes sociales, pero sobre todo quieren trabajo, obras, inversión pública y manejo honesto y eficiente del presupuesto. ◉

PRI: no procede la anulación en Coahuila

Por Roberto Vizcaíno

En el tricolor que comanda **Enrique Ochoa Reza** dicen que los intentos por anular la elección a gobernador en Coahuila y evitar que **Miguel Riquelme** asuma el cargo, surgen de la desesperación de **Ricardo Anaya** ante el hecho de que bajo su conducción el PAN perdió todos los cargos del proceso del 4 de junio de 2017.

Los candidatos de Acción Nacional no ganaron ni en el Estado de México, ni en Coahuila ni en Nayarit —porque en Nayarit ganó el candidato y no el partido—, y menos arrasó en las alcaldías de Veracruz, como había dicho el llamado *joven maravilla* que ocurriría.

Vapuleado por los más prominentes militantes de su propio partido, con la mayoría de los gobernadores panistas en contra, exhibido por medios como corrupto, expuesto por los resultados electorales como un fracaso, Ricardo **Anaya** puja exasperado por la



anulación de la elección en Coahuila.

En este intento ha encontrado campo fértil en los blandengues consejeros electorales del INE, cuya precaria mayoría de 6 a 5, decidieron aplicar un nuevo dictamen de supuesto rebase de campaña sobre cuentas ya auditadas en julio pasado para volver a pedirle al Trife que anule esa elección.

Convertidos en un Frente de excandidatos, los excontendientes **Guillermo Anaya**, del PAN; el expriista **Javier Guerrero**, hoy independiente; el empresario minero **Armando Guadiana Tijerina**, de Morena y **José Ángel Pérez** del PT, recorren medios informativos para exigir se convoque a nuevas elecciones.

Todos ellos, en su momento, afirmaron que le ganarían al priista Miguel Riquelme, al que las encuestas daban como perdedor.

Todos hablaron de la supuesta enorme dependencia de Riquelme respecto del gobernador saliente Rubén Moreira.

Pero de nada sirvió. Los resultados finales pese a la fuerte campaña de lodo, dejaron al priista Miguel Riquelme con 482 mil 891 votos, es decir, el 38.9% de la votación.

A su vez, el panista Guillermo Anaya —quien cometía por segunda ocasión—, llegó a 452 mil 31 sufragios, el 36.4% de los votos totales, 30 mil 860 votos menos que Riquelme, es decir 2.5 puntos porcentuales de diferencia.

El tercero fue el cuestionadísimo empresario minero Armando Guadiana, quien obtuvo bajo las siglas de Morena 151 mil 657 votos, apenas el 11.9% del total.

Mary Thelma Guajardo, del PRD, logró 21 mil 111 votos, apenas el 1.67%; José Ángel Pérez del PT alcanzó 19 mil 198 votos, es decir 1.52 %.

Luego de denunciar mal manejo en el traslado de votos, pésimo conteo, etcétera, lo que no pudo ser comprobado, el Tribunal local validó el triunfo de Riquelme y el Instituto estatal le entregó el acta de gobernador electo.

El INE lleva dos dictámenes en contra de Riquelme que le han sido echados atrás por el INE.

Hoy corre el tercer dictamen que al parecer seguirá el mismo destino de los anteriores.

Y parece que no procede porque lo que reclama ahora el INE es un gasto que ya había sido contabilizado y aprobado por ellos mismos en julio pasado.

El área de Fiscalización del INE alega que Riquelme rebasó el tope de gastos de campaña con el uso de 84 videos que fueron subidos a Facebook y cuyo costo unitario, establecido por el INE en 17,400 pesos cada uno suma 1 millón 495 mil pesos.

Si los topes de campaña en la elección de Coahuila indican que con 810 mil pesos hay un rebase de topes de campaña que determinan la anulación, entonces no queda más que restituir esos comicios.

Ahora el caso está en manos de los magistrados del Tribunal Federal Electoral, que tiene de plazo hasta antes del 1 de diciembre para decir si hay base para anular o no el triunfo de Riquelme.

De acuerdo al presidente del PRI Enrique Ochoa Reza y a Miguel Riquelme no existe ninguna posibilidad de que ocurra tal cosa. Ya veremos.

EL RETO DEL PRI ES AMLO

En otro escenario, **Ochoa Reza** afirmó ayer que el PRI bajo su conducción no sólo está preparado y unido para ir a la contienda de julio de 2018, sino que sus candidatos —comenzando por el que buscará la Presidencia de la República—, ganarán.

Por supuesto que **Ochoa Reza** sabe que no pocos sobre todo en redes sociales afirman que eso no ocurrirá.

Pero él insiste: “Con unidad, vamos a tener las mejores candidaturas y propuestas, junto con el pueblo de México, para garantizar el siguiente nivel de desarrollo y por ello vamos a ganar el 2018”.

Y reitera que, de acuerdo a los sondeos que tiene en sus manos, el Frente del PRD, PAN y MC se desmorona y cae ya al tercer logar de las proyecciones.

De ahí que el candidato a vencer por el del PRI, afirma, será **Andrés Manuel López Obrador** y Morena.

“El reto es el de vencer al populismo autoritario encabezado por **López Obrador** quienes quieren llevar a México al escenario de Venezuela, pero no los vamos a dejar.

“Venezuela sufre hoy los niveles más altos de desempleo... mientras nosotros en México hemos creado tres millones de nuevos empleos, la cifra más grande en la historia de este país... y vamos por más.

“El PRI renunció a sus prerrogativas en favor de los damnificados... ellos (PAN, PRD —y AMLO— Morena) no lo han hecho... ese dinero debe destinarse a la reconstrucción y al apoyo de las familias afectadas”, agregó.

Esa es la ruta, indica. El contraste está en el populismo autoritario que proponen López Obrador y Morena “para llevarnos al nivel de Venezuela, donde hay desabasto de medicinas, de alimentos y hasta de papel higiénico... los mexicanos merecemos mejor futuro”, insiste.

NOMBRAMIENTOS PENDIENTES

La Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación prevé poder lanzar la próxima semana la convocatoria para elegir a un nuevo contralor

Diputado perredista **Luis Maldonado**, presidente de esta comisión, dijo que una vez emitida la convocatoria la comisión se declarará sesión permanente para cumplir con los plazos

Ello requiere del envío de una terna de prospecto a la Junta de Coordinación Política, para que emita el acuerdo y se lleve la designación al Pleno.

Los diputados, dijo **Maldonado**, están conscientes de que se tiene que sacar adelante este nombramiento antes del 1 de enero de 2018 y evitar que la falta del contralor se sume a la lista de ausencia de titulares en los órganos de justicia.

“No tenemos Procurador General de la República, ni Fiscal General de la República, ni Fiscal Anticorrupción, ni Fiscal Especial Contra Delitos Electorales... no hay razón para que no haya tampoco auditor superior a partir del primero de enero”, indicó.

En el encuentro se indicó que el Congreso en su conjunto, tiene muchos nombramientos pendientes.

Los diputados suman 5: el Comisario de Pemex, 3 titulares de Órganos Internos de Control —INAI, Ifetel, Cofece— y el de la ASF.

El Senado por su parte tiene pendientes los nombramientos de: el Fiscal Anticorrupción, el Fiscal electoral, el Fiscal General de la República y del gobernador del Banco de México. ●



En homenaje al maestro Juan María Alponte, Diario Indicador Político publica una selección de las columnas más destacadas de nuestro inolvidable articulista.

*Homenaje a
Juan María
Alponte*

Gobernar para las élites del mundo

Por Juan María Alponte

Con el título de arriba la Organización OXFAM (www.oxfam.org) ha redactado un Informe, impresionante, cuyo subtítulo no tiene desperdicio: “Secuestro Democrático y Desigualdad Económica”.

El centro dialéctico del Informe señala “que la desigualdad económica crece rápidamente en la mayoría de los países. La riqueza mundial, advierte, inequívocamente OXFAM, se concentra en un grupo pequeño, en la mayoría de los países. La riqueza mundial, prosigue, está dividida en dos: casi la mitad está en manos del 1 por ciento más rico de la población y la otra mitad se reparte entre el 99 por ciento restante”. Añade el Informe “que esa desigualdad supone un grave riesgo para la humanidad porque implica el secuestro de los procesos democráticos por parte de las élites que son, demasiado a menudo, interdependientes entre sí.

“Esa desigualdad extrema no es inevitable, y puede y debe revertirse lo antes posible”. Todos sabemos que esos datos, terribles, son verdad, pero yo discrepo del origen de ese modelo de barbarie y contradijo, sin equívocos, el origen de esa gigantesca concentración.

En efecto, ya en 1998, publiqué un libro, con prólogo brillante de Porfirio Muñoz Ledo, con este largo título: *La Revolución Ciberspacial y la Privatización del Estado-Nación (Ensayo de Insurgencia)*. En ese libro advertía que, para llegar al grado de desigualdad terrible que, ahora, advierte OXFAM, se había producido, antes, un hecho sobresaliente: se había privatizado al Estado-Nación.

Creo que es el gran tema de nuestro tiempo. La privatización del Estado-Nación ha precedido a la desigualdad creciente a escala del planeta. Sin duda, previamente, a la privatización del Estado-Nación se había generado una guerra, clara, entre el Capital y el Trabajo con la derrota del Trabajo y, en consecuencia, las élites económicas pudieron actuar con plena independencia hasta posibilitar que el 1 por ciento más rico de la población mundial concentrara el 50 por ciento de la riqueza mundial.

Un arma clave en ese proceso, desmesurado, gravita, esencialmente sobre un proceso de extrema gravedad e importancia: la corrupción generalizada de los poderes públicos. En inglés la corrupción es *bribery*. Los italianos nos permiten un cierto esparso lúdico porque han superado la voz inglesa *bribery* y asumen, latinizando esa palabra, con la voz *corruzione* lo que les ha permitido denunciar a Berlusconi llamándolo “*corrotto*” y, a la vez, a una clase política corrotta con lo cual la voz inglesa de *bribery* —muy seria— pasó al sepulcro literario ante el italiano que sacude el idioma con el látigo y elige la proposición de *società corrotta* y al que se corrompe *corrotto*, “*corrotto*”.

Berlusconi ha sido enterrado, políticamente, como *corrotto*, pero continúa estando en la lista de los hombres más ricos del mundo. En suma, infortunadamente, la tremenda advertencia de OXFAM respecto a las enormes dimensiones de la desigualdad elude y olvida que la llave maestra de esa inmensa desigualdad se ha debido, previamente, a la privatización del Estado-Nación por vía de una clase política corrotta.

Ese tránsito ha hecho posible la gigantesca concentración de la riqueza en el 1 por ciento en razón de una estructura gubernamental políticamente corrotta. La conciencia —*awareness* en inglés— ha sido destruida al producirse la privatización del Estado-Nación que, en muchos partidos no ha generado sólo una lucha política por el poder constitucional, sino una verdadera subversión ética al identificar al poder político como el instrumento número uno de la corrupción.

Ello ha convertido, a la clase política dirigente, en un club de nuevos ricos con barrios y viviendas que representan a esa élite que ha convertido al Estado privatizado —dejando atrás el Estado-Nación— en un instrumento de aceleración del enriquecimiento y, a la vez, del “exclusivismo” elitista de sus barrios. Sólo para ricos. En los países de menor desarrollo ese asalto al Estado-Nación sirve de punto de referencia para el enriquecimiento “lícito” y “rápido”. Sin esa mutación ética sería imposible e inviable que una élite insignificante, el 1 por ciento, concentre el 50 por ciento de la riqueza mundial.

Los países que crearon, antes, las clases medias —*lower middle classes*— se han defendido mejor de la gigantesca desigualdad mundial porque, antes de convertirse en una casta burocrática parasitaria al servicio del poder, mantenía una cierta conciencia de clase donde la ética, todavía, no era una palabra a enterrar. Sin embargo, el ascenso hacia el proyecto del enriquecimiento o abuso de poder fue más rápido en razón del centralismo del poder que convirtió, a la burocracia del Estado, en una casta, progresivamente parasitaria, que apoyó, paralelamente, un centralismo arbitrario que favoreció la degeneración progresiva de una clase que veía crecer, a su lado, a una élite política enriquecida por vía de que el gran contratista —el gobierno— obtuviera en cada contrato una parte del monto total.

La burguesía, ante esa nueva y poderosa operación de enriquecimiento con los contratos del mayor contratista —el Estado— convirtió a la burocracia, primero, en una casta burocrática parasitaria y, posteriormente, el área más relevante del Estado Democrático ha pasado a ser el gran “contratista” de cada nación. Lo que creó, es patente, el Estado Burocrático y, a la vez, —no llame en una ventanilla— generó una esclerosis burocrática que posibilita la “negociación” pertinente. Todo ello, repito, es universal y ha posibilitado los gobiernos de élites que se conducen como si hubieran recibido un premio de la lotería y no una penosa responsabilidad y en cierta medida, el privilegio al margen de la Ley.

En síntesis, el Estado-Nación ha sido privatizado. El 1 por ciento de la población controla la mitad de la riqueza mundial. El Estado-Nación ha sido liquidado por castas del poder que con partidos distintos vive y se desvive, a sí mismo, para participar en un banquete desolado por la violencia precedida, a su vez, por la palabra de la filósofa alemana, Hannah Arendt, la mentira. Su colega, el filósofo alemán, Karl Jaspers, pensando en el nazismo —pero ya es universal— afirmó “que los crímenes contra la Humanidad no prescriben nunca”. El problema a resolver no es simple porque primero hay que rescatar, por los pueblos, al Estado-Nación. ●



Congestión 2018: aspirantes, reglas, alianzas

Por Arnoldo Cuéllar Ornelas

El proceso de selección de candidatos para los comicios del julio del año próximo será el más complicado desde que se normalizó el sistema de competencia democrática del México moderno, a partir de la reforma reyesheroliana de principios de la década de los 80 del siglo pasado.

A la multitud de reglas que norman los tiempos de campaña y de precampaña, la inclusión de género y de edades, la posibilidad de reelección de alcaldes y diputados locales, se suma también la variante aportada por las alianzas o coaliciones entre los partidos.

La capacidad de gestión en las dirigencias partidistas deberá agudizarse al extremo para poder procesar las distintas exigencias y, además, hacerlo en tiempo y forma. Por si algo faltara, ahora existe la posibilidad de judicializar las decisiones internas en los partidos y llevarlas a los tribunales, cuando se considere que violan derechos políticos de las personas.

Ese complejo panorama ocurre justo en el momento en que los partidos políticos muestran sus mayores debilidades como organizaciones, al haber encumbrado a individuos que han decidido anteponer sus propios intereses a los de las instituciones cuya conducción les ha sido encomendada.

Los casos más notables son los de Acción Nacional, con el liderazgo sectario y dictatorial de Ricardo Anaya; y Morena, con la conducción casi mesiánica de Andrés Manuel López Obrador.

El primer caso importa en Guanajuato, donde el PAN es el partido hegemónico y prácticamente único, según la célebre definición del clásico Carlos Salinas. Sin embargo, mientras Acción Nacional ostenta una dirigencia basada en el hombre fuerte a nivel país, en la entidad vive uno de sus momentos de mayor precariedad bajo la titubeante y cansina conducción de Humberto Andrade Quezada, quien parece pedirle permiso a un pie para mover el otro.

Agréguesele el hecho de que el gobernador Miguel Márquez ha elegido practicar una política de intromisión en las decisiones del PAN a través de los órganos colegiados en los que ha logrado el control copándolos con funcionarios de su administración y alcaldes afines, a fin de garantizar una sucesión a modo, y ya tenemos el panorama completo del entretenido momento que se viene.

Empecemos con el tema del género. Para empezar, entre los 26 alcaldes panistas solo 5 decidieron no hacer uso del derecho a reelegirse. Los 21 restantes son todos hombres, el PAN debe postular 23 mujeres pero debe hacerlo en forma equitativa en cuanto a la rentabilidad electoral de los municipios, lo que quiere decir que

en por lo menos 10 de los 21 donde hay posibilidad de reelección, vaya una candidata mujer; así como en trece de los restantes.

Además, de darse la alianza derivada del frente ciudadano, habrá que ceder espacios, así sea mínimos a PRD y Movimiento Ciudadano, tanto en candidaturas a alcaldías como en regidurías y sindicaturas.

Las promesas de precampaña del gobernador Márquez y de su delfín, Diego Sinhue Rodríguez Vallejo, son otro factor de presión. Como exhibió el cumpleaños cuasiolivista celebrado ayer por Rodríguez Vallejo, son muchos los compromisos que presionan para apoyar aspiraciones.

Complicaciones mayores se presentan en la carrera por las dos posiciones en búsqueda del Senado de la República, pues en una de ellas deberá ir una mujer y para la restante hay media docena de tiradores, incluyendo al externo Eduardo Sojo, invitado por Márquez y aspirante muy del gusto de la lógica “ciudadana” del Frente. Además se trata de una posición que tendría que estar disponible para ser usada como ruta de escape de los potenciales conflictos que amenacen la designación del candidato a gobernador.

Con aspiraciones al Senado hoy se reconoce a los siguientes tiradores: Éctor Jaime Ramírez, Humberto Andrade, Luis Alberto Villarreal, Miguel Salim, Justino Arriaga, Vicente Esqueda, además del ya mencionado Sojo. Para la posición femenina están las Alejandras, Reynoso y Gutiérrez, Karina Padilla y Lorena Alfaro.

Las diputaciones federales no son susceptibles de reelección, peor todos sus integrantes buscan sobrevivir en candidaturas a alcaldes o a diputados locales, donde los actuales ocupantes buscan reelegirse.

Esta vez las candidaturas a posiciones legislativas y alcaldías del partido dominante en Guanajuato, deberán atender a dos coordenadas: la definición de la política de alianzas a nivel nacional y la oficialización del abanderado a la gubernatura. La rentabilidad electoral más que de los candidatos en tierra, dependerá de esas variables.

¿Hay en la forzada asociación de Humberto Andrade y Miguel Márquez la suficiente mano izquierda y capacidad de liderazgo para una adecuada gestión de esa compleja coyuntura, o privarán las imposiciones, la rebatinga y los manotazos sobre la mesa?

De la forma en qué se resuelva esta cuestión, dependerá la sobrevivencia de una forma de hacer política que parece haber llegado a su límite en estos años en Guanajuato. ●

Trabajos de parto de Peña: ¿da a luz el 27 de noviembre o el 11 de diciembre?

Por Arturo Rueda

Peña Nieto anda en **trabajos de parto** y los Nostradamus de la política dicen que el alumbramiento **será el 27 de noviembre**, fecha cabalística para el mexiquense por varias razones, pero fundamentalmente porque ese mismo día de hace seis años se convirtió en **candidato tricolor**. Por supuesto, se mantiene el **suspense sobre el nombre del niño**: las señales que dictaban a **Meade se debilitaron**, se **reavivaron las del niño Nuño** y aunque encabeza las encuestas, nadie deja de apostar por el **bebé Osorio Chong**.

Desde 1993 no tenemos un **parto natural** cuando los sectores del partidazo destaparon a Luis Donald Colosio. Tras su muerte, Salinas tuvo otro parto, de emergencia y desastroso que **dio a luz a Zedillo, un personaje no identificado con el PRI** y que terminó cavando la tumba del partidazo sin remordimientos al entregarle el poder al PAN.

Precisamente ese es el miedo: **que Peña Nieto dé a luz a un nuevo Zedillo**. O algo peor: un **descastado**. Si el niño se llama Meade, se trataría de la primera ocasión en que el **candidato presidencial del PRI no es un militante del PRI**. Y si les pasó lo que les pasó con Zedillo, afiliado formal del tricolor, pero que **no compartía la cultura ni las prácticas**, ¿qué podría ocurrirle entonces al partidazo?

El riesgo del PRI con el destape de Meade es la **extinción**: un presidente **sin compromiso ideológico o lealtad a las estructuras** puede decretar la **extinción** de un partido que de por sí tiene un **declive pronunciado en su votación** que en **seis años cayó de 37 a 22 por ciento de las simpatías**. Y eso, por supuesto, causa pánico entre quienes valoran al instrumento que es el partido.

Salinas encarna la **oposición al alumbramiento de un nuevo Zedillo**: el modelo económico **neoliberal puede preservarse al mismo tiempo que el partido político si el elegido es Nuño**. Piensa como tecnócrata, pero opera con lealtad partidaria hacia el tricolor. No es casual que los operadores **mediáticos** del ex presidente construyeran la imagen del titular de la SEP, y los operadores **políticos** como Gamboa han entrado en una **rebeldía disimulada**.

Quien mejor ha captado este dilema es el columnista Carlos Ramírez en su **Indicador Político** de hace unos días cuando escribió: “Un presidente de la república que **no milite real y formalmente en el PRI y que no acepte las reglas no escritas del sistema priista sería el fin histórico del PRI**. Zedillo se había afiliado al PRI desde joven, pero nunca respetó al partido, en la víspera de las elecciones prometió una **“sana distancia” del PRI** y no vaciló en dejar ganar

al PAN la presidencia en el 2000.

“Y como en la candidatura priista del 2018 se perfila la candidatura priista del 2024, entonces hay que atender a la regla de oro del sistema político priista: **el candidato debe ser del PRI, así como Peña Nieto ha sido priista. Un no-priista o colaboracionista-panista sería el fin del PRI**. “Lo priista casi no se cuenta, pero cuenta mucho”.

El parto de Meade **se complica conforme avanzan los días**, pero los trabajos de alumbramiento no pueden durar más. En una semana debe **procesarse al sucesor de Carstens** en el Banxico, y si sale alguien diferente al secretario de Hacienda, quedará claro con quién se la va a jugar Peña Nieto.

Pero la candidatura del secretario de Hacienda **va a partir al PRI**. No de forma estridente sino de la forma en la que **rompen los priistas: silenciosamente**. Peña Nieto tuvo muchos días para destaparlo, pero ahora la **agitación crece y crece** no sólo entre los propios factores de poder al interior del propio partido, sino de **poderes fácticos** que ven en Meade la perpetuación del modelo económico neoliberal.

Sin embargo, los oráculos insisten que el **destape será el 27 de noviembre por fecha cabalística**. El 27 de noviembre de 2011 Peña Nieto quedó registrado precandidato único. Un año antes, el mismo día, se casó con Angélica Rivera. En otros 27 de noviembre, esos sí ya rebuscados, el mexiquense ha protagonizado hechos importantes.

Mi opinión personal es que los **trabajos de parto culminarán el 11 de diciembre**, un día antes de que Peña Nieto viaje a la Cumbre de París. No estará para recibir reclamos y le dará espacio a su bebé para que comience forjar su personalidad. Así que la tensión seguirá **casí un mes más**. A ver si el barco resiste. ☉

El bono de marcha de los legisladores: desvergüenza y despropósito

Por Marcos Marín Amezcua

Un bono de marcha que integra muchas cosas y que no lo denominan así, pero no hace falta que lo hagan. De cualquier manera lo cobrarán, sufragándolo todos los contribuyentes.

¿Qué no le gusta que le llamemos bono de marcha? Pues a mí no me gusta ni que exista. Así que estamos parejos.

Sí, podrá ser legal, pero no es legítimo. Carece de criterios definitivos austeros y conscientes de la situación económica del país. Se mire por dónde se mire.

Ante un país empobrecido, que se asignen desde un principio los *sueldazos* a costa del erario en montos tan enormes, es ignominioso. Que sin parámetros que favorezcan la equilibrada austeridad, un límite certero y justo, que de tales montos deriven cifras estratosféricas también a pagar, es insultante. Que con ellas se establezca el salario de cada cual y que encima ellas sirvan además de, para asignarse la jugosa dieta, las contraprestaciones, aguinaldos, bonos y gratificaciones a las que se sienten muy merecedores —que la agradecida patria les paga— es que ya raya en descaro. Y no hay manera de ponerse límite alguno.

Nos indigna que tales cantidades sean a costa de los contribuyentes, por tratarse de emolumentos en manos de gente muchas veces incapaz y tantas otras sobradamente inepta.

Nos ofende saber las cifras de vértigo que se despachan los legisladores so pretexto, arguyeron alguna vez, de confeccionarse un bono de compensación por servirnos y dejar de ganar sus antiguos ingresos por presentarse sacrificados, a servir a México. Es para responderles: “Oye diputado, nadie te pidió alquilarte... ya hemos hecho bastante eligiéndote y manteniéndote tus tres añotes... No tienes hartazón ni llenadera”.

Una vez alguno de ellos muy airado expresó que lo merecían, pues dejaron de hacer cosas personales por venirse a servir al pueblo de México. Hay que tener mucha cara y muy poca progenitora para sostener semejante bellaquería.

No nos extraña, solo que debemos decirlo con todas sus letras: ninguna teoría hay que explique el funcionamiento del parlamento justificando *sueldazos* y bonos de manera tal con semejantes montos, insultantes para los ciudadanos mexicanos.

Desde luego que el mentado bono pude no serlo. Desde luego que se integra en parte por el fondo de ahorro de los años devengados. Sí. Peor también por supuesto que nos lleva al origen del problema y es doble: no hay un límite para ponerse las jugosas asignaciones y me refiero al fijar un monto

sobrio y adecuado, consensado con el pueblo y fijado en la ley de manera justa; que evite desmesuras que a nadie parece importarle eliminarlas y por otra parte, tampoco contamos con un límite cierto que permita evitar que se sirvan con la cuchara grande. No se trate de dinero porque en eso, casi desaparece la oposición.

¿El origen es solo la falta de rendición de cuentas? Sería de una obviedad muy sobada y una explicación facilona que no atiende la complejidad de un tema sencillo: no medirse, la desmesura. Reconozcámoslo: hay desvergüenza. No hay explicación vehemente para tanto abuso. Decirnos que este fin de año los diputados federales se embolsarán 864 mil pesos por cabeza, así provenga de distintas causas, es una desgracia ante un país en crisis. Ahorrémonos malabarisos explicando el proceder. Son cantidades exorbitantes.

Se despachan porque pueden. Se despachan porque saben que es su última Navidad de esta legislatura y porque saben que es ahora o nunca. Ni tantito pudor ni tantita abuela. Eso es lo que escalda y ofende. Que se sirvan de recursos públicos que en efecto, debieron destinarse a la reconstrucción tras de los terremotos. Con qué cara miran a los que lo han perdido todo. A los que se les endilgan créditos a 20 o 30 años para que paguen una nueva vivienda. Esa es la realidad, lo demás sería invocar teorías legislativas para justificar tanta idiotez y tanta desvergüenza.

Eso sí, ¡¡¡albricias!!! Pues en días pasados las legisladoras priistas mostrando su vergonzante homofobia —y su posterior cobardía negando haberlo hecho— y mostrando su carnicia para identificar los problemas de México, pues ellas en sí son uno de ellos con semejante conducta, insultaban a un legislador opositor. Llamáronle *puto*, aunque afirman que dijeron *bruto* —la lejía en su boca a tiempo, lo hubiera impedido—. Su actitud, su cobranza del bono supermillonario y su mentecatez merecen una expresión similar perfectamente bien ganada, esa sí. No la repito en femenino porque puede haber niños leyendo esto. Y uno es respetuoso de sus amables lectores. Pero de que se la habrían ganado... sin duda que sí. No esperaba menos del PRI, sin ideas ni propuestas pero sobre todo, me pregunto si merecen cobrar la millonada por sus rufianescas actitudes. ●

Marta Rovira candidata de ERC y Oriol duda acogerse a la “vía Forcadell”

Por José Oneto

Oriol Junqueras, exvicepresidente de la Generalitat, y presidente de Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), preso en la cárcel de Estremeras, junto con otros consejeros del Govern, que fueron cesados por el Gobierno central, tras la aplicación del artículo 155 de la Constitución, no encabezará la lista de su partido en las elecciones del 21 de Diciembre, a pesar de que es el candidato que tiene más posibilidades de convertirse en el próximo Presidente de la Generalitat, según señalan casi todas las encuestas que se han publicado hasta ahora.

Un cargo para el que se ha estado preparando desde hace años y al que viene aspirando desde que era Alcalde de San Vicente dels Horts y, sobre todo, desde que fue elegido en Septiembre de 2011, Presidente de Esquerra Republicana de Catalunya, tenía tan claro su destino que, elegido eurodiputado en las europeas de 2009, dimitió y dejó su escaño a la representante del BNG, que formaba parte de la Coalición “Europa de los Pueblos”.

Frente a Carles Puigdemont, que ha forzado su presentación a las autonómicas con una coalición que se ha sacado de la manga con el nombre “Junts Pel Catalunya”, porque no ha querido presentarse por el PDeCat, dadas las malas perspectivas electorales que se le augura, ha acudido a la fórmula de la “candidatura del Presidente”, Oriol Junqueras, no ha querido encabezar ninguna candidatura y ha delegado en la secretaria general del partido, Marta Rovira de la que ha destacado el papel jugado en ERC, ya que “pocas personas”, dice, “remaron tanto y desbrozaron el camino”.

Oriol Junqueras ha hecho llegar esta propuesta desde la cárcel, dónde dedica su tiempo a leer y contestar los centenares de cartas que le llegan y, por eso ha aprovechado precisamente una carta a la militancia, en la que tiende la mano no a Puigdemont, su antiguo socio y compañero de Gobierno, y a su “lista” sino, al espacio de los ‘Comunes’ de Ada Colau, para sugerir su apoyo para que Marta Rovira llegue a convertirse en la próxima presidenta de la Generalitat de Catalunya. En la carta, y en la línea que han venido haciendo una larga lista de políticos que han venido ejerciendo una supuesta “autocrítica”, que viene a ser el reconocimiento de que se ha venido mintiendo a millones de catalanes (desde Joan Tardá a Clara Pon-

sati, pasando por Sergui Sabriá, Benet Salellas, Anna Simó, Toni Comin y la propia Forcadell que ha aceptado integrarse en la lista de Rovira), Junqueras reconoce que el Govern cometió “errores” “ingenuos -señala-, creímos que el Estado nunca se atrevería a aplicar estos niveles de represión. O que la Unión Europea no permitiría que el Gobierno del PP, en nombre de la unidad de España, tolerase tantos golpes contra la ciudadanía y las instituciones catalanas”.

Para muchos esa renuncia de Oriol a encabezar ningún tipo de lista puede responder a su negativa a acogerse a la llamada “vía Forcadell”: aceptación del artículo 155 de la Constitución, ese que Puigdemont desde Bruselas está vendiendo en Europa como “un golpe de estado” del Gobierno central de Mariano Rajoy; reconocimiento de que la declaración de independencia fue simplemente simbólica sin valor jurídico, a pesar de que Puigdemont sigue presentándose como Presidente de la República catalana en el exilio, y compromiso de abandonar la política o defender sus principios, dentro del marco constitucional y de la Ley.

Esa aceptación se tendría que producir cuando la semana que viene la querrela del Fiscal Federal del Estado contra el Gobierno de la Generalitat pase a la jurisdicción del Supremo, que lleva el caso de los consellers aforados, en manos del juez Pablo Llarena, y todo se integre en una sola causa... Y, los que están ahora en las prisiones de Estremeras y Alcalá Meco contesten a las preguntas de la Fiscalía y rectifiquen como la presidenta del Parlament, Carmen Forcadell.◉