



Gibraltar, memoria de los siglos

Por Juan María Alponente / pág.9



# Diario Indicador **POLÍTICO**

Director: Carlos Ramírez

[indicadorpolitico.mx](http://indicadorpolitico.mx)

Viernes 2 de Febrero de 2018

[contacto@indicadorpolitico.mx](mailto:contacto@indicadorpolitico.mx)

Número 650

\$5.00

## Por qué Meade no puede ser el Colosio de Peña Nieto

Por Carlos Ramírez / pág. 3



### Nuevo libro de Carlos Ramírez: **La silla endiablada**

de venta en puestos de periódicos de CdMx , vía correo electrónico para que le informemos cómo realizar el depósito bancario para recibirlo a domicilio: [mauricio.montesdeoca@mayaseguridad.mx](mailto:mauricio.montesdeoca@mayaseguridad.mx)  
Costo del ejemplar \$50.00 más gastos de envío.

### Los partidos *morralla* decidirán al ganador en julio próximo

Por Roberto Vizcaíno / pág. 7

**A nuestros lectores:**  
el lunes 5 de febrero no se publicará Diario Indicador Político por ser día de descanso obligatorio

### Reflexiones para después de las elecciones

Por Armando Reyes Viguera / pág. 4

# CONSPIRACY THEORY

## Un asesinato complica más la situación de Gabino Cué

Una conspiración, al estilo de las series más rebuscadas de Hollywood, se gesta en torno a la figura del exgobernador Oaxaqueño Gabino Cué. El exmandatario es requerido de manera urgente por el Congreso estatal para que aclare muchos “pendientes graves” que dejó, pero hasta el momento el cuestionado personaje ha ignorado los edictos que lo requieren.

Una cortina de sospechas, rumores y hasta supuestas desapariciones empieza a tener visos de gravedad, pues todo se le complica a Cué, ya que Luis José Larumbe Mendoza, su excolaborador cercano, fue asesinado en la zona norte de la ciudad de Oaxaca.

El homicidio ocurrió en la calle Las Flores, esquina José López Alavés, en la colonia Reforma, al parecer afuera de la residencia de la víctima. Un lugar supuestamente seguro y de nivel medio superior.

Versiones preliminares policíacas reconocen que encontraron en el lugar cinco casquillos de proyectil, pero no dejaron rastros de robo o despojo, lo cual alimenta más las teorías de las conspiraciones. Larumbe Mendoza se desempeñó como jefe de la Unidad de Atención Ciudadana de la Secretaría de Salud de Oaxaca en la administración del exgobernador.

Aunque de momento no se ha encontrado alguna línea de vinculación entre el homicidio y el escándalo político de Cué, este delito enrarece más el caso y hace que el exmandatario “robe cámara” a las precampañas que saturan los medios en estos días.



*El exgobernador oaxaqueño Gabino Cué no ha respondido a requerimientos del Congreso estatal.*

## Negociaciones del TLC por Luy



# Índice

## Directorio

**Mtro. Carlos Ramírez**  
Presidente y Director General  
carlosramirez@botmail.com

**Roberto Vizcaino**  
Director editorial  
rvizcaino44@gmail.com

**Lic. José Luis Rojas**  
Coordinador General Editorial  
joselrojas@botmail.com

**Lic. Armando Reyes Viguera**  
Director Gerente  
armando.reyesviguera@gmail.com

**Mtro. Carlos Loeza Manzanero**  
Coordinador de Análisis Económico

**Dr. Rafael Abascal y Macías**  
Coordinador de Análisis Político

**Samuel Schmidt**  
Coordinador de Relaciones Internacionales

**Wendy Coss y León**  
Coordinadora de Relaciones Públicas

**Mauricio Montes de Oca**  
Relaciones Institucionales y ventas  
mauricio.montesdeoca@indicadorpolitico.mx

**Ana Karina Sánchez**  
Coordinadora Operativa  
anakarinas108@gmail.com

**Lic. Alejandra Sánchez Aragón**  
Diseño

**Raúl Urbina**  
Asistente de la dirección general

*Diario Indicador Político* es una publicación diaria editada por el Centro de Estudios Económicos, Políticos y de Seguridad, S. A. de C.V. Editor responsable: Carlos Javier Ramírez Hernández. Todos los artículos son de responsabilidad de sus autores. Oficinas: Durango 223, Col. Roma, Delegación Cuauhtémoc, C. P. 06700, México D.F.

indicadorpolitico.mx

- 3** **Por qué Meade no puede ser el Colosio de Peña Nieto**  
Por Carlos Ramírez
- 4** **Reflexiones para después de las elecciones**  
Por Armando Reyes Viguera
- 5** **¿Por qué Yarith y no Mariana Benítez? ¿El PRI quiere perder?**  
Por Rosy Ramales
- 7** **Los partidos *morralla* decidirán al ganador en julio próximo**  
Por Roberto Vizcaino
- 9** **Gibraltar, memoria de los siglos**  
Por Juan María Alponete
- 11** **Escudo: el pecado original**  
Por Arnoldo Cuéllar Ornelas
- 12** **Memoria y Política**  
Por Samuel Schmidt
- 13** **El escándalo de los mensajes: Puigdemont da todo por perdido**  
Por José Oneto
- 14** **¿Moreno Valle o Barbosa autor de las llamadas antiAMLO?**  
Por Arturo Rueda

# Por qué Meade no puede ser el Colosio de Peña Nieto

Por Carlos Ramírez

En **septiembre** de 2017, en mi libro *La Silla Endiablada. Peña Nieto y la sucesión presidencial de 2018: salvar su alma o salvar la república*, señalé la **hipótesis** de que un candidato peñista tenía la **opción** de ser un candidato tipo Luis Donaldo Colosio 1994 y su **ruptura** con Salinas de Gortari con el discurso del 6 de marzo.

En estos **días** algunos analistas han comenzado a analizar esta propuesta como único camino de José Antonio Meade Kuribreña para fijar su **propia** agenda: un **posicionamiento** radical tipo Colosio. Sin embargo, Meade está bastante **lejos** del perfil y la circunstancia de Colosio porque fue seleccionado candidato presidencial del PRI precisamente para **salvar** el alma del presidente Peña Nieto y por tener como única función la continuidad del modelo económico neoliberal.

El discurso de Colosio el 6 de marzo **no** fue de asunción de espacios de autonomía pactada con el presidente Salinas, sino que representó una **ruptura** de funciones asignadas en la candidatura: Salinas **construyó** la candidatura de Colosio para ser el garante de las tres condiciones de sucesión —de grupo, personal y de proyecto—, a **diferencia** de Manuel Camacho Solís que había diseñado una propuesta de reforma política **sacrificando** parte de la condicionalidad del proyecto neoliberal.

A la par de **asumir** los compromisos con Salinas, Colosio por su parte fue armando a su vez alianzas para su **propio** proyecto: en 1993 Colosio sabía de la continuidad del neoliberalismo, pero al mismo tiempo había percibido en el PRI la **necesidad** de una apertura política. El alzamiento zapatista introdujo con mayor intensidad la **variable** política. De noviembre a marzo, Colosio se percató que la economía estaba **garantizada**, pero que se necesitaban dos propuestas adicionales: la reforma democrática y menor sacrificio social del neoliberalismo. Estas dos razones lo hicieron buscar **personalmente** a Cuauhtémoc Cárdenas y operar a veces con

malos humores un acercamiento a Camacho Solís, al tiempo que utilizó a algunos comunicadores como **canales** de relaciones no salinistas.

El discurso del 6 de marzo fue entendido en Los Pinos como **necesario** para evitar que los negativos de Salinas afectaran a Colosio, pero irritó el **tono**, el efecto de ruptura con Salinas y el acuerdo **secreto** de Colosio con Camacho para designarlo secretario de Gobernación con la tarea de **instrumentar** la reforma democrática. Salinas vio **peligrar** el modelo neoliberal y de ahí sus enojos con Colosio. El asesinato de Colosio permitió a Salinas **corregir** los desvíos de Colosio; Zedillo era la garantía de **continuidad** neoliberal y de alejamiento de Camacho.

Pero Zedillo, como Colosio, se **percató** después de las elecciones de la necesidad de **distensionar** la política. Días antes de su asesinato, José Francisco Ruiz Massieu —diputado y operador de Zedillo— hizo una **encuesta** personal y directa con una sola pregunta: ¿**dónde** se podría instrumentar una transición democrática: liderazgo de Cámara de Diputados o Gobernación? Ruiz Massieu tenía ya el **aval** de Zedillo para la transición que quería Colosio, pero en septiembre **también** fue asesinado.

Meade **carece** del talento político que tenían Colosio y Ruiz Massieu, no es capaz de asumir una **autonomía** relativa del grupo de poder peñista y **desconoce** lo que es una transición democrática mayor. Es posible que pueda pensar en una reforma política **después** de tomar posesión, pero necesitaría **proponerla** para ganar las elecciones.

Sin embargo, las **banderas** colosistas las tienen López Obrador y Anaya. ●



## POLÍTICA PARA DUMMIES:

La política sólo debe medir posibilidades reales, no salidas ilusorias.

## SÓLO PARA SUS OJOS:



- Justo cuando se estrena la película *The Post* que narra la lucha del *The Washington Post* en la Corte Suprema para publicar los Papeles del Pentágono, el mismo diario ejemplificó cómo cambio su portada y su enfoque ante las críticas liberales. Primero dio la bienvenida al llamado de conciliación y de bipartidismo, pero las críticas hicieron cambiar el titular a uno más insípido: “un nuevo momento americano”. Con ello, el *Post* demostró cómo manipula las noticias por enfoques políticos.
- Desde el 9/11 no ha habido ninguna amenaza de meter armas en aviones, pero aún así el gobierno de **Trump** quiere que en los viajes a México haya policías armados. Son tácticas intimidatorias contra todos: la inseguridad ciudadana es la seguridad del Estado, escribió **Leonardo Sciascia**.
- Morelos será una elección de gobernador bastante movida: el gobernador perredista quiere imponer a su hijastro, Morena le apuesta a la popularidad de **Cuauhtémoc Blanco** y los ciudadanos estarían detrás del ex rector **Alejandro Vera**. Podría haber declinaciones para impedir una sucesión monárquica del gobernador saliente **Graco Ramírez**.

indicadorpolitico.mx  
▶ carlosramirez@hotmial.com  
@carlosramirez



# Reflexiones para después de las elecciones

Por Armando Reyes Viguera

Con las precampañas a punto de finalizar, con alianzas que unen a partidos otrora rivales y candidatos que rehúyen definiciones de fondo en el planteamiento de sus propuestas, conviene comenzar a pensar en algunos temas que podrían derivar en cambios en el sistema de partidos luego de las elecciones de este año —reforma política aparte, que puede darse el año entrante—, porque es seguro que lo que hasta ahora estamos presenciando en un proceso electoral inédito sea la constante para comicios en el futuro.

## Para pensar

Lo que estamos viviendo en materia electoral en el presente año, puede derivar en cambios interesantes de cara al futuro. En primera instancia, las alianzas que se han presentado pueden ser un indicio en cuanto a la manera en que los propios institutos políticos redefinan sus respectivos principios.

Si un partido que promueve el aborto se puede aliar con otro que se opone a esta práctica, ¿significa que este tipo de temas dejarán de ser importantes en el escenario partidista o que hará que surjan nuevas expresiones políticas que reivindicquen este tipo de postulados?

En algunos institutos políticos, como en el PAN, se están dando discusiones acerca de si sus actuales principios aún son válidos, o si se necesita una revisión y actualización, algo que ya se ha dado en otros momentos como en el 2002 en que se levó a cabo una nueva proyección de principios de doctrina que incorporó nuevos temas a su ideario.

Es decir, las alianzas electorales pueden motivar una revisión en los principios de ciertos partidos para convertirlos en órganos más flexibles para unirse con otras fuerzas, lo que dará por terminado aquel debate de si se puede unir el agua y el aceite.

Otra faceta de este tema se ubica en la formación de los militantes. Si bien muchos de ellos se unen al partido a partir de las

coincidencias con las ideas que promueven los propios partidos, la existencia de nuevas posibilidades para postularse—incluyendo la vía independiente— permite que un ciudadano se sume a la fuerza partidista no a partir de la afinidad con ciertos principios, sino de la necesidad de contar con una plataforma que le permita competir exitosamente en unas elecciones.

Es por esto que los padrones con millones de afiliados podrían ser cosa del pasado y a partir de estas elecciones se pueden centrar en contar con algunas decenas de miles para mantener el registro, a fin de que la militancia sirva para gestionar candidaturas y no para ayudar al partido a difundir sus propuestas.

Y ya que hablamos de propuestas, éstas están dejando de ser el eje de las campañas para convertirse en parte accesorio de las campañas. Declaraciones de que habrá una renta básica universal, la posibilidad de am-

nistía a criminales, acabar con la pobreza de una vez en menos de seis años, son sólo parte de lo que los aspirantes presidenciales han expresado en las recientes precampañas, pero sin detallar como harán realidad estas promesas.

Al revisar las plataformas electorales, uno puede darse cuenta de que el principal rasgo que las caracteriza es la brevedad en la exposición de las propuestas que congregan. La síntesis en la redacción es lo primordial, a fin de ofrecer documentos con pocas páginas que puedan ayudar a los candidatos a convencer a los electores.

Esto también conlleva que no haya detalles de cómo se llevarán a la práctica las propuestas planteadas en dichos documentos, aunque en algunos de ellos se insista en la necesidad de resolver algunos problemas—que también es una coincidencia en las plataformas—, pero sin detallar cómo se hará.

A manera de ejemplo, las plataformas de las alianzas que se disputan la presidencia de la república marcan la necesidad de que se retome la vigencia del Estado de derecho, pero sin mencionar el camino para alcanzarlo, incluso contradiciendo este propósito al plantear alternativas como una amnistía a narcotraficantes, algo que los especialistas en derecho no entiende como se podrá dar, en especial cuando esto necesita de una ley que pasa por el Legislativo y considerando el escenario de que ninguno de los ganadores tenga mayoría en ambas cámaras del Congreso de la Unión.

Esto puede derivar en que la costumbre de ofrecer simples ideas que busquen conectar con el lado emocional del elector se instale como práctica en las campañas, dejando de lado la información necesaria para que el votante evalúe las propuestas de los aspirantes en su justa dimensión.

Estas son sólo algunas reflexiones que se pueden discutir para después de que termine la jornada electoral, algo que sin duda se debería dar si buscamos que avancemos como país en este terreno, aunque también existe la alternativa de que con el voto se castigue a los partidos que no cumplan, algo que es más utópico. ◉

DEL TINTER ◉

Y habrá que ver que temas se pueden incluir en una nueva reforma política, misma que ya se está mencionando en este ámbito, como ha sucedido luego de anteriores elecciones presidenciales. La regulación a redes sociales se encuentra entre las tentaciones de los impulsores de este tema.

► @AReyesViguera



## ¿Por qué Yarith y no Mariana Benítez? ¿El PRI quiere perder?



Por Rosy Ramales

**J**osé Antonio Meade Kuribreña tiene la apremiante necesidad de que los tres partidos integrantes de la coalición “Todos por México” postulen perfiles ganadores o por lo menos competitivos a las senadurías y diputaciones federales para ayudarle con votos en su elección a la Presidencia de la República.

Presenta la misma necesidad en las entidades federativas con elecciones concurrentes de gobernador, diputados locales y concejales a los ayuntamientos; según el caso. Pésimas candidaturas darán resultados desastrosos con el riesgo de afectar a Meade.

Así que el PRI, el PVEM y el Panal deberían ofrecer al electorado las mejores candidaturas tanto federales como locales para generarle votos a Meade, pero además para asegurar su registro como partidos políticos nacionales y el derecho al financiamiento estatal en las entidades federativas.

No obstante, la necesidad electoral, el PRI sobre todo lo entiende al revés. En su proceso interno de selección de precandidatos y precandidatas refleja desinterés, como si estuviera preparando el terreno para la derrota total; perfila candidaturas perdedoras.

El hubiera no existe, pero la respectiva Comisión de Procesos Internos mejor hubiera declarado desiertas las precandidaturas. Quizá aun esté a tiempo en algunas entidades, tratándose de cargos locales, porque para los cargos federales seguramente es demasiado tarde: Ya deben estar listos los dictámenes de procedencia o improcedencia.

En fin, a ver qué pasa.

### MARIANA BENÍTEZ

La diputada federal Mariana Benítez Tiburcio no se registraría como aspirante a precandidata del PRI a Senadora de la República en su natal Oaxaca. Las señales eran claras en ese sentido. Incluso, el fin de semana pasada se encontraba de gira en otra entidad atendiendo su tarea como parte del equipo de la vocería de Meade.

Sin embargo, recibió una llamada telefónica mediante la cual le daban *luz verde* para proceder a solicitar su registro. Viajó vía aérea desde donde estaba hasta la capital oaxaqueña, y faltando diez minutos para cerrarse el periodo de registro llegó ante el órgano auxiliar de la Comisión Nacional de Procesos Internos para entregar su documentación.

Llegó arropada de amigos, diputados y diputadas locales y federales, y líderes regionales. Un numeroso contingente reunido en cuestión de horas porque el domingo por la mañana le habrían dado la *luz verde*. Incluso, uno de los integrantes del órgano auxiliar preguntó vía teléfono celular: “Si una solicitud de registro podía realizarse en la Ciudad de México”; algo así como supletoriamente.

Quien sabe si se trataba de caso de Mariana Benítez, pero ella llegó a su natal Oaxaca para cumplir con la formalidad del procedimiento. Ningún otro cuadro priista tuvo tanta cobertura de prensa como ella en el momento del registro. Evidentemente, su nivel de cuadro nacional atrajo los reflectores, pero además su trabajo político y de gestión social en la entidad.

Durante los dos días de registro, hubo expectación: ¿Asistiría o no? Cuando después de las 13:30 horas del domingo, llegó la también diputada federal Yarith Tannos todo mundo intuyó que sería la única en solicitar su inscripción como aspirante al Senado tal y como había trascendido días antes.

Yarith llegó a pesar del berrinche hecho un día antes al enterarse de que el registro sería para encabezar la segunda fórmula, pues la primera corresponde al PVEM según el convenio de coalición, aunque en los hechos sea lugar reservado para varones priistas.

Incluso, en redes sociales le dijo a su gente: “híjoles equipo (sic). Pues informo que me acaban de dar la indicación de irme a registrar para candidata al Senado. Si no son enchiladas, la neta”.

Dieron casi las 15:00 horas del domingo, y ni señales de algún otro registro más para la precandidatura al Senado. Minutos después corría como reguera de pólvora que Mariana Benítez llegaría a presentar su documentación. Así que la sede estatal priista, donde funcionó el órgano auxiliar de la Comisión Nacional de Procesos Internos, se abarrotó; momentos antes había quedado vacía.

Y como dice la canción: “Y todo para qué”.

Al siguiente día, a Mariana Benítez le dijeron que siempre no. Así se lee entre líneas el segundo párrafo de su comunicado: “Comentó en entrevista que las condiciones que la llevaron a tomar la decisión de inscribirse el pasado domingo cambiaron y en consecuencia tomó la decisión personal de solicitar de inmediato el desistimiento.”

¿Primero le dicen que sí y luego que no? Qué mala señal. Porque entonces la cúpula nacional priista es rebasada en su facultad sobre la selección de las candidaturas a los cargos de elección popular federales. Claro, las cúpulas locales opinan y son válidas sus opiniones.

Pero en el caso de Oaxaca, algo anda mal. Huele a una decisión tomada quien sabe dónde.

Yarith Tannos ha tenido la suerte de gozar de padrinzgos ajenos a la entidad. ¿Ahora también? Y no es que sea mala persona, ni un pésimo cuadro priista; es una joven entusiasta.

Sin embargo, carece de presencia política y social por sí misma. Y en consecuencia su capital político-electoral es espejismo. Hasta en el propio priismo oaxaqueño (sin contar a su equipo) saben de la falta de trabajo real de Yarith Tannos.

Incluso, sus compañeros de Legislatura y funcionarios federales y locales se quejan de la mala costumbre de montarse en sus eventos como si ella hubiera sido la gestora de la obra o de la acción de gobierno, o la autora de las leyes.

Yarith Tannos, nada que ver con la presencia política y el trabajo de gestión social de Mariana Benítez, del respeto ganado a pulso y del respaldo con que cuenta.

La próxima elección se mira difícil para el PRI en todo el país, pero sobre todo en entidades como Oaxaca donde es fuertísima la presencia Andrés Manuel López Obrador. Y perfiles y trabajo como el de Mariana Benítez ayudarían al PRI y a Meade.

Claro, tampoco puede hacer milagros, porque también se requiere de estructura y ésta es responsabilidad del Comité Directivo Estatal encabezado en los hechos por Germán Espinoza Santibañez.

Pero con pésimas candidaturas y sin estructura (si no la tuviera) el PRI va a una derrota segura. Puede perder todo en Oaxaca, aun cuando a la cúpula priista le importen más los cargos locales. ☉



# Los partidos *morralla* decidirán al ganador en julio próximo

Por Roberto Vizcaíno



Por supuesto que el PRI de **Enrique Peña Nieto** y que dirige **Enrique Ochoa Reza** hará lo que sea necesario para que el Partido Verde que comandan hoy el senador **Carlos Puente** y el diputado **Jesús Sesma** bajo la sombra del senador con licencia **Jorge Emilio González Martínez** no sufra ni la fractura ni la diáspora.

De ahí que todos ellos operen hoy para encontrar la mejor solución tanto para sus intereses, como para su alianza nacional, en Chiapas.

Y si eso significa que se tenga que sacrificar al senador **Roberto Albores** hijo, pues eso va a ocurrir.

Para todos ellos, lo importante está por venir, y son los resultados que logren en el proceso electoral del 1 de julio no sólo en cuando a la Presidencia de la República, sino en la integración del Senado y la Cámara de Diputados, y en las 9 gubernaturas y los cientos de alcaldías y diputaciones locales.

Van por todo, y para ello sólo han hecho alianza en lo que corresponde a la Presidencia y sólo en 17 estados para todo lo demás.

Con esta ingeniería de juego electoral abierto, en el cual el Verde va solo, para competir en 15 estados contra el PRI y el resto de los partidos por alcaldías y diputaciones, el partido del tucán espera impulsar -dice el diputado **Sesna**, precandidato al Senado-, un porcentaje entre 7% y 10% de la votación total.

Es ahí, en ese porcentaje, donde el PRI y el Verde esperan re-

basar a **Andrés Manuel López Obrador** y su tándem de partidos PT y PES, así como a **Ricardo Anaya** con el conglomerado PAN, PRD y MC.

Por supuesto que el PRI y el Verde cuentan con que el Panal de **Luis Castro Obregón** y el SNTE, haga su tarea y al menos logre obtener el 3% de la presidencial anterior para así sumar el 40% de la votación que **Enrique Ochoa Reza** pregona en medio de la sonrisa de los opositores y malquerientes antipriistas que hay en el país.

Las sumas y restas de todos –y cuando digo todos es todos: **AMLO, Anaya y Peña Nieto/Meade/Ortiz Reza/Nuño-**, juegan con las mismas cifras y porcentajes.

El juego es simple, apunta **Ricardo Monreal** en su artículo: *¿Se Puede Ganar Sin Alianzas?*”, del 13 de junio de 2017 en Milenio, en cuyo último párrafo apunta:

“En un escenario balcanizado como se vislumbra el 2018 (con cuatro o cinco frentes disputando la Presidencia), el próximo presidente podrá serlo con 20 millones de votos. En 2006, AMLO obtuvo 14.8 millones de votos y en 2012, 15.9. Estaría a solo 4 millones de la meta. Para obtenerlos hay dos caminos: buscando socios o desarrollando estructura territorial propia...”

Hace un par de semanas, más directa, **Yeidckol Polevnsky** – encargada de la presidencia de Morena-, dijo que López Obrador va por 17.5 millones de votos “para no andar con el Jesús en la boca”.

Por ello AMLO anda recogiendo todo lo que encuentra en el tiradero político nacional, y por eso su alianza con el PES cuyo conglomerado cristiano le puede dar quizá 3 por ciento de la votación.

Frente a estas predicciones lopezobradoristas **Aurelio Nuño**, coordinador de la campaña del candidato ciudadano del PRI, Verde y Panal **José Antonio Meade** salió de inmediato a señalar que ellos esperan obtener más de 20 millones de votos.

No pocos sonrieron e incluso calificaron de ingenuo a **Nuño**.

Pero no, no hay ingenuidad. **Enrique Peña Nieto** sacó en 2012 19 millones 226 mil 784 votos, el 39.21% de la votación total que fue de 50 millones 323 mil 153 sufragios.

Por eso Ochoa Reza dice cada vez que ‘puede que van por el 40% de los votos.

Igual que **Monreal** y **Yeidckol**, parten de los votos de 2012.

Sí, ya sé. Van a decir que las cosas han cambiado para el PRI y Peña Nieto. Yo diría que han cambiado para todos.

Lo cierto es que Peña, Meade, Ochoa Reza y Nuño cuentan con que su estructura tricolor funcione no sólo con su voto duro, sino a través de las herramientas y estrategias digitales que han puesto en marcha, y que el Verde y el Panal aporten sus porcentajes.

Si eso les funciona, Meade bien puede ser el próximo Presidente de México.

Si no opera, pues llegará **AMLO**, con los porcentajes que le aporten sus aliados PT, PES y los personajes que se le han sumado.

¿Y que con Anaya que anda muy sácale punta?

Pues **Anaya** en realidad anda con una base muy dividida. El PAN está quebrado, de los 12 gobernadores panistas quizá la mitad no van con su proyecto porque han hecho acuerdos con **Meade** vía **Ernesto Cordero** y los otros senadores rebeldes, y porque además el PRD está peor de disminuido y confrontado que el blanquiazul.

En los hechos su frente PAN, PRD, MC no ha cuajado en los estados y ha provocado más enojos que alegrías.

La experiencia nos dice que las elecciones no se ganan con

declaraciones tronantes sino con votos.

En fin, que desde esta perspectiva la pelea real está entre **AMLO** y **Meade** y especialmente entre sus aliados morralla: el PVEM, Panal, PT y PÉS.

Son estos últimos quienes van a decidir la elección Presidencial y el resto de los cargos.

## EL CONGRESO, UN FRENTE ELECTORAL

Desde anteayer el Senado y la Cámara de Diputados se convirtieron en los foros centrales de la contienda electoral.

El pretexto fueron las reuniones parlamentarias de los grupos legislativos donde se aparecieron los líderes y algunos candidatos de los partidos.

El que fue a las parlamentarias de los senadores y de los diputados fue **Ricardo Anaya** quien llegó acompañado por su socia **Alejandra Barrales**.

En la de senadores **Anaya** y **Barrales** estuvieron acompañados por **Dante Delgado, Santiago Creel, Jesús Ortega, Jesús Zambrano** y los coordinadores parlamentarios de las tres fuerzas PAN, PRD y MC.

Obviamente no acudieron **Ernesto Escudero** ni sus senadores rebeldes, ni otros como **Luisa María Calderón**.

Ayer, a la de diputados, **Anaya** y **Barrales** llegaron acompañados por los coordinadores parlamentarios y 4 gobernadores: **Arturo Nuñez**, de Tabasco; **Miguel Ángel Yunes**, de Veracruz; **Graco Ramírez**, de Morelos y **Antonio Echevarría**, de Nayarit.

Por supuesto que la plenaria de diputados de los tres partidos mereció discurso largo y muy ácido de **Anaya** contra su contrincante principal: el presidente **Enrique Peña Nieto**, y luego una dura y combativa conferencia de prensa.

Pero la verdad es que muchos se preguntaron por qué **Anaya** no llegó con sus 12 gobernadores. Al encuentro legislativo no acudieron los gobernadores panistas de Aguascalientes, **Martín Orozco**; de Baja California, **Francisco Arturo “Kiko” Vega de Lamadrid**; de BC sur, **Carlos Mendoza Davis**; de Chihuahua, **Javier Corral**; de Durango, **José Rosas Aispuro**; de Guanajuato, **Miguel Márquez Márquez**; de Querétaro, **Francisco Domínguez**; de Quintana Roo, **Carlos Joaquín**; de Tamaulipas, **Francisco García Cabeza de Vaca** y el de Puebla, **Antonio Gali**.

Ayer también estuvo en San Lázaro el presidente del PRI, **Enrique Ochoa Reza**, quien descalificó a Anaya y a quien pidió responder claramente sobre el origen de su fortuna.

Ochoa Reza indicó que su candidato José Antonio Meade no se ha caído en las preferencias ciudadanas, sino que las encuestas advierten que es el único que crece y se refirió al sondeo dado a conocer por el diario 24horas donde se pone a AMLO con 25%, a Meade con 22% y a Anaya con 20%

De igual forma dijo que el Banco Santander hizo un sondeo entre ejecutivos de empresa en el que se encontró que 65% de CEOs creen y quieren que gane **Meade**, mientras el 15 % cree que triunfará **López Obrador**. ☉





*Homenaje a  
Juan María  
Alponete*

*En homenaje al maestro Juan María Alponete, Diario Indicador Político publica una selección de las columnas más destacadas de nuestro inolvidable articulista.*

## Gibraltar, memoria de los siglos

Por Juan María Alponete

**E**spaña, que vive hoy malos momentos económicos y sociales como todo el mundo sabe, ve perfilarse, también, su memoria histórica. En efecto, el nombre de Gibraltar ha vuelto a resonar en la memoria de los españoles.

Gibraltar es, en el fondo, una gran roca en el Sur profundo del mapa de España. Esa roca, ese Peñón, mira y se baña en un pequeño Estrecho, el de Gibraltar, que tiene, en frente, las tierras del África del Norte. De ellas, en el 711, llegó el polvorín musulmán que cruzó el Estrecho y su principal guerrero Gebal al Tarik —de ese nombre nació el de Gibraltar— avanzó con sus tropas hacia la Andalucía española que debe, también, su nombre a los invasores musulmanes que ante la hermosa de esa tierra la bautizaron Al Andalus.

Estarían en esa Andalucía, donde dejaron pasmosas huellas arquitectónicas en Granada, hasta el año de 1492, año en que después de siglos, los invasores musulmanes (cuya cultura resplandeció, en Granada y Córdoba) fueron derrotados y terminaron las batallas de lo que se llamaron los siglos, inacabables, de la Reconquista.

Antes, España, fue invadida por los visigodos, los griegos, los romanos, pero la huella del Al Andalus, el resplandor moro y cristiano de Andalucía todavía alcanza, con un fuego de fuego, a los viajeros. El admirable Luis de Góngora, en su poema a Córdoba diseña el hechizo de ese mestizaje. Él, Góngora, lo expresa así: “¡Oh, excelso muro, oh, torres coronadas / de honor, de majestad y gallardía! / ¡Oh, gran río, gran rey de Andalucía, / de arenas nobles, ya que no doradas! / ¡Oh, fértil llano, oh, sierras levantadas / que privilegia el cielo y dora el día!..”.

El mismo Góngora, sublime y verdadero historiador sin el insulto, nos proporciona, poeta de las profundidades, el dolor y el oro de esa historia: “Gran Babilonia de España, / mapa de todas las naciones / donde el flamenco tiene a su Gante y el inglés halla su Londres; / escala del Nuevo Mundo, / cuyos ricos escalones enladrillados de plata / son navíos de alta borda. / Con sus grandezas de Sevilla / diez días nos tuvo o doce / y dejémoslo al fin de ello / pasado de admoniciones...”.

Así llegó el año terrible, el de 1713, el año del Tratado de Utrecht. En ese Tratado España perdió, en Europa, todas sus posesiones, los Países Bajos, las plazas famosas de Italia y Córcega, el Milán (nombre pues, de un gran equipo futbolístico), Saboya, etcétera, y España tuvo que transferir a Inglaterra el Peñón de Gibraltar, esto es, su balcón colgante, en el Sur español, mirada al África. Inglaterra se quedó con Gibraltar y obtuvo ¿se sabe? y traspasó a Inglaterra, con el Tratado de la derrota de la España imperial en Europa, un monopolio dramático: el monopolio de la trata de esclavos para las colonias españolas de América y autorización, además, para enviar, anualmente, unos centenares de toneladas, contrabando masivo, a las colonias españolas de América. ¿Lo sabemos? ¿Se articula en nuestros conocimientos?

En 1713, con Inglaterra como estandarte, se inició la batalla (la gran sucesora) contra el Imperio español en Europa. En el mismo Tratado de Utrecht Inglaterra se apoderó de Gibraltar y de la Isla de Menorca para anunciar el fin de la supremacía naval y política de España. Andando el tiempo devolvió Menorca (seguramente para no irritar a Rafa Nadal) pero jamás devolvió Gibraltar. Cada año que pasa ocurren tensiones entre España e Inglaterra por Gibraltar, ese Peñón sobre el Estrecho que hinca su espuma en las costas africanas.

Los poetas de la Revolución, como Miguel Hernández, recuerdan la pasión por el Al Andalus: “Andaluces de Jaén aceitunados altivos, / decidme en el alma ¿quién amamantó los olivos? / Vuestra sangre, vuestra vida, no la del explotador / que se enriqueció en la herida generosa del sur. / No la del terrateniente que os sepultó en la pobreza, / que os pisoteó la frente, / que os redujo la cabeza...”. Estas semanas han sido de tensiones entre España e Inglaterra por el Peñón.

Los dos países pertenecen a la Unión Europea, los dos viven en la dimensión de la democracia. ¿Por qué no es posible devolver a España, en el mundo unitario de Europa que un día incorporó a Alemania olvidando y cerrando heridas terribles, un pedazo de tierra, un Pelón que también fue árabe en los siglos de la ocupación del Al Andalus, de la Andalucía que Lorca definiría como luz en el aire?

Leyendo, estos días, (cuando Michoacán, Ciudad Juárez, Acapulco y los etcéteras que ustedes saben, nos traspasan un dolor de ejecuciones y el frío helado en la columna) las tensiones entre España e Inglaterra por Gibraltar, me pregunto cómo ese sistema que es la Unión Europea no reedita la pasión de la lucidez y cómo devolvió Inglaterra, un día, a Menorca, no se hace, en nuestros días, la devolución de ese Peñón que para los españoles no sólo es la espuela de su territorio nacional, sino el centro dialéctico de aquel episodio iniciático del 711 que duró hasta la derrota final de los árabes, en Granada, en 1492 —el año de Colón—, cuando el Al Andalus volvió a ser de España, pero ¿quién negaría, viendo la Alhambra que allí, en ese Al Andalus que hoy es Andalucía no vivió y convivieron dos civilizaciones? Si la memoria de los pueblos es el odio —esa apisonadora de la inteligencia— estamos, todos, en un cenegal.

Yo no olvido que el coronel Riego, en 1820, levantó a sus soldados contra la decisión de Fernando VII y de las monarquías “legitimistas” de Europa —la Santa Alianza— de enviar soldados españoles contra los independentistas en América. Esa decisión de Riego —negándose a embarcar sus soldados— fue una decisión revolucionaria que le vincularía a los independentistas de América. Bolívar que era un viajero universal y conocido bien en Europa y llevaba en su mochila a Rousseau, a quien leía en su lengua, temía que España enviara tropas a América cuando, él lo pensaba, todavía no estaban resueltos los problemas de Independencia de las nuevas naciones.

Por ello, entendió, muy bien, el significado del coronel Riego negándose a que se embarcaran sus tropas para América con el objeto de luchar contra los independentistas. Riego debería estar en nuestra historia con Mina. Cuando, en 1823, el Ejército de la Santa Alianza invadió España e impuso a Fernando VII con todos sus poderes autocráticos, el coronel Riego fue condenado a la muerte y arrastrado por las calles de Madrid hasta el cadalso. ¿Cabe eludirlo? ¿Cabe ignorarlo?

El admirable Espronceda, el poeta dramático, escribió poemas que delatan y denuncian una época y lo dejó, sin más, por escrito: “Españoles llorad; más vuestro llanto / lágrimas de dolor y sangre seca, / sangre que ahogue a siervos y opresores, / y los viles tiranos con espanto / siempre delante amenazando vean alzarse sus espectros vengadores”.

Esa inmensa y potente y alzada voz de los pueblos por qué, finalmente, no se asume que un Peñón llamado Gebal al Tarik debiera devolverse a España. Los dos países juntos, Inglaterra y España, forman parte de una entidad histórica que ha separado los odios y las conquistas: la Unión Europea. ¿Cómo olvidar el momento histórico en el que se integró, después del nazismo y la barbarie, a Alemania en Europa? La devolución del Peñón, que fue un acto de rapiña imperial, debería ser ya algo olvidado. Como un día se devolvió a España la Isla de Menorca.

Los actos decisivos de la historia han sido, siempre, actos de lucidez, esto es, de inteligencia. Revelan que el hombre no es solamente demens, sino sapiens. El demente hace su nido en el odio; el sabio hace su nido en la generosidad de la lucidez. ●

# Escudo: el pecado original

Por Arnoldo Cuéllar Ornelas

**L**a única ocasión en la que el gobernador de Guanajuato ha lanzado mensajes contundentes en pro de un programa de seguridad, encabezando además una campaña mediática y de relaciones públicas de varios meses para convencer de su propuesta, fue cuando contrató la inversión multimillonaria de Escudo a la empresa Securitech.

El emporio del empresario Ariel Picker Schatz, integrante de la poderosa comunidad judía de la ciudad de México y cercano a Enrique Peña Nieto desde sus tiempos de gobernador en el Estado de México, recibió fuera de concurso un contrato de arrendamiento de más de 600 millones de pesos anuales, lo que vendrá a sumar al final del gobierno de Márquez casi los 3 mil millones de pesos.

Sin embargo, la inversión que hoy es más recordada que nunca, pese a los esfuerzos del gobernador y sus funcionarios responsables de la política de seguridad para hacer olvidar el costo y las circunstancias de la contratación, anunciada un 28 de diciembre de 2012 en medio del periodo vacacional, se ha convertido en el más grande fracaso de este gobierno.

Y lejos de que el gobernador de Guanajuato se comporte como representante de sus ciudadanos y reclame la falta de resultados de un proyecto oneroso y fallido, parece que le interesa más defender a la empresa a la que nunca se le han pedido explicaciones.

En su origen como proyecto, Escudo fue vendido como la herramienta que permitiría a las fuerzas coordinadas de seguridad en Guanajuato tener un mapa de imágenes del estado, de sus ciudades y de los accesos carreteros en tiempo real, a fin de permitir una reacción táctica rápida e informada.

Eso no ha pasado. Ni delitos que utilizan fundamentalmente las vías de comunicación, como el del robo y trasiego de combustible, ni la actuación de comandos de sicarios que actúan en las ciudades y las carreteras del estado han sido no solo impedidos, sino que ni siquiera se ven frenados.

Hoy Márquez asegura que la responsabilidad del crecimien-

to de la inseguridad, exponencial y nunca antes visto, es de la reforma penal que creo el sistema adversarial que privilegia la presunción de inocencia. Lo dice sin haber recurrido a ningún experto jurista, la mayoría de los cuales discreparía de la simpleza de su razonamiento, sino únicamente porque así se lo han dicho sus colaboradores quienes, al igual que él, privilegian las justificaciones sobre las explicaciones.

En medio de ello Márquez ha adoptado otro plan que parece una nueva fuga de sus responsabilidades: encargar la seguridad del estado a una brigada militar que actuará aquí pagada por el estado y los municipios, pero que no garantiza resultados y sí en cambio un desplazamiento de una parte importantísima de la soberanía del estado.

Vistas así las cosas, no parece muy congruente que Miguel Márquez y sus acólitos culpen del incremento delictivo en Guanajuato al gobierno federal, cuando dos de sus más importantes asociaciones para enfrentar el problema son el vendedor de sistemas de seguridad favorito de Los Pinos y la Secretaría de la Defensa Nacional.

Lo dicho, todo tiende a confluir en una sola explicación: el gobernador quiere eludir su responsabilidad y su juramento constitucional de velar por sus gobernados, aunque caiga en evidentes contradicciones.

Y lo peor es que no se cansa de hablarnos de valores. Ese sí es un doble discurso magistral. ●

► @arnoldocuellar.



# Memoria y Política

Por Samuel Schmidt

La identidad esta formada por diversas pertenencias, algunas de las más pesadas es la nacional, la ideológica o la religiosa.

La identidad nacional se alimenta de la memoria colectiva y las individuales; la memoria colectiva recoge influencias históricas y traduce elementos positivos y negativos. Un país colonizador como Inglaterra lega en sus ciudadanos una historia de grandeza que puede llevar a decisiones ruinosas como el Brexit. También está la memoria del desastre, como la que hoy viven varios países europeos que cargan en sus espaldas el peso de los horrores del holocausto nazi, el que tuvo múltiples colaboradores. Es por esto que el NUNCA JAMÁS es tan importante. Se debe preservar en la memoria que existe el deseo de exterminar impunemente a un pueblo y a la gente que piensa distinto. Éstas perversiones están lejos de desaparecer.

Los múltiples esfuerzos por negar los genocidios y tratar de borrar los estragos de la persecución sirven para preservar los intereses de los beneficiarios de la tragedia. Aquellos que temen el regreso de los despojados tienden a tratar de limpiar la historia para justificarse. El gobierno polaco intenta borrar de la historia la participación infame en el holocausto y hay jóvenes polacos que son intolerantes y tal vez no vean mal a los genocidas, como lo hacen en varios países los neonazis y neoracistas. Los viejos odios demuestran su vitalidad y resistencia a desaparecer. La tragedia de la humanidad no los convence de su insensatez. En Alemania es ilegal mostrar signos nazis, pero ¿qué sucedería si dejaran que la gente se manifieste con libertad en ese terreno?

La interpretación de la historia es fundamental para la memoria colectiva y no es necesariamente que la historia la escriban los vencedores, muchas veces la escriben aquellos que se benefician en el presente de la narrativa del pasado, aunque creen un efecto inesperado para el futuro.

En México hay una memoria del desastre, de ahí que se sobredimensione el 5 de Mayo, porque es tal vez la única batalla que ganó el ejército. Cuando le pregunté a un amigo francés que hacían allá ese día, sorprendido por la pregunta respondió que nada, el país que gana la guerra no hace nada con una batalla perdida.

La memoria mexicana está formada por traiciones, derrotas, dictaduras, de ahí que se vislumbre la historia del PRI como la continuación de la dictadura de Díaz. De hecho hay quién dice

que la suerte de Benito Juárez fue haber muerto de angina de pecho, si no se hubiera eternizado en el poder y no habría sido el héroe que se celebra, porque al parecer eternizarse en el poder no es ajeno a la memoria de los políticos mexicanos.

Los impactos nacionales impactan la memoria de largo plazo. En unos casos la penetración del mensaje se renueva con el discurso político, cómo por ejemplo, la representación de Díaz como el dictador por excelencia despojando su gestión de cualquier efecto alternativo a la narrativa dominante, como por ejemplo su impulso al capitalismo. O la figura de Zapata y Villa como los héroes revolucionarios que ayudaron a derrotar a la dictadura, descartando algunos de los excesos cometidos en el fragor de la batalla. La política es más compleja, algunos intereses porfiristas se mantienen hasta la fecha; un funcionario priista se casó con el traje del emperador Iturbide, la anti tesis del priismo bajo el cual saciaba su ambición de poder.

Las futuras generaciones mexicanas verán impactada su memoria por los eventos de corrupción que han visto en las últimas décadas. Ya hemos visto que el cinismo ha alimentado la cultura popular y que refuerza una visión de vida. Los mexicanos asumen que los corruptos pueden actuar con impunidad siempre y cuando sean hábiles y por lo tanto todos deben tener la oportunidad de tener recursos a su alcance. La justicia está disponible para el mejor postor y las reglas se hicieron para violarlas.

Es posible que el mexicano promedio no se vea en el futuro en un sistema dominado por la honestidad; la narrativa dominante mostrará la existencia de un sistema de impunidad por medio del cual muchos saquearon a la nación.

Seguramente pasaran muchas generaciones antes de que cambie esta memoria. A menos claro está que suceda algo muy fuerte que fuerce el cambio de la forma como se ve la vida y el mundo, pero también en la narrativa existe el convencimiento de la presencia del gatopardismo: hay que reformar todo para que no cambie nada. ●

# El escándalo de los mensajes: Puigdemont da todo por perdido

Por José Oneto

**E**l expresidente Carles Puigdemont ha salido del delirio con el que se ha manifestado durante los dos meses que ha permanecido fugado en Bruselas (ver republica.com “Puigdemont entra en la peligrosa fase del delirio”) y ha decidido tirar la toalla reconociendo, en mensajes de WhatsApp cifrados, a su compañero de fuga Toni Comin que, en la batalla contra el independentismo ha ganado la Moncloa, que le han traicionado, que viven los últimos días de la “Cataluña Republicana” y, que están al borde de hacer un “ridículo histórico”.

Para justificar ese ridículo, que es verdad que viene haciendo el expresidente desde hace dos meses, el señor Puigdemont desliza una falsedad: que ese ridículo compense la puesta en libertad de los “presos políticos” (Oriol Junqueras, Joaquín Forn, Jordi Sánchez y Jordi Croixat), insinuando que hay un pacto con el Gobierno. Libertad a cambio de retirada de la escena política de Puigdemont, algo que no responde a la realidad, pero que utiliza como si fuese un sacrificio que tiene que hacer el líder, cuando en realidad, es que estamos ante una lucha por el poder dentro del independentismo. Además el juez Llarena está a punto de inhabilitar a todos los que están investigando por rebelión y sedición.

En informaciones en exclusiva que ha hecho Ana Rosa Quintana en su programa de Tele 5 (El programa de Ana Rosa), se ha revelado que Puigdemont se da por vencido, y que lo único que desea es que la situación que se creó el Martes con el aplazamiento de su investidura por parte del presidente del Parlament, Gerard Torrent, un hombre de Esquerra Republicana de Cataluña (ERC), sirva para la puesta en libertad de los presos que actualmente se encuentran en Estremeras y Soto del Real. “Si no, habremos hecho un ridículo, un ridículo histórico”, dice un Puigdemont decepcionado que tiene la sensación de que, incluso, ha sido traicionado por los suyos, especialmente por los del PDeCat, que no han tenido nada que ver con la elaboración de las listas de las últimas elecciones autonómicas, algo que hizo personalmente, en su momento, el candidato independentista sin consultar a nadie, salvo a su jefa de campaña Elsa Artadi.

Ayer este cronista (ver republica.com “El independentismo gana tiempo para poder enterrar a Puigdemont”) sostenía que, en efecto, el expresidente estaba políticamente muerto, algo que con la difusión de los mensajes a través de una aplicación de mensajería súper protegida, ha confirmado el propio expresidente que, por primera vez reconoce que ha hecho un “ridículo histórico”, algo que para alguien que pretendía pasar a la gran historia del independentismo liberador, puede ser un auténtico drama personal y vital. Máxime cuando el propio interesado aca-

ba de anunciar que el único camino que le queda es retirarse y dedicarse a preparar su defensa jurídica ya que hay una orden de detención contra él, y una investigación por supuestos delitos de rebelión, sedición, desobediencia y malversación de fondos públicos, que pueden suponer una condena de más de quince años de prisión.

La difusión de los mensajes que ponen de manifiesto el doble juego de Puigdemont, abre una crisis insalvable dentro del independentismo que no se sabe cómo puede terminar. Ni se sabía que podía pasar el Martes cuando el presidente del Parlament catalán Gerard Torrent decidió, de pronto, sin hablarlo antes con Puigdemont, que se negaba a contestar al teléfono, y aplazar la investidura de Puigdemont para ganar tiempo (ver republica.com “El independentismo gana tiempo para poder enterrar a Puigdemont”), mientras los más radicales, intentaban asaltar el Parlamento, especialmente los más cercanos a los llamados CDR (Comités de Defensa de la República), cercanos a los antisistema de la CUP, que intentaron pasar la noche en los alrededores del Parlamento en una especie de desafío permanente, como si el Parque de la Ciudadela donde se encuentra el Parlamento fuese la Plaza Maidan de Kiev, durante la Revolución Naranja de 2014. Todo un símbolo para muchos independentistas.

Lo que hoy parece claro es que la “era Puigdemont” ha llegado a su fin, según recoge la prensa europea que está siguiendo, al minuto, el desarrollo de los acontecimientos en Cataluña por el efecto contagio que podría producirse con movimientos nacionalistas en otros países de la UE. El juego del político que organizó un referéndum ilegal, proclamó la independencia, fue cesado, huyó a Bruselas y que esperaba volver tras las elecciones como Presidente regional de Cataluña, ha quedado fuera de juego y la revelación de los mensajes es la prueba definitiva de esa situación. Al Fugado, le quedan solo dos opciones: vivir como exiliado en el extranjero o como mártir en una prisión española. La última esperanza de un glorioso regreso al Palacio del Gobierno regional en Barcelona se esfumó el pasado Sábado, cuando el Constitucional concluyó que Puigdemont debe estar físicamente presente en el momento que el parlamento pretenda investirle como presidente. Pero, Puigdemont no quiere convertirse precisamente en un mártir. Para eso ya están otros como Oriol Junqueras. ●

# ¿Moreno Valle o Barbosa autor de las llamadas antiAMLO?

Por Arturo Rueda

**R**afael Moreno Valle **no come lumbre ni le jala los güevos al tigre**. Por su estilo de hacer política, es difícil que sea el **autor intelectual** de las de llamadas que saturaron los **teléfonos móviles** de miles de poblanos ayer y antier. Esa campaña negra contra López Obrador es **demasiado burda**, poco fina, para ser de su autoría. Y tampoco es que **desea pelearse con el puntero** de la carrera presidencial. Simplemente no es su estilo.

Pero todo fue armado **para que pareciera así**, lo que nos lleva a pensar que una **mano oscura** quiere echar a **pelear al tabasqueño con Moreno Valle** a unas horas de que López Obrador arranque una extensa gira que tocará varios municipios de la entidad e **inicia el mismo día de las precampañas**.

¿Quién puede ser esa **mano negra**?

¿A quién le conviene que el tabasqueño llegue a Puebla con la **espada desenvainada** por este primer ataque de propaganda negra a gran escala? ¿Por qué nuestro estado es el **laboratorio** para probar el efecto?

Montar un operativo de llamadas de ese nivel con la moderna tecnología, no es un asunto ni complicado ni caro. Prácticamente se encuentra al alcance de cualquier bolsillo con el pago de **softwares**. En realidad, pudo ser **cualquiera**.

Claro que los **primeros sospechosos** son los integrantes de la **cúpula de poder del priismo**. La situación de Meade es **desesperada** porque, según el *Universal* ayer la encuesta de Buendía&Laredo muestra que **no avanzó nada en dos meses** desde que fue destapado y se encuentra **estancado en el tercer lugar** detrás de Anaya. López Obrador le saca dos a uno en ese sondeo.

Llegó el momento de las acciones desesperadas porque **nada le vanta a Meade**. Es un lastre. Todavía más burdo que la campaña mediática del **'peligro para México'**, ahora la supuesta vinculación con los **rusos** se convierte en el instrumento de una campaña negra que, en teoría nadie se cree, pero que en realidad puede influir el comportamiento electoral de los votantes **menos educados y con menores ingresos**.

¿Podría ser el **PRI el autor-financiero** de la campaña negra? Sí. ¿Pero por qué hacerlo en Puebla, un estado que parece les interesa

poco? ¿Qué características tenemos como **conejiillos de indias**? ¿Y por qué hacerlo a tres días de la gira del tabasqueño?

En su video de respuesta a las llamadas de la mafia rusa, López Obrador pone un nombre sobre la mesa: el del **empresario Claudio X. González**. El papá siempre ha sido **antipeje** y nadie duda de su activismo para frenar al tabasqueño. Pero no dijo ni fú ni fá de Moreno Valle.

Pero **Luis Miguel Barbosa sí señala al morenovallismo** como autor de la burda movida, en entrevista luego de registrar su precandidatura. No prueba nada y podría ser sólo una **calumnia** que mancha.

Desde otra perspectiva, el tehuacanero sería el **principal beneficiario de un López Obrador irritado contra Moreno Valle**. Ya se sabe que entre **más crece** el tabasqueño, más posibilidades tiene de arrastrarlo a Casa Puebla. Pero eso depende de varios factores como ya lo dejamos establecido en varias columnas.

**Barbosa, por sí mismo, no aporta nada**. ¿Pero qué tal un **pleito López Obrador-Moreno Valle**? Si se trenzan, claro, Barbosa será el **único beneficiario**. Y vaya que lo necesita ahora que su campaña vive horas bajas con la llegada de **Doger** a la contienda, quien provoca mayor interés y expectativa.

Repito: no parece el estilo de Moreno Valle hacer algo tan, pero tan **burdo**. En los ocho años previos de morenovallismo nunca en Puebla se ha desatado una **campaña de llamadas telefónicas** porque su resultado puede ser contraproducente.

Aquí huele a una **mano negra** que busca agarrón de antología. ◉